



جمهورية مصر العربية  
وزارة الثقافة  
مركز تحقيق التراث

# تلخيص كتاب أرسطوطاليس في العبارة

تأليف  
أبي الوليد بن رشد

تحقيق وتعليق  
دكتور محمد سليم سالم

مطبعة دار الكتب  
١٩٧٨



# بسم الله الرحمن الرحيم

## تصدير

جاء في كتاب الفهرست لابن النديم ، طبعة فلوجل ، ص ٣٤٩ ، عند الكلام على ارسطوطاليس وما ترجم من كتبه إلى اللغة العربية ، ما يلي :

« الكلام على باري ارميلياس . نقل حنين إلى السرياني ، وإسحق إلى العربي القس .

المفسرون : الاسكندر ، ولم يوجد . يحيى النحوى . امليخس .  
فودغوريوس . جوامع اصطفن . ولسالينوس تفسير ، وهو غريب ، غير موجود . قويرى . متى أبو بشر . الفارابي . ولثاوفرستس .

ومن المختصرات : حنين . إسحق . ابن المقفع . الكندي . ابن بهريز .  
ثابت بن قرة . أحمد بن الطيب . الرازى . »

وقد نقل القفطى ، تاريخ الحكماء ، طبعة ليبسك ، ص ٣٥ — ٣٦ ، كلام ابن النديم دون تغيير يذكر .

وقد ترجم كتاب أرسطو عن العبارة إلى اللغة السريانية قبل نقله إلى العربية بزمان طويل ، نقله بروبا ( منتصف القرن الخامس الميلادى ) ودون له شرحا . كما ترجمه سرجيوس الراسمى ( أوائل القرن السادس الميلادى )<sup>(١)</sup> .

---

(١) تاريخ الأدب السريانى ، تأليف الدكتور مراد كامل ، والدكتور محمد حدى البكرى ، ص ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٢٦ .

ومن المحتمل جدا أن كتاب العبارة كان يدرس في المدارس التي ازدهرت بعد اخلاق جستنيان لمدرسة أثينا، في جند يسابور مثلاً، ومن الممكن أن شيئاً منه وصل إلى العالم العربي في وقت مبكر<sup>(١)</sup>.

وقد وصلت إلينا ترجمة إصحق بن حنين في مخطوط فريد محفوظ في المكتبة الأهلية بباريس تحت رقم ٢٣٤٦ عربي . وقد أشرت إلى هذا المخطوط : بمخطوط الأورخانوف .

وتوجد نسخة شمسية من هذا المخطوط الثمين في مكتبة جامعة القاهرة ، وأخرى بدار الكتب والوثائق .

وقد وقف على طبع هذه الترجمة بولاك في ليلسك ، ١٩١٣ :

Die Hermeneutik des Aristoteles in der Arabischen Übersetzung des Ishāq ibn Ḥonain , herausgegeben von Isidor Pollak , Leipzig 1913.

كما قام بنشرها الدكتور عبد الرحمن بدوي في كتاب : منطق أرسطو، الجزء الأول ، القاهرة ١٩٤٨ ، ص ٥٩ — ٩٩ .

وترجمة إصحق بن حنين ترجمة جيدة ، زادها وضوحاً أنه غير في الأمثلة ، وآتى بأمثلة أخرى صحيحة قريبة من ذهن القارئ العربي .

وقد أوضحت كل ذلك في تعليقاتي . كما بيّنت كيف يمكن استخدام هذه الترجمة في تحقيق النص اليوناني .

وقد اعتمد كل من الفارابي ، وابن سينا ، وابن رشد على ترجمة إصحق ابن حنين . ونرى الفارابي في شرحه الكبير لكتاب العبارة الذي حققه كوتش ومارو ، بيروت ١٩٦٠ ، يسير في أثر هذه الترجمة ، مما جعل من مقتطفاته أساساً يمكن الاعتماد عليه في المقارنة بين النص المحفوظ في مخطوط الأورخانوف .

(١) مقدمة الدكتور إبراهيم مدكور لكتاب العبارة لابن سينا ، تحقيق محمود الخطير .

ويرد ابن سينا ألفاظا جاءت في ترجمة إصحق، مما يدل على أنه كان يستخدم هذه الترجمة<sup>(١)</sup>. وقد وقف (المرحوم) محمود الخضيرى على تحقيق شرح ابن سينا لكتاب العبارة .

ولا ريب أن ابن رشد استخدم في تلخيصه ترجمة إصحق .

أما ابن المقفع في تلخيصه الذى وصل إلينا في مخطوط محفوظ ببيروت ، فواضح أنه لم يستخدم ترجمة إصحق<sup>(٢)</sup> . وتوجد بدار الكتب صورة شمسية لمخطوط بيروت . وهو مخطوط ثمين فريد شوهته الأخطاء الكثيرة<sup>(٣)</sup> .

وقد بقى لنا من قلم الفارابى في شرح كتاب العبارة : الشرح الكبير المحفوظ في مخطوط مكتبة أحمد الثالث بالإستانة ، تحت رقم ٣٤٣٩ ، وقد حققه ولطم كوش وستالى مارو ، المطبعة الكاثوليكية ، بيروت ١٩٦٠ ، وقد سبقت الإشارة إليه .

وللفارابى تلخيص موجز جيد جدا محفوظ في مخطوطين ، أحدهما في مكتبة جامعة برايسلافا من أعمال تشكوسلوفا كيا ، تحت رقم ٢٣١ ، وتوجد منه صورة شمسية رائعة بدار الكتب والوثائق . والمخطوط الآخر محفوظ بالإستانة .

وقد تمت تحقيق هذا الموجز : الفارابى — كتاب في المنطق — العبارة ، ونشره مركز تحقيق التراث ، بمطبعة دار الكتب ، ١٩٧٦ .

ومن محاسن الصدف أن ابن باجه كان قد علق مرتين على هذا الموجز الذى دمجته الفارابى . و بدار الكتب والوثائق صورة شمسية لهذه التعليقات المحفوظة في مخطوطين ، أحدهما : موجود بمكتبة الاسكوريال تحت رقم ٦١٢ ، والآخر

(١) انظر ص ١٢ ، ١٤ ، ١٥ من كتابنا هذا

(٢) انظر ص ١٢ ، ١٤ ، ١٥ من كتابنا هذا

(٣) مخطوطات أرسطو في العربية ، تأليف الدكتور عبد الرحمن بدوى ، القاهرة ، ١٩٥٩ ،

موجود بمكتبة بودلى بجامعة أكسفورد . وقد قمت بتحقيق تعليقات ابن باجه ومقارنتها بنص الفارابى ، وقام مركز تحقيق التراث بنشر هذه التعليقات بمطبعة دار الكتب ، ١٩٧٦ .

أما بقية الشروح والمختصرات فقد ضاعت ، ولم تصل إلينا فيما عدا شذرات قليلة جدا كتبت على هامش مخطوط الأورقانوف ، ولم تشر إلى الآن .  
وقد أشرت إلى أحدها وهو تعليق أخذ من شرح أمونيوس هيرمياس وهو باحث سكندرى عاش فى القرن السادس الميلادى<sup>(١)</sup> .

#### تلخيص ابن رشد :

هذا المؤلف الذى ينشر لأول مرة محفوظ فى مخطوطات ثلاثة :  
أولها : مخطوط دار الكتب رقم ٩ منطق ( انظر : الجزء السادس من فهرست الكتب العربية المحفوظة بالكتبخانة الخديوية ، القاهرة ١٣٠٨ هـ ، ص ٥٢ ) .  
وهو مخطوط يصوى أربعة من كتب ابن رشد : المقولات والمبارة ، والقياس ، والبرهان . وقد شوهته الأخطاء الكثيرة ، كما يرى القارئ إذا نظر فى القراءات فى كتابنا هذا .

وثانيها : مخطوط محفوظ بالمكتبة اللورنتية بفلورنسه من أعمال إيطاليا ، تحت رقم ٥٤ شرق . وتوجد منه صورة شمسية بدار الكتب . وهو يصوى سبعة من كتب ابن رشد ، إذ نجد فيه كتاب السفسطة وكتاب الخطابة وكتاب الشعر .  
وقد كثر استخدام هذا المخطوط ، فأصبح من الأسس التى يبنى عليها تحقيق مؤلفات ابن رشد . وكان لا مفر من استخدامه هنا وعند تحقيق لكتاب السفسطة ، وكتاب الخطابة ، وكتاب الشعر لابن رشد .

---

(١) انظر ص ٤٢ ، ٤١ ، ٤٠ من كتابنا هذا .

وهناك صلة بين هذا المخطوط وبين مخطوط ليدن وهو المخطوط الثالث الذى  
اعتمدنا عليه فى تحقيق كتاب العبارة .

وهذا المخطوط موجود بمكتبة جامعة ليدن من أعمال هولندة تحت رقم ١٦٩١  
شرقيات . وتوجد منه صورة شمسية صغيرة بمكتبة جامعة عين شمس ، تحت رقم  
٦٩٠١ . وقد سبق لى استخدامه عند تحقيق للكتب الثلاثة التى سبقت الإشارة  
إليها .

وقد سرت فى تحقيق تلخيص العبارة على النهج الذى يحتم مقابلة المخطوطات  
المتاحة كلمة كلمة ، وحرفا حرفا ، لاختيار أفضل القراءات التى يمكن أن تتناسب  
إلى ابن رشد .

كما أنى عنيت — كمعادنى — بمقابلة نص ابن رشد بترجمة إصحق بن حنين  
وبالنص اليونانى .

كما أكثر من الأخذ عن الفارابى ، سواء من شرحه الكبير ، أو من  
موجزه . ولم أغفل تعليقات ابن باجه .

أما كتب ابن سينا ، سواء فى ذلك كتاب العبارة ، أو النجاة ، أو حيون  
الحكمة ، فقد كانت دائما المنهل الصافى الذى يرتوى منه المرء فى سهولة ويسر .

وقد بلغت فى كثير من الأحيان إلى الترجمات اللاتينية والفرنسية والإنجليزية  
كل ما وجدت أن غموض النص يحتاج إلى دليل من العصور الحديثة .  
واقتضى أسأل أن يهذبنى سواء السبيل ما

محمد سليم سالم

حارات الحمامات  
فى ٣٠ مارس ١٩٧٨





## رموز الكتاب

د مخطوط دار الكتب

ف مخطوط فلورنسه

ل مخطوط ليدن

ت . ع ترجمة إسماعيل بن حنين



# بسم الله الرحمن الرحيم

## كتاب العيانة

### الفصل الأول

قال :

وينبغي أن نقول أولا : ماهو الاسم ؟ وماهى الكلمة ؟ ثم نقول بعد ذلك :  
ماهو الإيجاب والسلب ؟ وبالجمله : ماهو الحكم ؟ وما هو القول الذى هو جالس  
الإيجاب والسلب ؟ فنقول <sup>(١)</sup> :

- ١ — الزجيم : + صل الله على سيدنا محمد وآله وسلم تسليما ل : + صل الله على محمد وآله ف  
٦ — وما هو القول : والقول ف ، ل

(١) أرسطو ، ١٦ | ١ — ٢ ، τὸ ὄνομα καὶ τὸ ῥῆμα , καὶ τὸ θεῖον δεῖ

ἔπειτα τὸ ἔστιν ἀπόφασις καὶ κατάφασις καὶ ἀπόφανσις καὶ λόγος.

— ت.ع. ١٧٩ | ٣ — : « ينبغى أن نضع أولا ما الاسم ، وما الكلمة ، ثم نضع بعد  
ذلك ما الإيجاب وما السلب ، وما الحكم ، وما القول » .

نجد في الهامش إلى يسار المتن في الترجمة العربية القديمة — وهذا الهامش غير موجود في طبعة بدوى ،  
ص ٥٩ — مايل : « إنما رتب في هذا الموضع الإيجاب والسلب والقول ابغازم والقول المطلق بهذا  
الترتيب ، وخالفه عند محمد بنده لكل واحد منها ، لأنه قدم في هذا الموضع ما غرضه الكلام فيه ، وقدم  
في ذلك الموضع ما يحتاج إلى استعماله في تحديد الجزء » .

شرح القاراي لكتاب أرسطوطاليس في العبارة ، تحقيق وعلف كوش رستاقى مارو ، المطبعة  
الكاثوليكية ، بيروت ١٩٦٠ ، ص ١٧ : « غرض أرسطوطاليس في كتابه العبارة هو الكلام  
في القول ابغازم الحلى البسيط من جهة تأليفه ، لا من جهة مادته ، وفي أصناف الأخبار والى الحلية ابغازمة  
البسطة المتقابلة من جهة تأليفها ، وماذا تألف القول ابغازم ، وكيف تألف ، وبماذا يرتبط ،  
وأنه تألف من اسم وكلمة » .

إن الألفاظ التي ينطق بها هي دالة أولاً على المعاني التي في النفس ، والحروف التي تكتب دالة أولاً على هذه الألفاظ . وكما أن الحروف المكتوبة ، أهي الخط ، ليس هو واحداً بعينه لجميع الأمم ، كذلك الألفاظ التي يعبر بها عن المعاني ليست هي واحدة بعينها عند جميع الأمم <sup>(١)</sup> . ولذلك كانت دلالة هاتين بتواطؤ <sup>(٢)</sup> ، لا بالطبع .

٢ — الألفاظ ، ألفاظ ل — ٣ — بها : لها د

— ابن باجة ، في كتاب يارى أرميناس لأبي نصر الفارابي ، تحقيق محمد سليم سالم ، مطبعة دار الكتب ، ١٩٧٧ ، ص ١١ : « قال : غرض أبي نصر في كتاب يارى أرميناس أن يسطى ما منه تألف القول الجازم الحل من الإيجاب والسلب المقابل من جهة الألفاظ الدالة على المعاني ، وكيف تألف ، ويصغر على العموم أصناف ما منه تألف ، واحصاء أصناف القول الجازم على العموم وما فيه تألف تلك الأصناف التي أحصاها وكيف تألف بنوع الصنائع القيامية الخمس . . . » .

ابن باجة ، من كتاب العبارة للفارابي ، تحقيق محمد سليم سالم ، مطبعة دار الكتب ، ١٩٧٧ ، ص ٢٩ : « ولما أعطانا في كتاب المقولات مبادئ الفكر . . . لقد قصد في هذا الكتاب إلى أن يعرفنا كيف تفكر بها . ولما كانت الفكرة بها لا تكون إلا بقضايها ، وكانت القضاء أحوالاً ، وكانت الأحوال مركبة من ألفاظ ، ويجب أن يتكلم أولاً في الألفاظ المفردة ، عرفنا ما هي ، وكما أجناسها ، وأعطى في كل واحد منها ما يتميز به من جهة الدلالة ، ثم إنه ذكر الأحوال التي تلحقها من المثل والاستقامة وغير ذلك . » .

(١) أرسطو ، ١٦١٦ — ١٦

ἔστι μὲν οὖν τὰ ἐν τῇ φωνῇ τῶν ἐν τῇ ψυχῇ παθημάτων σύμβολοι , καὶ τὰ γραφόμενα τῶν ἐν τῇ φωνῇ . καὶ ὅσπερ οὐδὲ γράμματα πᾶσι τὰ αὐτά , οὐδὲ φωναὶ αἱ αὐταί .

— ث . ع . ١٧٩ : ٧ : « إن ما يخرج بالصوت دال على الآثار التي في النفس ، وما يكتب دال على ما يخرج بالصوت . وكما أن الكتاب ليس هو واحداً بعينه لجميع ، كذلك ليس ما يخرج بالصوت واحداً بعينه لهم . » .

نقل المترجم كلمة παθημάτων بلفظ الآثار ، أصحى كل ما يؤثر على النفس ، كما نقل كلمة γράμματα بالكتاب ، بمعنى الكتابة ، والكلمة اليونانية تعني حروف الهجاء .

فان : أرسطو ، ٢٢١٢٢ — ٢٢ : αἱ γὰρ τὰ μὲν ἐν τῇ φωνῇ ἀκολουθεῖ : τοὺς ἐν τῇ διανοίᾳ .

وأما المعاني التي في النفس فهي واحدة بعينها للجميع ، كما أن الموجودات التي  
المعاني التي في النفس أمثلة لما ودالة عليها هي واحدة وموجودة بالطبع للجميع <sup>(١)</sup> .

١ — وأما : فأما د // واحدة : وحده د

٢ — د (موجودة) : سقطت من د

شرح الفارابي ، تحقيق كوتش وماور ، ص ٢٤ : « وقال : « الآثار التي في النفس » ، ولم يقل  
« المقولات » ، لأنه أراد أن يجمع كل ما يحصل في النفس بعد ضربة الحسومات من الحس . فان النفس  
تحصل فيها مقولات وخواصات الحسومات كما أحست ، مثل عيال زينة في الحس ، وأشياء أخرى غيرهما  
النفس يتركب انبثالات بعضها إلى بعض ، مثل عزائل وأهياجه . فأراد أن يجمع هذه كلها فيها ما  
« الآثار » التي في النفس » .

ابن سينا ، العبارة ، تحقيق الخضيرى ، ص ٢ — ٣ : « فـ ما يخرج بالصوت يدل على ما في النفس ،  
وهي التي تسمى آثارا . والتي في النفس تدل على الأمور ، وهي التي تسمى معاني ، أي مقاصد للنفس » .  
استعمال ابن سينا لكلمة « آثار » يدل دلالة قاطعة على أنه كان يستخدم ترجمة إسحق بن حنين ، كما  
أن استعماله لكلمة معاني يبرز هذا الرأي . وقد استخدم ابن المقفع ، لخص كتاب العبارة ، غلطوط  
بيروت ، ورقة ٣٤ ، كلمة الحسوم . بدلا من الآثار .

(٢) عن معنى كلمة تواطو ، انظر هامش ١ ص ٢١ ، من كتابنا هذا .

(١) أرسطو ، ١٦ | ٦ — ٨ : ταῦτα δὲ ὅν μόντοι ταῦτα σημεῖα πρώτως , ταῦτα δὲ ὅν μόντοι ταῦτα σημεῖα πρώτως , ταῦτα δὲ ὅν μόντοι ταῦτα σημεῖα πρώτως , ταῦτα δὲ ὅν μόντοι ταῦτα σημεῖα πρώτως .

ت . ع . ١٧٩ | ٧ — ٩ : « إلا أن الأشياء التي ما يخرج بالصوت دال عليها أولا —  
وهي آثار النفس — واحدة بعينها للجميع ، والأشياء التي آثار النفس أمثلة لها ، وهي المعاني ، موجودة  
أيضا واحدة للجميع » .

نقل المترجم كلمة δμοιώματα بأمثلة ، بمعنى صور . قارن : ترجمة Edghill : images .  
ابن سينا ، العبارة ، تحقيق الخضيرى ، ص ٩ : « وأما دلالة ما في النفس على الأمور فدلالة  
طبيعية لا يختلف ، لا القاد ولا المدلول عليه » .

ابن سينا ، النجاة ، ص ١١ : « الشيء إما عين موجودة ، وإما صورة موجودة في الوجود  
أر القل ، مأخوذة منها . ولا يختلفان في التوافق والعدم » .

ولكن القول في جهة دلالة المعاني التي في النفس على الموجودات خارج النفس هو من غير هذا العلم ، وقد تكلم عنه في كتاب النفس <sup>(١)</sup> .

٢ — عه : عليه .

ابن المقفع ، تلخيص كتاب العبارة ، مخطوط بيروت : ورقة ٣٤ : « كانت التي افصح أرسطاطاليس من كتاب فارمازانيس أن حال الأمور حل أربعة أوجه : إما ثابتة بأحيائها ، وإما ثابتة في عموم القلب ، وإما في الكلام ، وإما في الكتاب . فاثنتان من هذه الأسماء الأربعة مطلقان ، واثنتان مختلفان . والمختلفان : الأحياء والعموم . وإما ليس السماء بفارس يفسر السماء بالروس ، ولا الأرض بغير الأرض ... » .

لاحظ نقل كلمة *κατὰ φύσιν* بالعموم .

(١) أرسطو ، ١٦ | ٨ — ٩ : *περὶ μὲν οὖν τούτων εἰρηται ἐν τοῖς περὶ ψυχῆς* .

مت . ع . ١٧٩ | ٩ — ١٠ : « لكن هذا المعنى من حق صناعة غير هذه . وقد تكلمت فيه في كتابنا « في النفس » » .

ابن سينا ، العبارة ، تحقيق الخطيب ، ص ٥ : « فأما أنت النفس كيف تصور صور الأمور ، وكيف يحصل فيها ذلك ... فليس من هذه الصناعة » بل من علم آخر » .

أشارت الإشارة هنا إلى كتاب « عن النفس » بدلا من نسخة كتاب العبارة إلى أرسطو . فقد شك أندرونيكوس الرودي الذي وقف حل ترميمات أرسطو في رومه بعد أن نقل القائد الروماني Sulla مكتبة أپليكون Appellicon إلى رومه في نسخة كتاب العبارة إلى أرسطو ، لأنه لم يتبين بسهولة الموضوع الذي أشار إليه أرسطو .

فان فروح أرسطو الحقيقة Scholia في طبعة الأكاديمية البروسية ، ج ٤ ، ص ٩٧ | ١٣ وما بعده . ولاحظ الهامش الموجود في الحقيقة نفسها وهو يتعلق مأخوذ من Boëthius ، ص ٢ ، ص ٢٨٤ ، وقد ذكر فيه أن أندرونيكوس شك في صحة نسخة كتاب العبارة إلى أرسطو ، ولكن الإسكندر الأفروديسي دافع بشدة من صحة نسخة كتاب العبارة إلى أرسطو :

Andronicus librum hunc Aristotelis esse non putat, quem Alexander vere fortiterque redarguit.

والألفاظ تشبه المعاني المعقولة في أنه كما أن الشيء ربما كان معقولا من غير أن يتصف بالصدق والكذب ، كذلك اللفظ ربما كان مفهوما من غير أن يتصف بصدق ، ولا كذب .

وكما أنه ربما كان المعقول من الشيء يتصف بالصدق والكذب ، كذلك اللفظ قد يكون ما يفهم منه يتصف بالصدق والكذب .

والصدق والكذب إنما يلحق المعاني المعقولة والألفاظ الدالة عليها متى ركب بعضها إلى بعض ، أو فصل بعضها من بعض .  
وأما متى أخذت مفردة ، فإنه ليس تدل على صدق ، ولا كذب<sup>(١)</sup> .

#### ٤ — يصف : نصف د

— ويوافق كل من روس ، أرسطو ، الطبعة الخامسة ، ص ١٠ ، و Edghill في تعليقته على هذا الموضع في ترجمته لكتاب العبارة ، ص ١٨ ، على دفاع H. Maier في Arch. f. Gesch. d. Phil. ، ١٣ ، ٢٣ — ٧١ ، من صحة نسبة هذا الكتاب إلى أرسطو . وهم يرون أن هذه الإشارة موجودة في كتاب النفس ، ٣ ، ٦ ، ٤٣٠ ، ٢٦١ — ٢٨ ( طبعة الأكاديمية البروسية ، ص ١٠ ) :

ἡ μὲν οὖν τῶν ἀδικοῦσάντων νόησις ἐν τοῦτοις, περὶ δὲ οὐκ ἔστι τὸ ψεῦδος· ἐν οἷς δὲ καὶ τὸ ψεῦδος καὶ τὸ ἀληθές, σύνθεσις τις ἤδη νοημάτων ὥστε ἐν ὅντων.

— ترجمة إسحق بن حنين ، طبعة بدرى ، ص ٧ : « فالإدراك ليس لا تجرئة له لا يكون إلا بما لا كذب فيه . والتي فيها كذب وصدق ولما تركيب معان كأنها قائمة في نفسه » .

— ترجمة الدكتور أحمد فؤاد الأهواني ، ص ١١٤ : « يحصل تمثيل الأشياء الانفسية في الأمور التي لا يمكن أن يقع فيها خلط . ولكن الأشياء التي يبرز عليها انطباع الصواب ، ففيها تركيب من معان ، وكأنها معنى واحد » .

(١) أرسطو ، ١٦٩ — ١٣ : ἔστι δ' ὥστε ἐν τῇ ψυχῇ ὅτε μὲν νόημα : ἀνευ τοῦ ἀληθεύειν ἢ ψεύδεσθαι, ὅτε δὲ ἤδη ὃ ἀνάγκη τούτων ὑπάρχειν θάτερον, οὕτω καὶ ἐν τῇ ψωνῇ· περὶ γὰρ σύνθεσιν καὶ διαίρεσιν ἔστι τὸ ψεῦδος καὶ τὸ ἀληθές.



والاسم والكلمة يشبهان المعاني المفردة التي لا تصدق ، ولا تكذب ، وهي التي تؤخذ من غير تركيب ولا تفصيل . مثال ذلك قولنا : إنسان ، وبياض .  
فإنه متى لم يقترب به : يوجد ، أو ليس يوجد ، فليس هو بعد لا صادقا ، ولا كاذبا . بل إنما يدل على الشيء المشار إليه من غير أن يتصف ذلك الشيء بصدق ، ولا كذب<sup>(١)</sup> .

١ — التي : التي د

٣ — هو : سقطت من د

ت. ح. ١٧٩ | ١٠ | ١٣ : « وكما أن في النفس ربما كان الشيء مقولا من غير صدق ، ولا كذب ، وربما كان الشيء مقولا ، قد لزم ضرورة أحد هذين الأمرين ، كذلك الأمر هنا يخرج بالصوت ، فإن الصدق والكذب إنما هما في التركيب والتفصيل » .  
لاحظ أن القراءة التي نجدها في طبعة Pollak هي : « إنما هما » وهي قراءة مخطوط الأورغانون . أما القراءة التي نجدها في طبعة يدري « فهو » .

(١) أرسطو ، ١٦ | ١٢ — ١٦ : τὰ μὲν οὖν ὀνόματα αὐτὰ καὶ τὰ ῥήματα : ١٦ — ١٢ | ١٢ : οἷον τὸ ἀνθρώπου καὶ διαιρέσεως νοήματι, οἷον τὸ ἀνθρώπου ἢ τὸ λευκόν, ὅταν μὴ προστεθῇ τι· οὔτε γὰρ ψεῦδος οὔτε ἀληθές πω. σημεῖον δ' ἐστὶ τοῦδε .

ت. ح. ١٧٩ | ١٢ — ١٥ : « فالأسماء والكلم أنفسها تشبه المقول من غير تركيب ولا تفصيل . مثال ذلك قولنا : « إنسان » أو « بياض » ، متى لم تستثن منه شيء . فإنه ليس هو بعد سقا ، ولا باطلا ، إلا أنه دال على المشار إليه به » .

فستثن : هكذا في مخطوط الأورغانون . ولكننا نجد : يستثن في طبعة بولاك ويدري :  
أين سينا ، العبارة « تحقيق الخبير » ، ص ٦ : « فالأسماء والكلم في الألفاظ نظير المقولات المفردة التي لا تفصيل فيها ولا تركيب ، فلا صدق في أفرادها ، ولا كذب » .

أرسطو ، من النفس ، ٣٢ | ١٠ — ١٢ : ترجمة الدكتور أحمد قواد الأهراني ، ص ١٢٠ : « ومع ذلك فالتفصيل يتميز عن الإثبات والنفي ، إذ يجب أن تقترب المعاني لتكوين الصادق ، أو الكاذب » .

واظنر : تعليقات رويس في طبعته ، ص ٣١٠ .

ولذلك كان قولنا : هنز أيل ، وصقاء مشرب ، ليس يتصف بصدق ،  
ولا كذب ، ما لم يقترن بذلك قولنا : يوجد ، أو ليس يوجد ، إما مطلقا ،  
وإما في زمان ، فنقول هنز أيل موجود ، هنز أيل غير موجود ، هنز أيل  
يوجد أو لا يوجد <sup>(١)</sup> .

٢ — كذب ، يكذب د // يقترن ، يقترن د // قولنا : سقطت من ف  
٣ — فنقول : فنقول د

(١) أرسطو ، ١٦١ ١٦ : ١٨ : καὶ γὰρ ὁ τραγέλαφος σημαίνει μὲν  
τι, οὐκ ἔστι δὲ ἀληθὲς ἢ ψεῦδος, ὅθεν μὴ τὸ εἶναι ἢ εἶναι προστεθεῖν ἢ ἀπλῶς  
ἢ κατὰ χρόνον.

— ت. ع. ١٩٧ | ١٥ — ١٧ : « كان قولنا أيضا هنز أيل قد يدل على معنى ما ، لكنه ليس  
هو بعد حقا ولا كذبا ، ما لم يستثن منه بوجود أو غير وجود مطلقا ، أو في زمان » .

يوجد في هاتش خطوط الأورفانون ، ١٧٩ : « إلى يسار المتن ، تملق نصه : « أبوبشر  
يقول : إن بعض المفسرين يزعم أنه يريد بقوله « مطلقا » الزمان الحاضر ، وبالزمان الزمانين المطلقين  
بالحال . وقرء قالوا : إنه إنما أراد بقوله « مطلقا » الزمان الدائم ، وبالزمان الزمان صيه ، أعنى  
الحال بالمستقبل والماضي » .

ابن سينا ، العبارة ، بتحقيق الضبي ، ص ٦ : « راحل أنه إذا كان الشيء معدوما في نفسه ، محالا  
في وجوده ، ولم يكن تصويره وحده أو اللفظ بلفظه وحده يدل على صدق أو كذب ، ما لم يقترن به  
أنه موجود أو غير موجود اقترانا في اللفظ أو في اللفظ . مثلا بأن يعتقد أن هنز أيل موجود ، أو يعتقد  
أنه غير موجود ، ويقال إن هنز أيل موجود ، ويقال إن هنز أيل غير موجود ، إما مطلقا بلا اشتراط  
زمان ، أو باشتراط زمان أنه كان موجودا فيه ، أو يكون موجودا فيه ، أو زمان حاضرا » .

## القول في الاسم

والاسم هو لفظ دال بتواطؤ على معنى مجرد من الزمان من غير أن يدل واحد من أجزائه — إذا أفرد — على جزء من ذلك المعنى ، سواء كان الاسم المفرد بسيطاً مثل زيد أو عمرو ، أو مركباً مثل عبد الملك الذي هو اسم لرجل . وذلك أن عبد الملك الذي هو اسم لرجل ، إذا أفرد « عبد » أو « الملك » لم يدل على جزء من المعنى الذي دل عليه مجوعهما ، كما يدل عليه في قولنا « عبد الملك » إذا أردنا أنه عبد للملك ، فإن « عبداً » يدل هاهنا على جزء من المعنى الذي دل عليه قولنا « عبد الملك » ، وكذلك « الملك » يدل على جزء من المعنى<sup>(١)</sup> .

٢ — لفظ : صوت ف

• — عبد : المبد د

٧ — ملك : الملك د // يدل هاهنا : هنا يدل د

(١) أرسطر ، ١٩١٦ : ٧٢ : σηματική : ὄνομα μὲν οὖν ἐστὶ φωνὴ σηματική κατὰ συνθήκην ὄντι χρόνου , ἥς μηδὲν μέρος ἐστὶ σηματικὸν κεχωρισμένον ἔν γὰρ τῷ Κεῖλιππος τὸ ἵππος οὐδὲν αὐτὸ καθ' ἑαυτὸ σημαίνει ὥσπερ ἐν τῷ λόγῳ τῷ καλὸς ἵππος .

— ت. ح . ١٧٩ ب ٢ — : « فالاسم هو لفظ دالة بتواطؤ ، مجردة من الزمان ، وليس واحد من أجزائها دالاً على أفراد . وذلك أن « قليس » إذا أفرد منه « إيس » لم يدل بافتراده على شيء . كما يدل في قولك « قالوس إيس » أي « فرس قاره » .

في هامش في ورقة ١٧٩ ب من مخطوط الأديفانوف في أصل الصحيفة إلى يمين المتن تجسد الصلح في هامش : « قليس » اسم إنسان . وهذه اللفظة في اليوناني مركبة من « إيس » وهو فرس ، ومن « قالوس » وهو قاره . ونظير ذلك في العربي قولنا « عبد الملك » إذا جعل اسماً لرجل . فإنه إذا أفرد منه الملك لم يدل على حياله على شيء ، مثل ما يدل إذا كان وصفاً لرجل بأنه عبد الملك .

والفرق بين الأسماء البسيطة والأسماء المركبة ، مثل عبد قيس وبعيلك ، أن الجزء من الاسم البسيط ، وهو المقطع الواحد من المقاطع التي ركب منها الاسم ، ليس يدل على شيء أصلا ، لا بالذات ولا بالعرض ، مثل الزاى من زيد .  
وأما الجزء من الاسم المركب فليس يدل — إذا أفرد — إلا بالعرض ، مثل أن يتفق لمن اسمه « عبد الملك » أن يكون عبداً ملكاً<sup>(١)</sup> .

١ — الأسماء البسيطة : الأسماء البسيطة د

٣ — الزاى و الزاء د // من : ذ د

— فاروق : شرح الفارابي ، تحقيق كوش وماور ، ص ٣٠ : « فإن قالوا ليس اسم مركب في اليونانية وهو قد يستعمل لقباً لشخص إنسان ، مثل قالوس ايس المنجم الذي يذكره أرسطوطالوس في كتاب مابعد الطبيعة [ ١٠٧٣ ب ٣٢ ] وقد يستعمل لقباً لقوس فاروق » .

واقطر : أرسطو ، من فن الشعر ، ١٤٥٧ ب ١٠ وما بعده = ت . ح . طبعة يدوي ، ص ١٢٧ — ١٢٨ . فاروق : يدوي ، فن الشعر ، ص ٥٦ .

ابن رشد ، تفتيح الشعر ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٣٦ — ١٣٧ = طبعة يدوي ، ص ٢٣٦ . الفارابي ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٦ .

ابن باجة ، في كتاب باري أرميناس لأبي نصر الفارابي ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٣ . ابن سينا ، العبارة ، تحقيق الخضير ، ص ٧ .

(١) أرسطو ، ١٦ ب ٢٢ — ٢٧ : οὐ μὴν οὐδ' ὡςπερ ἐν τοῖς ἀπλοῖς : ὀνόμασι , οὕτως ἔχει καὶ ἐν τοῖς συμπλεγμένοις· ἐν ἑκαίνοις μὲν γὰρ τὸ μέρος οὐδαμῶς σημαντικόν , ἐν δὲ τοῦτοις βούλεται μὲν , ἀλλὰ οὐδενὸς καχωρισμένον , οἷον ἐν τῷ ἐκωκεροκέλης τὸ κέλης οὐδὲν σημαίνει καθ' ἑαυτό .

— ت . ح . ١٧٩ ب ٨ — : « وليست الحال أيضا في الأسماء المركبة كالحال في الأسماء البسيطة ، وذلك أن الجزء من الاسم البسيط ليس يدل على شيء أصلا ، وأما الاسم المركب فن شأن الجزء منه أن يدل على شيء ، لكن ليس على الأفراد ، مثل قولك « فيلوسوفس » أي مؤثر الحكمة » .

في هامش في أصل الورقة ١٧٩ ب من مخطوط الأورطون إلى اليسار نجد : « الاسم البسيط هو ما دل على معنى مفرد مثل قولك « يد » ، وليس يدل جزأ هذا الاسم ، أعني الياء والذال ، على معنى أصلا .

وإنما زيد في حد الاسم «بتواطؤه» من قبل أن الألفاظ التي ينطق بها الناس ليست دالة بالطبع ، مثل كثير من الأصوات التي تنطق بها الحيوانات وهي الأصوات التي لا تكتب . فإن الأصوات التي ينغم بها كثير من الحيوانات مؤلفة من المقاطع التي تؤلف منها الألفاظ التي ينطق بها الإنسان ، أو من مقاطع مؤلفة

٢ — الأصوات : الألفاظ ل

٣ — الأصوات : الألفاظ ل // الأصوات : الألفاظ ل

٤ — الألفاظ : الأصوات د ، ف

والاسم المركب هو ما دل على مركب بوجه من الوجوه ، مثل قولك « فيلوسوفس » أي مؤثر الحكمة . فإنه في لسان اليونان اسم واحد مركب . إلا أن هذا الاسم قد يوهى الجزء منه « كقولك » الحكمة « على أنه يدل ، وليس ذلك على الحقيقة . وذلك أن « مؤثر الحكمة » إنما يدل على الإنسان . فالحكمة في هذا الاسم ليست تدل على الأفراد ، ولكن مع « أي » أكثر أضيف إليهما .

ضرب أرسطو مثلا بكلمة فادوة هي لفظة *ἐπιστημονικὴ* ، وكلمة *ἀέλιος* وحدهما تعني حسانا ، كما تعني ذروفا . أما كلمة *ἐπιστημονικὴ* فدل على قارب سريع يستخدمه القراصنة .

رواى أنت المترجم العربى استعمال كلمة من أصل يونانى أصبحت ذات معنى في عصره وهي كلمة « فيلوسوفس » ، أي فيلسوف .

القارائى ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٦ : « كقولنا عهد الملك ... فن حيث هو صفة يدل جزؤه على جزئ المعنى ، ومن حيث هو لقب فليس بذاته يدل جزؤه على جزء المعنى » بل بالعرض .

ابن سينا ، العبارة ، تحقيق الخضيرى ، ص ٧ — ٨ : « ومعنى قولنا : « ليس ولا واحد من أجزائه دالا على أفراده » معناه أننا لا قصد في دلالتنا بقولنا « الإنسان » أن ندل بواحد من أجزائه على معنى ألبته ، من حيث هو مضره ... وليس هذا في مثل لفظة « الإنسان » فقط ، بل وفي الألفاظ التي هي بحسب المسموع مركبة ، لكنها لا يدل بها على أنها مركبة ، فهذا شأنها ، كقولهم « عهد الملك » ... »

من حروف تقاربها في الخرج ، وهي دالة على معان في أنفسها ، أعني عند  
الحيوان<sup>(١)</sup>.

١ — أعني سقطت من ف

(١) أرسطر ، ١٦ | ٢٧ — ٢٩ : τὸ δὲ κατὰ συνθήκην, ὅτι φύσει τῶν ὀνομάτων 'οὐδέν ἐστιν, ἀλλ' ὅταν γίνηται σύμβολον, ἀπὲρ δηλοῦσι γέ τι καὶ οἱ ἀγοράματα ψόφοι, οἷον θηρίων, ὧν οὐδέν ἐστιν ὄνομα.  
= ت. ح. ١٧٩ ب ٨ — ١٠ : « أما قولنا » بتواطؤ « فنقول أنه ليس من الأسماء اسم بالطبع ،  
إلا إذا صار دليلا . فان الأصوات أيضا التي لا تكتب نجدها قد تدل على أصوات الهائم ، إلا أنه  
ليس شيء منها اسما » .

بعدها : بدون نقط في مخطوط الأورفانون . والقراءة الموجودة في شرح الفارابي هي : نجدها .  
أما قراءة الدكتور بدوي : بعدها ، فلا سند لها .  
قد تدل ، نجد في طبق بدوي وبولاك ، فتدل . وهذا سهو . فالقراءة واضحة في مخطوط الأورفانون ،  
كما هي موجودة في المتن الذي خلق عليه الفارابي (انظر شرح الفارابي ، تحقيق كوكش وماور ، ص ٣١ ،  
سطر ٨ ) .

أين سنها ، العبارة ، تحقيق الخضيرى ، ص ٣ : « فانها إنما تدل بالتواطؤ ، أعني أنه ليس يلزم  
أحدا من الناس أن يجعل لفظا من الألفاظ موقوفا على معنى من المعاني ، ولا طليعة الناس يجعلهم عليه ،  
بل قد راعا ما ليس لهم على ذلك وسائله عليه . . . » .

وهناك حكاية لطيفة ذكرها هيرودوت في تاريخه ، ٢ ، ٢ : عن الملك سباتيك عندما أراد أن  
يعرف أى الشعوب أقدم ، فهد بطفلين ولدا حديثا إلى راح ، ورحم عليه التحدث على مسمع منهما ،  
وأمره أن يأتي بمنزلة لإطعام الطفلين . ولما بدأ الطفلان في الكلام الواضح ، قال : bekos ،  
رواضح أن هذه الكلمة إن هي إلا محاكاة لثناء النثر .

يوجد تعليق إلى بين المتن في مخطوط الأورفانون ، ١٧٩ ب ، نصه كالآتي : « بعض القدماء  
يرى أن الأسماء بالطبع ، ومنهم من يرى أنها بتواطؤ . ومن يرى أنها بالطبع : بعضهم رأى أنها بمنزلة  
الخلق والحيوانات ، مثل أرموجنس ، وبعضهم يرى أنها ملائمة مناسبة للسميات ، بمنزلة أفلاطون .  
ومن يرى أنها بتواطؤ : بعضهم يرى أنها كيف ما اتفق ، بمنزلة إفراطيس الذى سمى أحد أولاده  
ألف ، والآخر باء . ومنهم من يرى أنها بتواطؤ إلا أنها مناسبة ملائمة للسميات ، مثل أوسطوطالس .  
وهناك تعليق آخر نصه كالآتي : « يجب أن يميز ترتيب هذا الكلام ويصير هكذا : وأما قولنا بتواطؤ فن  
نقول أنه ليس من الأسماء اسم بالطبع ، لأن أصوات الهائم قد تدل ، وليس شيء منها اسما إلا إذا صار دليلا . »

## والاسم منه محصل ، ومنه غير محصل .

١ — منه مقطعت من ف

الذي أرى فهو هذا : كأنه يقول : أما ز يادتنا في حد الاسم بمواظف قبل أن ليس من الأسماء اسم بالطبع . وأما ز يادتنا دال فلا لأن ليس من الأصوات ما يكون اسما إلا إذا صار دليلا .

شرح الفارابي ، تحقيق كوتش وماور ، ص ٣١ : «وقوله الأصوات أيضا التي لا تكتب ، يعني بها الأصوات التي لم يفتق أن دل عليها بالخطوط . فهدما قد تدل ، يعني تلك تلك الهماء التي بمنوت بها بعضها بمضاهل ما في قلوبها من مغز أو ملد أو وؤ . فان كثيرا من الحيوانات تنلر بعضها بعضا .

وقوله مثل أصوات الهماء يعني أن فهم منه حل هذا التفسير مثل أصوات الهماء التي تنلق بالفاظ .

شرح الفارابي ، ص ٥٠ — ٥١ : «هذا رأى أرسطوطاليس في القول وفي الألفاظ المفردة جميعا . فان قوما يرون في الألفاظ المفردة الدالة أنها ليست حل طريق المراطاة . فبعضهم يرى أنها بالطبع ، وبعضهم يرى أنها آلة استخراج بالارادة حل مانتخرج آلات الصنائع . وذلك أنهم يقولون إن كل لفظة دالة فبني أن تكون محاكية للمنى المدلول عليه ومعرفة بطبيعتها لذات ذلك الشيء . أو لمرض يكون ملازمة للدلول عليه خاصة وتكون اللفظة بطبيعتها محاكية ، مثل قولنا : همد ، للطار الذي يحاكي هذه اللفظة صوته الخاص به ، ومثل العقيق ، ومثل خير النساء . وربما لم تكن اللفظة بأسرها محاكية ، ولكن بعض أجزائها مثل زنبور وطينور ، فان المظع الأول من زنبور يحاكي ذنبه إذا طار ، وطينور يحاكي الجزء الأول من هذه اللفظة صوت الآلة . وربما كان حرف واحد من حروفه يحاكي له أو لمرض من أمراضه . وذلك أنه إن كان آلة وكانت كل آلة فبنيها وخلقتها خلقة يصدر عنها الفعل المطلوب بتلك الآلة ، مثل المنقب للثقب ومثل المبخار ، ومثل سائر الآلات الأخر . كذلك اللفظ الدال لما كان آلة للفتوة الناطقة فبني أن تكون نفس صفتها صفة تعرف المدلول عليه ، وإنما يكون ذلك بأن يحاكيها . وآخرون رأوا أن الألفاظ المفردة الأولى باصطلاح ومواظف . وأما المشتق من الأول والأسماء المركبة من الأول فليست باصطلاح ، وإنما ألفت طبيعة الأمر المدلول عليه أن يدل عليه باسم مركب ، أو باسم مشتق من الألفاظ المفردة الأولى .

وقوم آخرون رأوا هذا في الألفاظ ، لا في الألفاظ المفردة . فانهم يزعمون أن تركيب الألفاظ على تابع تركيب الأمور ، وأنها محاكي بها الأمور المركبة . ويقول هؤلاء أشد اقتناعا ، لأننا إنما نركب الألفاظ على الألفاظ التي تدل على أجزاء الأمر المركب الذي يدل عليه القول . وأرسطوطاليس يرى أن جميع ذلك باصطلاح ومواظف . فان الألفاظ ليس تركيبها من نوع تركيب الأمور ، وإنما اصطلاح على أن يكون تركيب كذا دالا على تركيب أمر ما . ولو جعل القول تركيب آخر يصطلح على أنه دال على هذا التركيب لكان يدل عليه ، مثل ما يدل عليه التركيب الأول . ومحاكاة تركيب المعاني بتركيب اللفظ هي مصطلح عليه ، فكأنه اصطلاح على أن يكون محاكي له لا على أنه في طباع الأمر أن يكون تركيبه معانيها تركيب اللفظ بالطبع ، لكن بالاصطلاح . فان محاكاة الأمور المتشابهة بعضها بعضا هي محاكاة بالطبع . ومحاكاة التركيب في اللفظ لتركيب المشار إليه في المعنى هو بالاصطلاح .

- فأما المحصل فهو الاسم الدال على الملكات ، مثل إنسان ، وفرس .
- وأما غير المحصل فهو اسم الذي يركب من اسم الملكة وحرف « لا » في الالسنة التي يستعمل فيها هذا النوع من الاسم . مثل قولنا : لا إنسان ، ولا حيوان<sup>(١)</sup> .
- وهذا الصنف من الأسماء إنما سمي اسما غير محصل ؛ لأنه لا يستحق أن يسمى اسما بإطلاق ، إذ كان لا يدل على ملكة ، ولا هو أيضا قول سالب .
- لأن دلالة دلالة الاسم المفرد ، وإن كان مركبا . ولذلك قد يلحقه السلب ، كما يلحق الاسم المحصل .

#### ١ — إنسان ، الإنسان .

— وأما الألفاظ المفردة فإن الألفاظ الأول بين أنها ليست تحاكي شيئا من المعاني أصلا ولا مرخا من أمراضه . وأما المشتقة منها فإنها باصطلاح دلت على ما دلت عليه غير المشتقة . وكذلك الأسماء المركبة في اللسان التي توجد في الأسماء المركبة ، مثل الفارسية واليونانية .

(١) أرسطو ، ١٦ ، ٢٠ — ٢٢ : οὐ μὴν τὸ δ' οὐκ ἀνθρώπος οὐκ ὄνομα . οὐ μὴν οὐδὲ καί ται ὄνομα δ' τι δεῖ καλεῖν αὐτό· οὐτε γὰρ λόγος οὐτε ἀποφασίς ἐστιν . ἔστιν ὄνομα ἀόριστον .

— ت . ع . ١٧٩ ب ١٠ — ١٢ : « وأما قولنا : « لا — إنسان » فليس باسم ، ولا وضع أيضا اسم ينبغي أن يسمى به ، وذلك أنه ليس بقول ولا < قضية > سالبة . فليكن اسما غير محصل . »

< قضية > : غير موجودة في مخطوط الأورطانون ولا في طبعة Pollak ولا في شرح الفارابي ، تحقيق كوكش وماارد ، ص ٣٢ .

انظر : الفارابي ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١١ .

والمرجع نفسه ، ص ٣٩ و ٤٠ .

ابن باجة ، في كتاب باري أرميناس ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٧ : « والاسم المحصل وغير المحصل يوجد في جميع المقولات . فإن المقولات إذا أدخلت معانيها في موضوعاتها التي شأنها أن توجد فيها ، دل عليها باسم مشتق ، ويسمى ذلك الاسم المشتق ، مثل جميع الفصول في مقولة الجواهر ، مثل قاطن ، وحساس . »



والاسم أيضا إذا نُصب أو خُفض، أو غير تغييرا آخر مما أشبه ذلك، لم يقل فيه أنه اسم باطلاق، بل اسم مصرف، فتكون الأسماء منها أيضا مصرفة، ومنها غير مصرفة. والحد الذي حد به الاسم يشملها جميعا<sup>(١)</sup>.

١ — إذا : إن د — ٢ — اسم مصرف : أسمى مصرفا د

// منها أيضا : أيضا منها د

٣ — الاسم : + لعلها د

== وإذا أخذت معانيها مرتفعة عن موضوعاتها التي شأنها أن توجد فيها . دل عليها باسم معنى من اسم الملكة ومن لفظ يدل على ارتفاع الملكة ، مثل قولنا : حيوان لا تطلق ، ويصم لا تفلد .  
ابن باجة ، من كتاب البهارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٤٩ : « وقول أبي نصر : « كقولنا : عدد لا زوج » فانه إيجاب معدول وهو رفع الشيء عما شأنه أو شأن يفضيه أن يكون باضطراب زوجا من أجل أن اللفظ والثنائية وماثر الأعداد التي هي زوج ليست زوجا بما هي ستة ولا ثمانية بل بما هي عدد . فقد لحق إذا هذه الطبيعة باضطراب ، وإن كانت زوجا على معنى أنها لا تلحق طبيعة أخرى غير هذا الشيء أو يفضيه . فكان الضرورة هنا ضرورة الحكم ، لا ضرورة للبيان » .

ابن سينا ، البهارة ، ص ١٢ — ١٣ : « لكن القائل أن يقول : إنك جعلت حد الاسم » أنه ولا جزء منه يدل ، وما هنا أسماء كقولك : « لا إنسان » ، « ولا بصير » ، ولا شك في أنها أسماء ... وكيف وقولنا : « لا بصير » ، يقوم مقام قولنا « الأعمى » . ثم نجد لفظ « الآلة » ولفظة « الإنسان » ، ولفظة « الآلة » ولفظة « البصير » يدلان على معنى ، ويتألف من معنيين معنى الكل . فنقول إنها بالحقيقة ليست أسماء ، ولم يوضع لها ، من حيث هي كذلك اسم يدل عليها ، بل هي من جملة الألفاظ المخلوطة التي في قوة المفردة كالحدود ، كما يقال : راحي الشاة ، راحي الحيازة ، وإن لم يكن ذلك على الإطلاق . أقول لأن تركيبها ليس من ألفاظ مفردة مستقلة بنفسها مثل الآلة إنسان ، فانه مركب من اسم ومن أداة سلب ، ومطابقتها للأسماء لا تدل على أنها أسماء بالحقيقة ، فإن الحد والرسم كذلك شأنهما . ومع ذلك فلا يجب أن يقترب دخول حرف السلب فيها ، أن فيها سلبا ، كلا بل ليس فيها إيجاب ولا سلب ، بل تصلح أن توجب وأن تسلب ، وأن توضع للإيجاب والسلب . فإذا كانت قريبة المجاورة للأسماء ، فلتسم أسماء غير محصلة » .

إلا أن الفرق بين المصرف وغير المصرف ، وهو المرفوع في كلام العرب ، أنه إذا أضيف إلى الأسماء ، وهى التى تسمى المسئلة أيضا : كان أو يكون ، أو هو الآن ، فقليل : زيدا كان بالنصب ، أو زيد يكون بالخفض ، لم يصدق ولم يكذب .

٢ — أيضا : + مثل د

== (١) أرسطو، ١٦ — ٢٢ — ١٦ — ٢ : «τι δμοίως ἐφ' ὅπουσιν ὑπάρχει καὶ ὄντος καὶ μὴ ὄντος. τὸ δὲ Φίλωνος ἢ Φίλωνι καὶ ὅσα τοιαῦτα, οὐκ ὀνόματα ἀλλὰ πτώσεις ὀνόματος. λόγος δὲ ἔστιν αὐτοῦ τὰ μὲν ἄλλα κατὰ τὰ αὐτά.»

== ت. ح. ١٠٠ : « فاما الاسم إذا نصب أو خفض أو غير تغييرا آخر مما أشبه ذلك ، فليس يكون اسما ، لكن يصرفها من تصاريف الاسم . وحد الأسماء المصرفة هو ذلك الخد الذى للأسماء إذا لم تصرف به » .

آخر : سقطت من طبعة يدوى ، ولكننا موجودة في مخطوط الأروغانون .

لاحظ أنه لا يوجد في الترجمة العربية القديمة ما يقابل الجملة اليونانية : καὶ μὴ ὄντος . . . . . كما يبرز رأى القائلين بحذفها .

كما أنه لا يوجد في الترجمة مقابل للتعبير اليوناني τὸ δὲ Φίλωνος ἢ Φίλωνι وقد استعان المترجم العربى منه بما يؤدى الحق بوضوح أكبر : فاما الاسم إذا نصب أو خفض .  
القاراني ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٢ : « والاسم قد يكون مائلا ، وقد يكون مستقيما » .

ابن باجة ، في كتاب يارى أرميتياس ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٩ : « ولذلك قال : إنه يكون أكثر إعراب الاسم المستقيم الرفع ، وأكثر إعراب الأسماء المسئلة النصب والخفض » .  
وقال : والأسماء المسئلة تسمى المصرفة ، لأن الاسم المستقيم من حيث هو الموضوع المعد لأن يستد إليه صارتاينا ، وصارت الأسماء المأخوذة منه مصرفة » .

ابن باجة ، من كتاب العبارة ، ص ٣٦ — ٣٧ .

ابن سينا ، العبارة ، ص ١٤ .

والاسم الغير مصروف، وهو المسمى المستقيم، إذا أضيف إليه واحد من هذه،  
كان صادقاً أو كاذباً، مثل قولنا : زيدٌ كان، أو زيدٌ وجد، بالرفع<sup>(١)</sup>.  
فهذا هو ما ذكره من حد الاسم، وأصنافه.

---

١ — مصروف : المصروف د	// المستقيم : بالمستقيم د
٢ — صادقاً : صادق د	// وجد : بوجد د

---

(١) أرسلو، ١٦ ب ٢ — : « ὅτι δὲ μετὰ τοῦ ἔστιν ἢ ἦν ἢ ἔσται οὐκ ἂν ἀληθεύει ἢ ψεύδεται, τὸ δὲ ὄνομα ἀεὶ ὅλον Φιλοπόνης ἔστιν ἢ οὐκ ἔστιν· οὐδὲν γὰρ πω οὕτι ἀληθεύει οὕτι ψεύδεται. »  
— ت. ح. — ١٧٩ ب ١٤ — ١٥ : « إلا أن الفرق بين تلك وبين هذه أنه إذا أضيف إلى  
الأسماء المصروفة — كان، أو يكون، أو هو الآن — لم تصدق ولم تكذب. والاسم إذا أضيف إليه  
واحد من هذه كان أهدأ صادقاً أو كاذباً. ومثال ذلك : « فلان » بالتلفظ كان أو لم يكن. فان  
هذا القول ليس هو بحد صادقاً ولا كاذباً. »

الفارابي، كتاب العبارة، تحقيق محمد سليم سالم، ص ١٤ : « وخاصة المسائل أنه إذا أضيف  
إلى شيء من الكلم الوجودية لم يحصل منها قضية، ولم تصدق ولم تكذب، كقولنا : زيد كان أو يكون. »  
ابن باجة، في كتاب ياربي أرمينيا، تحقيق محمد سليم سالم، ص ١٩ : « فان من خاصة المسائل  
أنه متى أضيف إلى الكلم الوجودية لم يكن منه قول تام. »  
ابن سينا، العبارة، تحقيق الخضير، ص ١٤.

## القول في الكلمة

والكلمة ، وهي التي تسمى عند العرب الفعل ، هي لفظ دال على معنى ، وعلى زمان ذلك المعنى المحصل بأحد الأزمان الثلاثة التي هي الماضي ، أو الحاضر ، أو المستقبل ، وليس واحد من أجزائه يدل أيضا على انفراده ، وذلك بالذات<sup>(١)</sup> .

وخاصة الكلمة أنها تكون أبدا خبرا ، لا غيبرا عنه ، ومحولا ، لا موضوعا .  
ولذلك تدل أبدا على معنى شأنه أن يحصل على غيره ، وذلك إما بأن تكون بصفتها

- 
- ٢ — وهي : سقطت من ف // عند : + تحوى ف  
٣ — الأزمان : الأزمنة د ٣ — أوالحاضر أوالمستقبل : أوالمستقبل أوالحاضر د  
• — منه : عنها د
- 

(١) أرسطو ، ١٦ ب ٦ — ٧ : οὗτο δὲ ἐστὶ τὸ προσσημαίνον χρόνον, οὗ μέρος οὐδὲν σημαίνει χωρὶς, καὶ ἐστὶν .

— ت . ج . ١٨٠ ٢ — ٣ : « وأما الكلمة فهي ما يدل — مع ما تدل عليه — على زمان ، وليس واحد من أجزائه يدل على انفراده » .

الفارابي ، المعجزة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٧ : « والكلمة لفظ مفرد دال على معنى يمكن أن يفهم بنفسه وحده ، ويدل بنبته ، لا بالعرض ، على الزمان المحصل الذي فيه ذلك المعنى . والزمان المحصل هو المحدود بالماضي والحاضر والمستقبل » .

ابن بابيه ، في كتاب يادى أرمينياس لفارابي ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٤ : « وقد توجد معاني المقولات من حيث تعلقها نسبة محصلة بالماضي والمستقبل والحاضر ، فيدل على لفظ يسمى الكلمة . فان معاني المقولات عامها وخاصها قد توجد داخلية في زمان محصل بالماضي والمستقبل والحاضر » .  
المرجع نفسه ، ص ١٦ : « فلذلك نعلم حد الكلمة : أنه لفظ دال على معنى مفرد يمكن أن يفهم وحده وبشبهه ويدل بنبته ، لا بالعرض ، على الزمان المحصل الذي فيه ذلك المعنى ، ويدل على موضوعه من غير تصريح ، ويدل على وجود المعنى لشيء خارج النفس في الزمان المحصل » .

تدل على المعنى المحمول ، وعلى ارتباط المحمول بالموضوع ، وذلك حيث تكون خبرا بنفسها ، مثل قولك : زيد يصبح ، زيد يمشى ، وإما أن تكون بصفتها تدل على ارتباط المحمول بالموضوع ، إذا كان المحمول اسما من الأسماء ، مثل قولك : زيد يوجد حيوانا .

والمحمول الذى يدل على ارتباط بالموضوع : إما أن يكون مما يقال فى موضوع ، وذلك إذا كان عرضا فى الموضوع ، وإما أن يكون مما يقال على موضوع ، إذا كان المحمول جزءا من الموضوع .

وما زيد فى حد الكلمة من أنها تدل — مع دلالتها على المعنى — على زمان ذلك المعنى هو الفصل الذى به تفارق الكلمة الاسم . وذلك أن قولنا : « يصبح » ، وهو كلمة تدل على ما يدل عليه قولنا : « صحى » وهو اسم ، وعلى الزمان الحاضر ، أو المستقبل الذى فيه توجد الصحة<sup>(١)</sup> .

٧ — المحمول ، الموضوع ل // الموضوع : المحمول ل  
٩ — قولنا : سقطت من ف ١١ — فيه : سقطت من ل

== ابن سينا ، العبارة ، تحقيق الخضيرى ، ص ١٧ : « قيل فى التعليم الأول : وأما الكلمة فانها تدل — مع ما تدل عليه — على زمان ، وليس واحد من أجزائها يدل على انفراد » .  
لاحظ أن جملة « قيل فى التعليم الأول » قد حذفت فى طبعة الخضيرى ، مع أنها موجودة فى كثير من المخطوطات . ولاحظ أيضا أن ابن سينا يردده هنا كلمات الترجمة العربية القديمة .

وقارن : أرسطو ، عن فن الشعر ، ١٤٥٧ | ١٤١ وما بعده :

ῥῆμα δὲ φωνῇ συνθετὴ σημαντική, μετὰ χρόνου, ἥς οὐδὲν μέρος σημαίνει καθ' αὐτό, . . . τὸ δὲ βαδίζει ἢ βεβόδια προσσημαίνει τὸ μὲν τὸν παρόντα χρόνον τὸ δὲ τὸν παρεληλυθότα .

== ت . ح . : طبعة يدوى ، ص ١٢٨ : « أما الكلمة فهي صيرت ذال أولها ذالاً تدل — مع — »

والكلمة أيضا منها محصلة ، ومنها غير محصلة . والمحصلة هي التي تدل على

ما تدل عليه — على الزمان ، من أجزاءه لا يدل على اتفراده ، كما يدل جزء من أجزاء الأسماء على اتفراده . وذلك أن قولنا : « إنسان » أو « أبيض » ليس يدلان على الزمان . أما ذلك فعل الزمان الحاضر ، وأما هذا فعل الزمان الماضي .

ابن رشد ، تلخيص الشعر ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٣٧ — طبعة بدوى ، ص ٢٣٦ .  
(١) أرسطو ، ١٦ ب ٧ — ١١ : δὲ τῶν καθ' ἐτέρου λεγομένων σημειῶν .  
λέγω δ' ὅτι προσσημαίνει χρόνον, οἷον ὕγεια μὲν ὄνομα, τὸ δὲ ὕγιαίνει ὄημα· προσσημαίνει γὰρ τὸ νῦν ὑπάρχειν. καὶ δὲ τῶν καθ' ἐτέρου λεγομένων σημειῶν ἐστι, οἷον τῶν καθ' ὑποκειμένου ἢ ἐν ὑποκειμένῳ .  
— ت . ج . ١٨٠ — ٨ : « وهو أبدا دليل ما يقال على غيره — ومعنى قول أنه > يدل < مع ما تدل عليه [ تدل ] على زمان بهذا المعنى الذى أتى واضح . أما قولنا صحة فاسم ، وأما قولنا صح ، إذا حينا الآن ، فكلية . وذلك أن هذه اللفظة تدل — مع ما تدل عليه — على أن الصحة قد وجدت للذى قيل فيه إنه صح فى الزمان الحاضر . والكلمة دائما دليل ما يقال على غيره ، كإلك قلت ما يقال على الموضوع ، أو ما يقال فى الموضوع .

وهو : وهو فى طبعة بدوى . غيره : غيرها فى طبعة بدوى .  
لاحظ الخطأ الذى وقع فى طبعة بولاك ، إذ نجد : « الذى قيل فيه » والصواب : الذى قيل فيه ، كما فى مخطوط الأورفانوس فى طبعة بدوى ، ص ٩١ .  
شرح القارابى ، تحقيق كركش ومارر ، ص ٣٦ — ٣٧ : « ثم قال : كأنك قلت ما يقال على الموضوع أو ما يقال فى الموضوع .

لقوله : ما يقال فى الموضوع يعنى به الأمراض من حيث هى أمراض فى الشيء الموضوع لها .  
فإن هذه إذا دل عليها بأسماء مشتقة ارتبطت بموضوعاتها بالكلم الوجودية ...  
وقوله : ما يقال على الموضوع يعنى بالمواهر الكلية وكليات الأمراض ، إذا حلت على أنواعها ... » .  
ابن سينا ، العبارة ، تحقيق الخضيرى ، ص ١٧ : « وفسر هذا فى التعليل الأول ، بقول : إن معنى هذا هو أن قولنا صح يفارق قولنا صحة ، بأن الصحة تدل على معنى ، ولا تدل على زمان مقترن به .  
وأما صح فهذا على صحة موجودة فى زمان » .

المراجع نفسه ، ص ١٧ : « وهو أبدا دليل على ما يقال على غيره . فتكون الكلمة للفظ دالة يترافق تدل — مع ما تدل عليه — على زمان » .

المعنى الذى يدل عليه الاسم المحصل وعلى زمان ذلك المعنى .

والغير محصلة هى التى تدل على ما يدل عليه الاسم الغير محصل وعلى زمان ذلك المعنى . وذلك هو عدم ما يدل عليه الاسم المحصل ، أى المقدم الذى حد فى كتاب المقولات <sup>(١)</sup> . مثل قولنا : « لاصح » ، فإنه يدل على ما يدل عليه قولنا : « محصنة » ، وعلى زمان ذلك المعنى <sup>(٢)</sup> .

٢ — ٣ — والغير محصلة ... ذلك المعنى : سقطت من د

٤ — مثل : سقطت من د

(١) أرسطر ، المقولات ، ١٢ / ٢٦ وما بعده : στερεοσις δὲ καὶ ἕξις λέγεται : μέν περὶ ταῦτόν τι, οἷον ἡ ὕψις καὶ ἡ τυφλότης περὶ διφθαλμόν· καθόλον δὲ εἰπεῖν, ἐν ᾧ ἡ ἕξις πέφυκε γίνεσθαι, περὶ τοῦτο λέγεται ἐκείναιον αὐτόν.

ث. ح . طبة بدوى ، ص ٤١ — طبة Bouyges ، ص ٩٧ : « لما الدم والمكة فانها يقالان فى لى . واحد بهيه ، مثال ذلك : الهى والعمى فى المسين . وعلى جملة من القول : كل ما كان من شأن المكة أن تكون فيه ، فقه يقال كل واحد منهما » .

قارن : ابن سينا ، المقولات ، تحقيق الأرب فتواف والخضرى ، والدكتور الأهواى وسعيد زاهد ، ص ٢٤٦ — ٢٤٩ .

(٢) أرسطر ، ١٦ ب ١٢ — ١٥ : τὸ δὲ οὐκ ἐγίγινε καὶ τὸ οὐ κάμνει : οὐ ὄψιμα λέγω· προσσημαίνει μὲν γὰρ χρόνον καὶ δεῖ κατὰ τινος ὑπάρχει, τῇ δὲ διαφορῇ ὄνομα κεῖται· ἀλλ' ἔστιν ἀόριστον ὄψιμα ὅτι ὁμοίως ἐφ' ὅπου οὖν ὑπάρχει, καὶ ὄντος καὶ μὴ ὄντος.

ث. ح . ٨١١٨٠ — ١٢ : « وأما قولنا « لاصح » أرى قولنا « لا مرض » فليست أمية كلمة . فإنه وإن كان يدل — مع ما يدل عليه — على زمان ، وكان أيضا < لا > دائما على لى ، إلا أنه ليس لهذا الصنف اسم موضوع . فليسم كلمة غير محصلة . وذلك أنها يقال على لى ، من الأفعال . موجودا كان أو غير موجود على مثال واحد » .

والكلمة الغير محصلة هي نوع من أنواع الكلمة ، إذ كانت داخلة تحت الحد المتقدم للكلمة بإطلاق ، وموجود لها الخاصة المتقدمة للكلمة وهو أنها أبدا

#### ١ — الغير محصلة : غير المحصلة .

وكان : هذه هي القراءة الموجودة في مخطوط الأورفانوس وفي شرح الفارابي ، تحقيق كوتش وماور ، ص ٣٧ ، سطر ١٤ ، لكننا نجد « فكان » في طبعي بولاك ويدري . لاحظ أننا نجد في الأصل اليوناني *καὶ* .

< دالا > : غير موجودة لاني المخطوط ولا في شرح الفارابي ولا في طبع بولاك ، وإنما هي إضافة من الدكتور يدري .

على مثال واحد : ترجمة لكلمة *δυσωτος* في النص الأرسطي .

يقول الفارابي في شرحه ، تحقيق كوتش وماور ، ص ٣٨ — ٣٩ ، في تعليقه على قول أرسطو : « وذلك أنها يقال على شيء من الأشياء موجودا كان أو غير موجود على مثال واحد » ، وقوله هذا فسرته جل المفسرين على ظاهره ، فيقولون إن هذه الأضاف من الكلم تدل على أي شيء اتفق من الأمور ، كان موجودا أو غير موجود ... وأما ما عندنا في ذلك فانا نقول إن معنى هذا القول أن الاسم غير المحصل والكلمة غير المحصلة كل واحد منهما يدل على شيء ما من الأشياء ، موجبا كان أو سلبا ، فهو على مثال واحد في الحالين جميعا ، أي في حال الإيجاب والسلب ، وإن ذلك المعنى الذي يدل عليه كل واحد من هذين غير المحصلين هو العدم الذي ذكره في كتاب المقولات ... » .

انظر هامش ١ ، ص ٣٠ ، قها ص .

وقارن : ابن سينا ، المباشرة ، ص ٢٧ — ٢٨ : « وقد قيل في التسليم الأول وذلك أنها غير محصلة لأنها تدل على شيء من الأشياء موجودا كان أو غير موجود دلالة على مثال واحد . وهذا القول إن معنى فيه بالموجود وغير الموجود ما يجعل موضوعا للكلمة ، حتى يكون قولنا : « لا صح » ينظم جملة على كل موضوع موجود أو غير موجود ما خلا الصحيح ويصدق عليه ، فيكون إيجاب « لا صح » قد يصدق على الموجود وغير الموجود ، فهذا مما يمنع من في مباحث أخرى . وإن مؤيد بذلك لا الموضوع ولكن ما هو في قوة المصنوع من أمور مخالفة لدلالة لفظة « صح » حتى يكون « ما صح » يعني به أنه مرض أو توسط أو فعل فعلا آخر غير الصحة كله يدخل تحت « ما صح » كان سديدا ، بل عدى أن الفرض في هذا أن اللفظة تصدق على المسمى الوجودي المضاد والمتوسط وعلى المسمى العدمي الذي لا يحصل له في نفسه . فتقولنا : « ما اسود » يصدق على الشيء إذا كان قد ابيض وعلى الوسائط حادما ويصدق إذا كان حاملا للون كيف كان ويكون ، كما يقال : صار غير أسود » .



إنما تدل على ما شأنه أن يحمل على غيره : إما حمل الشيء على الموضوع ،  
أو في الموضوع<sup>(١)</sup> .

وإنما سمي هذا الصنف كلمة غير محصلة ، لأنها مشتقة من اسم غير محصل .  
وهذا النوع من الكلم غير موجود في لسان العرب ، كما كان الاسم غير المحصل  
غير موجود .

والكلمة : منها الكلم المصرفة ومنها غير المصرفة وهي التي يقال اسم الكلمة عليها  
بإطلاق . والكلمة الغير مصرفة هي التي تدل في لسان كثير من الأمم على الزمان  
الحاضر ، والمصرفة هي التي تدل على الزمان الذي يوجد كأنه دائر حول الزمان  
الحاضر وهو الزمان الماضي والمستقبل<sup>(٢)</sup> .

٢ — أورد : واما ف

٦ — الكلم : الكلمة د : سقطت من ف // غير : الغير د

٦ — ٧ — وهي ..... المصرفة : سقطت من د لتكرير كلمة مصرفة .

٨ — والمصرفة : + والمصرفة د

٩ — وهو الزمان ... والمستقبل : سقطت من د

(١) الفارابي ، شرح كتاب العبارة ، تحقيق كوثش ومارو ، ص ٣٦ — ٣٧ : « ثم قال :  
كأنك قلت ما يقال على الموضوع أو ما يقال في الموضوع . فقلوه : ما يقال في الموضوع ، يعني به  
الأعراض من حيث هي أعراض في الشيء الموضوع لها . فان هذه إذا دل عليها بأسماء مشتقة ارتبطت  
بموضوعاتها بالكلم الوجودية ... وقلوه : ما يقال على الموضوع ، يعني الجواهر الكلية وكلها  
الأعراض ، إذا حلت على أنوعها » .

وقارن ترجمة Edghill ، ولا سيما قوله : Moreover a verb is always a sign  
of something said of something else, i. e. of something either  
— predicable of or present in some other thing.

وليس للزمان الحاضر صيغة خاصة في لسان العرب . وإنما الصيغة التي توجد  
له في كلام العرب مشتركة بين الحاضر والمستقبل ، مثل قولنا : يصبح ، ويمشي .

١ — وليس للزمان الحاضر : سقطت من .

٢ — مشتركة : مشترك .

— (٢) أرسطو ، ١٦٤ ، ١٦٥ ، ١٦٦ — ١٨ :  $\delta\mu\omega\iota\omega\varsigma\ \delta\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \tau\acute{o}\ \theta\upsilon\gamma\iota\alpha\nu\epsilon\iota\ \eta\ \tau\acute{o}\ \theta\upsilon\gamma\iota\alpha\nu\epsilon\iota$  :  $\sigma\upsilon\ \theta\eta\mu\alpha$  ,  $\alpha\lambda\lambda\acute{\alpha}\ \pi\epsilon\tilde{\omega}\sigma\iota\varsigma\ \theta\eta\mu\alpha\tau\omicron\varsigma\ \delta\iota\alpha\pi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota\ \delta\epsilon\ \tau\omicron\upsilon\ \theta\eta\mu\alpha\tau\omicron\varsigma$  ,  $\delta\tau\iota\ \tau\acute{o}\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \tau\omicron\nu\ \pi\alpha\rho\acute{o}\nu\tau\alpha\ \pi\rho\omicron\sigma\sigma\eta\mu\alpha\iota\nu\epsilon\iota\ \chi\rho\acute{o}\nu\omicron\nu$  ,  $\tau\acute{o}\ \delta\epsilon\ \tau\omicron\nu\ \pi\acute{\epsilon}\rho\iota\tau\epsilon$  .

— ح . ١٨٠ ، ١٢١ — ١٥ : « وجعل هذا المثال قولنا « صح » الذي يدل به على الزمان الماضي ،  
أو « يصح » الذي يدل به على الزمان المستأنف ، ليس بكلمة ، لكن تعريفاً من تصاريف الكلمة .  
والفرق بين هذين وبين الكلمة : أن الكلمة تدل على الزمان الحاضر ، وهذين وما أشبههما تدل على الزمان  
الذي حوله . »

به : سقطت في المرتين من شرح الفارابي ، ص ٣٩ ، سطر ١٩ و ٢٠ .  
الزمان الماضي : هذه هي القراءة التي نجدها في مخطوط الأورخانوف وفي شرح الفارابي ، تحقيق  
كوتش ومارر ، ص ٣٩ ، سطر ١٩ — ٢٠ . أما القراءة التي نجدها في طبعة بولاك : الزمان  
الماضي : خطأ . ولا حاجة بنا إلى تصحيح بدرى ، ص ٦٢ : زمان الماضي .

من معنى كلمة  $\pi\epsilon\tilde{\omega}\sigma\iota\varsigma$  ، انظر : أرسطو ، من فن الشعر ، ١٤٥٧ ، ١٨ وما بعده .  
ولاحظ أن قول المترجم المصري : الذي يدل به على الزمان الماضي والذي يدل به على الزمان  
المستأنف ، لا مقابل له في الأصل اليوناني ، لأن لفظ  $\theta\upsilon\gamma\iota\alpha\nu\epsilon$  يدل على الزمان الماضي و  $\theta\upsilon\gamma\iota\alpha\nu\epsilon\iota$   
تدل على المستقبل . والفعل الدال على الحال ( المضارع ) هو  $\theta\upsilon\gamma\iota\alpha\iota\nu\alpha\iota$  ، ولا حظ لاختلاف النبرة :  $\text{accent}$   
في المضارع والمستقبل .

ليس لكلمة ما أشبهها مقابل في النص اليوناني .

وقارن : الفارابي ، كتاب النجارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٥ : « والكلمة أيضاً قد  
تكون مستقيمة ومائلة . فالمائلة هي الدالة على الزمان الماضي أو المستقبل ، والمستقيمة هي الدالة على  
الزمان الحاضر . »

ابن باجة ، في كتاب باري أرمينيا ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٨ : « ولذلك سمى الكلمة  
الماضية والمستقبل مائلة ، لأنها مائلة في الترتيب في النفس من « الآن » إلى جهة . »

ولذلك قال نحو يومهم إنهم إذا أرادوا أن يخلصوها للاستقبال أدخلوا عليها السين  
أو سوف ، فقالوا : سيصبح ، أو سيمشي<sup>(١)</sup> .

والزمان الحاضر هو الزمان الذى يأخذه الذهن موجودا بالفعل ومشارا إليه ،  
مثل قولنا : هذه الساعة ، وهذا الوقت . ولذلك قيل أمم الزمان على هذا بإطلاق ،  
إذ كان هو الأصرف عند الجمهور ، وكان بالإضافة إليه يفهم الزمان الماضى  
والمستقبل . فإن الماضى هو المتقدم لهذا الزمان ، والمستقبل هو المتأخر عنه .  
وأما هل ما تنقيه من الزمان الحاضر هو موجود على نحو ما تنقيه ، أو ليس بموجود ،  
فذلك مما ليس يحتاج إليه فى هذا الموضع .

- ١ — نحو يومهم : نحو يوم العرب ف
- ٢ — أو : ول
- ٦ — فان الماضى... والمستقبل : سقطت من د تكرير كلمة والمستقبل
- // والمستقبل : + الذى د
- ٧ — ما تنقيه : ما يشهده ف : يشهده د
- ٨ — مما : ما د // ليس : + بموجود د // يحتاج : تحتاج د

(١) شرح الفارابى تحقيق كوكش دمار ، ص ٤٠ — ٤٢ : « وقسم من الناس ينكرون أن  
تكون كلمة تدل على الزمان الحاضر . فانهم يزعمون أنه لا يوجد زمان حاضر أصلا ، وأن الزمان هو  
ماض أو مستقبل ... » .

ابن سينا ، العبارة ، تحقيق الخضيرى ، ص ١٧ — ١٨ : « والكلمة هي ما يسميها أصحاب النظر  
فى لغة العرب « فعلا » ، وقد كانت الكلمة فى الوضع الأول عند اليونانيين إنما تدل على الزمان على  
الزمان الحاضر ، ثم إذا أراد أن يدل بهذا على الزمان الماضى أو المستقبل قرن بها زيادة مع حفظ الأصل .  
وأما العرب فلم يجهلوا المادة بأفراد كلمة الحاضر ... فيقال : « إن زيداً يمشى » أى فى الحال ،  
« ويمشى » أى فى الاستقبال . فإذا حاولوا زيادة البيان ، قالوا : « إن زيدا هوذا يمشى » فاقضى  
الحال ، أو قالوا : « سيمشى » أو « سوف يمشى » فاقضى الاستقبال ... وليس الحال فكل خاص » .

والكلمة تشبه الاسم وتشاركه في أنها إذا قيلت مفردة فهم منها معنى مستقل بذاته ، كما يفهم ذلك من الاسم إذا قيل مفردا بذاته . ولذلك إذا سمعها السامع قطع بها ، إلا أنه لا يفهم من المعنى المدرك منها أن الشيء بعد موجود ، أو غير موجود ، مثل قولنا : كان أو يكون . هذا إذا كانت هذه الكلم أخبارا بذاتها ، وأما إذا كانت روابط ، فإنه لا يفهم منها معنى مستقل بنفسه ، كالحال في الحرف ، لأنها إنما تدل حينئذ على تركيب المحمول مع الموضوع ، ولا سبيل إلى فهم التركيب دون فهم الأشياء المركبة<sup>(١)</sup> ، وذلك يكون عند التصريح بها ، مثل قولك : زيد يوجد طالما ،

- 
- ٢ — بذاته : لذاته د — ٣ — الآلهة : الآلهة د  
 ٥ — روابط : روابط د // بنفسه : في نفسه ل // كالحال في الحرف : كالحرف ف  
 ٦ — التركيب دون فهم : سقطت من د  
 ٧ — المركبة : المركب د
- 

(١) أرسطر ، ٤ ، ١٦ ب ١٩ — ٢٠ : *Αὐτὰ μὲν οὖν καθ' ἑαυτὰ λεγόμενα* : ٢٠ — ١٥ ١٨٠ . ع . ث . ج .  
*τὰ θήματα ὀνόματα ἔστι καὶ σημαίνει τι* (ἴσται γὰρ ὁ λέγων τὴν διάνοιαν , καὶ ὁ ἀκούσας ἡρώμεσεν) , ὅλλ' εἴ ἔστιν ἡ μή , οὕτω σημαίνει οὐδὲ γὰρ τὸ εἶναι ἡ μή εἶναι σημειὸν ἔστι τοῦ πράγματος , οὐδ' ἂν τὸ ὄν εἴη αὐτὸ καθ' ἑαυτὸ ψιλόν . αὐτὸ μὲν γὰρ οὐδὲν ἔστι , προσ- σημαίνει δὲ σύνθεσιν τινα , ἣν ἄνευ τῶν συγκεκριμένων οὐκ ἔστι νοῆσαι .

— ث . ج . د . ١٨٠ — ٢٠ : « وأقول إن الكلم — إذا قيلت على أفرادها — فهي تجري مجرى الأسماء ، فعلى كل شيء ، وذلك أن القائل لما يقف بذاته عليه ، وإذا سمع منه السامع قطع به . إلا أنها لا تدل بعد على أن الشيء < هو > أو ليس هو . فإننا ولا لولا : « كانت » أو « يكون » دلالة على المعنى . وكذلك قولنا : « لم يكن » أو « لا يكون » . ولا لولا : « أن » مجردا على سبيل ، دلالة عليه . وذلك أنه في نفسه ليس هو شيئا ، لكنه يدل — مع ما يدل عليه — على تركيب ما . وهذا التركيب لا سبيل إلى فهمه دون الأشياء المركبة » .

## أوليس يوجد عالم .

< هو > سقطت من مخطوط الأورفانون .

لذا : أشار الله كنور بدوى إلى أن هذه الكلمة أصلها في مخطوط الأورفانون : أن . ولكننا نجد  
في طبة بولاك : إن ، وفي طبة بدوى : فانه . فإنا القراءة الصحيحة : « فانا » واضحة في مخطوط  
الأورفانون وموجودة في شرح الفارابي ، تحقيق كوتش وماور ، ص ٤٣ ، سطر ٢٢ .  
إن ( مجرد على حاله ) : إنه في طبة بدوى ، ولكن ذكرى هامش ٢ ، أن أصلها في المخطوط :  
إن ، وهي كذلك في شرح الفارابي ، تحقيق كوتش وماور ، ص ٤٣ ، سطر ٢٣ ، وص ٤٤ ، سطر ٢١ .  
فإن مخطوط الأورفانون ، ١٨٠ ١٩١ : إن ، والقراءة واضحة جدا في المخطوط .  
١٢ مركبة : المركبة في شرح الفارابي ، تحقيق كوتش وماور ، ص ٤٤ ، سطر ٢ . ولكن القراءة  
واضحة في مخطوط الأورفانون .

فإن ترجمة Edghill :

Verbs in and by themselves are substantival and have significance, for he who uses such expressions arrests the hearer's mind, and fixes his attention; but they do not, as they stand, express any judgement, either positive or negative. For neither are 'to be' and 'not to be' and the participle 'being' significant of any fact, unless something is added; for they do not themselves indicate anything, but imply a copulation, of which we cannot form a conception apart from the things coupled .

فإن تعليق Edghill ، هامش ١ : The words 'to be' and 'not to be' are here regarded in their strictly copulative sense.

لاحظ أن τὴν συννοῖαν تشير في ترجمة Edghill إلى السامع ، arrests the hearer's mind . ولا نستطيع أن نقول من تلخيص ابن رشد أو شرح ابن سينا إن كانت تشير إلى القائل أو السامع . ولكن الترجمة العربية واضحة في أنها تشير إلى القائل . وهكذا فهمها الفارابي : انظر شرح الفارابي ، تحقيق كوتش وماور ، ص ٤٣ ، « يعني أن الناطق بالاسم أو بالكلمة وحدها دون شيء آخر ليس ينطق بها إلا وقد وقف بعده على معنى يحصل ، فإذا سمعه من السامع والمخاطب — وإن لم يسمع منه لحظة أخرى — اكتفى به ، ولم يحتاج إلى زيادة تقرر بواحد منهما » .

فيكون الكلم مستغنين : صنف يفهم بذاته وهي الكلم التي تكون بذاتها  
خبرا ، وصنف لا يفهم بذاته وهي الكلم الروابط التي تسمى الوجودية <sup>(١)</sup> .

- ١ — صغين : صغان د // الكلم : الكلمة د // بذاتها : بنفسها د ، ف  
٢ — صنف : صنف د // الرابط : الرابط د

(١) الفارابي ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٥ : « والكلم منها وجودية ، ومنها  
غير وجودية » .

فالوجودية هي الكلمة التي تقرر بالاسم الموصول فتدل على ارتباطه بالموضوع ، ووجوده له ، وعلى  
الزمان الموصول الذي فيه يوجد الاسم الموصول للموضوع ، كقولنا : زيد كان عادلا ، زيد يكون عادلا .  
ففي استعملت هذه الكلم روابط لم تكن محولات بأنفسها ، وإنما تستعمل محولة ليصبح بها محل  
غيرها . وربما استعملت محولات بأنفسها ليحصل منها قضايا ، كقولنا : زيد وجد ، وزيد كان ،  
إذا متى به « حدث وجوده » .

ابن باجة ، في كتاب باري أرميناس الفارابي ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٨ — ١٩ : « والكلمة  
الوجودية منها ما تكون عامة ، ولذلك أدخل « ما » فقال : كلمة ما وجودية ، ليخصص العامة ،  
ولا الخاصة ، فيكون على هذا اسم « زيد » في قولنا : زيد ضرب ، أو ضرب زيد ، مستقيا » .

ابن باجة ، من كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٣٨ : « وقال : « فالوجودية  
هي الكلمة التي تقرر بالاسم الموصول فتدل على ارتباطه بالموضوع » ووجوده ، وعلى الزمان الموصول الذي  
فيه يوجد الاسم الموصول للموضوع » ، ليس معنى « يوجد » هنا الوجود الذي هو خارج الذهن ، بل  
معناه : أن الكلمة التي تدل على الزمان الموصول ، تدل مع ذلك أن اسم الموصول محمول للموضوع ، وبالجملة  
على الارتباط . « فيوجد » هنا ليست الرابطة ، بل هي دالة على الرابطة . وإنما قال : « تقرر باسم  
الموصول » ولم يقل باسم الموضوع ، لأن الكلمة لا تكون رابطة إلا إذا كان الموصول اسما ، والموضوع  
لا يكون أبدا إلا اسما » .

ابن سينا ، العبارة ، ص ٢٨ — ٢٩ : « والكلمات الوجودية غانبا نواقص الدلالات .  
والكلمات الوجودية هي كقولنا : صار ، يصير ، وكان ، يكون ، لا الدال على الكون مطلقا ، بل على  
الكون شيئا لم يذكر ، بل هي الكلمات التي إنما تدل من المعاني التي يدل عليها الكلم على نسبة إلى موضوع  
غير معين وفي زمان معين تكون تلك النسبة غير معينة . فيستظهر أن يقال ، ولا يتضمن تضمن الكلمة الحقيقية إياه .  
والدليل على أن هذه ، هي الأدوات والكلمات الوجودية ، نواقص الدلالات أنه إذا قيل ، ماذا فعل  
زيد ؟ فقول : « صار » ، أو قيل : « أين زيد ؟ فقول : « في » ، لم يقف الذهن معها على شيء » .

فهذا ما قاله في حد الاسم والفعل ومعرفة أصنافها الضرورية هاهنا وهي التي  
تختلف القضايا باختلافها . وأما الحروف فهو يذكرها في كتاب الشعر<sup>(١)</sup>.

== أفاض الفارابي في تعليلاته على الترجمة العربية فقال : شرح الفارابي ، تحقيق كرتش ومارو ،  
ص ٤٤ : « فان المفسرين يحملون هذا القول موصولا بقوله : إن الكلمة لا تدل على إيجاب أو سلب .  
ويحملونه جنة على أن الكلم لا تدل على إيجاب أو سلب . قالوا إن الكلم الوجودية لم تلم تكن تدل لا  
على إيجاب ولا على سلب ، كانت الكلمة غير الوجودية أخرى أن لا تدل لا على إيجاب ولا على سلب ،  
من قبل أن غير الوجودية إنما توجد فيها الوجودية بالقوة ... »

وأما أنا فاني أرى أن التموض والوضوح في أمر الوجود أنها دالة على إيجاب أو سلب ، أو غير  
دالة مظهرها في غير الوجودية إذا أخذت الوجودية محولة بأنفسها وبذواتها ، لا لأجل غيرها . وأما  
إذا أخذت محولة لأجل غيرها ، كقولنا : يوجد ماشيا ، ويوجد عادلا ، فأمرها أخص ... فذلك  
كان الأشبه حتى أن لا نحمل هذا جنة لذلك الأول ، ولكن نحمل القول لثباته من قوة الكلمة الوجودية  
من حيث هي وجودية ... »

فان : ابن سينا ، العبارة ص ٢٨ : والكلمة من حيث أنها تدل دلالة اللفظ جارية مجرى  
الأسماء ، فان كل واحد منها ينطبق به فيتصور معناه . فان قالوا لرسائل : ماذا حمل زيد ؟ فقال :  
مثنى ، أفاد بذلك معنى يفهمه السامع ويقرنه إلى معنى زيد ، ويحصل له منهما الدلالة التي تغير . كما إذا  
سئل فقل : من في الدار ؟ فقال : زيد . وإن كان « زيد » و « يمشي » كل واحد منهما بافتراده  
لا يدل على إيجاب أو سلب . »

(١) أرسطو ، فن الشعر ، ٢٠ ، ١٤٥٧ ، ٦١ — ١٠ : ἀσθητόν δ' ἐστὶ φωνή :  
ἀσθητός ἢ λόγου ἀρχὴν ἢ τέλος ἢ διορισμὸν δηλοῦν . [οἷον τὸ ἀμφὶ καὶ  
τὸ περὶ καὶ τὰ ἄλλα . ἢ φωνὴ ἀσθητός , ἢ οὔτε κωλύει οὔτε ποιεῖ φωνὴν  
μίαν σημαντικὴν ἐκ πλειόνων φωνῶν] , κεφυκυῖα τίθεσθαι καὶ ἐπὶ τῶν  
ἀκρων καὶ ἐπὶ τοῦ μέσου .

== ت . ح . ( طبعة يدوي ، ١٢٧ ) : « وأما الواصلة فهي صوت مركب غير مدلول ، إما لا ابتداء  
القول ، وإما لا آخره ، أو حد ذلك بمنزلة قار (١) أو « من أجل » أو « إلا » . ويقال صوت  
مركب غير مدلول الذي لا يمنع ولا يفعل الصوت الواحد المدلول الذي من شأنه أن يركب من أصوات  
كثيرة ، وعلى الزدروس ، وعلى الوسط . »

ابن سينا ، النهاية ١١٦ — ١٢ : « وأما الأداة فهي لفظة مفردة إنما تدل على أمر لغوي يصح  
أن يوضع أو يحمل به أن يقرن باسم أو كلمة ، كقولنا : في ، وعلى . »

... ..

== الفارابي ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٧ :

« والأداة لفظ يدل على معنى مفرد ، لا يمكن أن يفهم بنفسه وحده ، دون أن يقترن باسم أو كلمة ، مثل : من ، وصل ، وما أشبه ذلك » ، المربيع نفسه ، ص ١٦ ، « والأداة لا تكون عبرا ، ولا تخبرا عنها وحدها ، وإنما تكون جزءا محمولا ، أو جزءا لموضوع » .

ابن باجة ، في كتاب باري أرمينيا للفارابي ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٦ : « وتلك الأمور المضافة ألقاظ تدل عليها ، وهي الألقاظ التي تسمى الأدوات ، وتسمى حروف المعاني . وسميت أدوات لأنها دالة على أمور إذا أخذت في المعاني تصرفت فيها المعاني بحسب ما يقصد بها ، فلا تصرف المعاني إلا بأحد هذه الأمور مضافة إليها ، فسميت أدوات لأنها إذا أخذت فيها تصرفت بحسب القرض فيها . وسميت حروف المعاني لأنها معان بها تصرف هذه » .

ابن باجة ، المربيع نفسه ، ص ١٧ : « ولما كان هذا المعنى مضافا بذاته ، قيل في حده إنه لا يمكن أن يفهم وحده وب نفسه ، بل إنما يفهم إذا لسن باسم ، أو بكلمة ، أو بهما جميعا ، بأنه مضاف إليهما » .

السوى ، البصائر التصيرية ، ٤٨ : « وأما الأداة فهي اللفظة المفردة التي لا تدل وحدها على معنى يقتل ، بل على نسبة بين معنيين لا تعمل إلا مقرونة بالأمور التي هي نسبة بينهما ، مثل : من ، وصل ، وصل ، ولا ، ولذلك إذا قيل ، خرجت من ، لم يكن اللفظ دالا لدلالة المطلوبة ما لم يقبل : من القادر ، أو ما أهله » .



## الكلام في القول

والقول هو لفظ دال ، الواحد من أجزائه الأول ، أى البسيطة ، قد يدل على انفراده ، على جهة الفهم والتصور ، لا على جهة الإيجاب أو السلب<sup>(١)</sup> ، مثل قوله : الإنسان حيوان . فإن لفظ « الإنسان » الذى هو جزء أول من هذا القول يدل

- ٢ — دال : يقال على معنى د // أى البسيطة : سقطت من ف  
٣ — على جهة الفهم . . . . أو السلب [ والسبب د ] : من جهة أنه فقط على أنه جزء مفرد لا على أنه إيجاب أو سلب ف — ( لفظ ) الإنسان ، الحيوان د

(١) أرسطو ، ١٦ ، ٢٦ ب ٢٨ : Λόγος δὲ ἔστι φωνῆ σημαντικὴ κατὰ συνθήρησιν, ἥς τῶν μερῶν τι σημαντικὸν ἔστι κεχωρισμένον, ὡς φάσις ἀλλ' οὐχ ὡς κατάφασις ἢ ἀποφασις.  
— ث . ج . ١٨٠ ب ٢ — ٣ : « رأيا القول فهو لفظ دال ، الواحد من أجزائه قد يدل على انفراده . . . على طريق أنه لفظة ، لا على طريق أنه إيجاب » .

لاحظ أنه لا يريد في الترجمة العربية ما يقابل الكلمات κατὰ συνθήρησιν, ἥς ἀποφασις, κατὰ συνθήρησιν. القاراء ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٦ : « والقول لفظ مركب دال على جهة معنى ، وجزؤه دال بذاته ، لا بالعرض ، على جزء ذلك المعنى . وإنما قيل فيه جزء دال على جزء ذلك المعنى لفصل بينه وبين اللفظ المركب الذى يدل على معنى مفرد ، كقولنا : « هذا الملك » الذى هو لقب لشخص » .  
أرسطو ، من فن الشعر ، ٢٠ ، ١٤٥٧ ، ٢٣ ب ٢٤ : Λόγος δὲ φωνῆ συνθετὴ σημαντικὴ, ἥς ἔνια μέρη κατὰ αὐτὰ σημαίνει τι . . .  
ابن سينا ، العبارة ، ص ٣٠ : « رأيا القول فهو اللفظ المؤلف ؛ وهو اللفظ الذى لا يدل جزؤه على الاتساع ، دلالة اللفظ ، أى المنظمة الباقية ، لا كالأداة وما معها ، وإن كان لا يدل على إيجاب وسلب . فإن دلالة الإيجاب والسلب أنحص من دلالة اللفظ ، فإن قولنا : الإنسان كاتب ، قول ... وليس كالمقطع من لفظة « الإنسان » فإنه لا يدل أصلا من حيث هو جزء منه . رأيا اللفظ المركب فى المسود كعب أنه فلا يدل جزء منه أيضا بذاته ، من حيث هو جزء منه ، وإن كانت له دلالة فى استعمال آخر ، فليس يدل بها الآن بذاته ، بل بالعرض » .

على شيء مفرد . وكذلك لفظ « الحيوان » الذى هو الجزء الثانى من هذا القول<sup>(١)</sup> . وهذا الذى أخذ فى حد القول من أن الواحد من أجزائه الأول يدل على معنى مفرد هو الفصل الذى به يفارق القول الاسم .

فإن الاسم البسيط ليس يدل الجزء منه — وهو المقطع — على شيء أصلاً . والاسم المركب أيضاً ليس يدل الجزء منه على شيء إلا بالعرض ، مثل أن يعرض لإنسان اسمه « عبد الملك » أن يكون عبداً للملك .

والقول إنما يدل على طريق التوافق ، لا بالطبع ، ولا على طريق أن لكل معنى مركب لفظاً مركباً يدل عليه بالطبع من غير أن توجد تلك الدلالة فى لفظ آخر غيره ، كما لا يوجد فعل الآلة فى غير الآلة<sup>(٢)</sup> .

- ١ — مفرد : + لا على جهة أن ذلك الشيء موجود غير موجود ف : + على جهة التصور  
لا على أن ذلك الشيء موجود أو غير موجود د // الجزء الثانى : الخبر والثانى د  
٢ — يدل : + على اقتراده د ٣ — مفرد : مفرد د ٥ — يمرض : يمرض د  
٦ — لانسان : الانسان د // لك : لك د  
٨ — يدل عليه : بما كره د // بالطبع : + ويدل عليه د  
// (من) غير : سقطت ن د

(١) أرسطو ، ٤ ، ١٦ ب ٢٨ — ٣٠ : εἶναι δὲ, ὅλον ἀνθρώπος σημαίνει : λέν τι, ἀλλ' οὐκ ὅτι ἔστιν ἢ οὐκ ἔστιν· ἀλλ' ἔσται κατέφασις ἢ ἀπόφασις, εἶν τι προστεθῇ.  
— ت. ح. ١٨٠ ب ٣ — : « وأخى بذلك أن قول : « إنسان » مثلاً قد يدل على شيء .  
لكنه ليس يدل على أنه موجود أو غير موجود ، لكنه يصير إيجاباً أو سلباً إن أضيف إليه شيء آخر .  
(٢) انظر ص ١٨ ، هامش ١ .

(٣) أرسطو ، ٤ ، ١٧ ب ١ — ٢ : ἔστι δὲ λόγος ἵππου μὲν σηματικῆς, οὐκ ὡς ὄργανον δὲ, ἀλλ' ὡς προσήκειται, κατὰ συνθήκην.  
— ت. ح. ١٨٠ ب ٧ — ٨ : « وكل قول فذلك ، لامل طريق الآلة ، لكن كما قلنا ، على طريق الموافقة » .

ابن سينا ، العبارة ، تحقيق الخليل ، ص ٣٠ : « والقول أيضاً يحكمه حكم الألفاظ المفردة فى أنه لا يدل ، من حيث هو قول ، إلا بالتوافق » .  
فان ترجمة Edghill :

Every sentence has meaning, not as being the natural means by which a physical faculty is realised, but, as we have said, by convention .

فإن قوما يرون أن الألفاظ هكذا دلالتها ، وقوم آخرون يرون أن الألفاظ تدل بالطبع من غير أن يكون لنا اختيار فيها أصلا ، لا اختيار تركيب وضعى ، ولا اختيار تركيب طبيعى ، وهو رأى من يرى أن هاهنا تركيب للألفاظ تدل بالطبع على معنى معنى .

والقول : منه تام ، ومنه غير تام .

والتام : منه الجازم ، ومنه غير الجازم ، مثل الأمر والنهى <sup>(١)</sup> .

٢ — وضعى ، ومعنى ٥ — تركيب : تركيبا ٣

٤ — معنى معنى : معنى ٥ : + وقد يمكن أن يقال إنما قال أرسطو فى حد الاسم لفظ يدل بتواطؤ لهذا المعنى وقد يمكن أن يكون أراد بلفظ صوت أن قيل أن اللفظ الذى يشترك فيه الإنسان والحيوان هو باشتراك الاسم وهذا هو الصحيح ٥

٥ — والقول : القول ٥

(١) يوجد فى أصل ورقة ١٧٩ أ إلى اليسار فى خطوط الأروفاثون تملق طريف هذا نصه : « أصناف الألفاظ على رأى أمثوس أربعة : المنضرع ، والسائل ، والأمر ، والجازم . ويقول إن النداء ليس هو صفا من أصناف القول ، لكنه جز من أجزائه ، لأنه يستعمل فى جميع أصناف القول . ويبين أنه ليس بقول هكذا : كل قول مؤلف من اسم وطلب . والنداء ليس هو مؤلفا من < اسم > وكلمة . فليس هو إذا قولاً » .

الفارابى ، كتاب المباشرة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٧ : « والقول منه تام ، ومنه غير تام . والقول التام أجناسه منه كثير من القدماء خمسة : جازم ، وأمر ، ومنضرع ، وطلب ، ونداء . ... والأمر والمنضرع والطلب أشكالا فى المبرية واحدة ، وإنما تختلف بحسب القائل والمقول له » . ابن باجه ، فى كتاب بارى أرميقاس ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٢٠ : « والقول التام هو القول المؤلف نحو غرض مقصود ، طوله وقصره بحسب طول الفرض المقصود ، وهو قسبان : إما أن يقيد به القائل غرضا مقصودا ، وإما أن يقيد به القائل غرضا مقصودا ... والكلم الذى يقصد به أن يستفيد القائل والمخاطب أمرا يتقم أربعة أقسام : نداء ، وأمر ، ومنضرع ، وطلب ... وإنما تختلف منه الثلاثة بحسب القائل والمقول له » ، كما قال ٥

ابن سينا ، المباشرة ، تحقيق الخضيرى ، ص ٣٢ .

والقصدها هنا إنما هو التكلم في القول الجازم . وأما ما عداه من  
الآفاويل التامة فهو يتكلم فيها في كتاب الخطابة<sup>(١)</sup> والشعر ، كما أن أصناف  
الآفاويل الغير تامة ، وهى الحدود والرسوم ، يتكلم فيها في كتاب البرهان .  
والقول الجازم هو الذى يتصف بالصدق أو الكذب<sup>(٢)</sup> .

وهو صنفان : بسيط ومركب .

والبسيط هو المركب من محمول واحد وموضوع واحد ، لا من محمول أكثر

#### ٦ — المركب : ما ركب ف

(١) أرسطو ، ١٧٤٤ : ١ — ٧ : ητοιτοκῆς οἱ μὲν οὖν ἄλλοι ἀπεισθώσαν· ῥητορικῆς γὰρ ἡ ποιητικῆς οὐκ αἰσθητὰ ἢ σκέψις· δὲ δὲ ἀποφαντικὸς τῆς νῦν θεωρίας·  
= ت . ح . ١٨٠ ب ١١ — ١٣ : « فأما سائر الآفاويل غير ما قصدنا له منها فنحن نتركها ،  
إذ كان النظر فيها أولى بالنظر في الخطب أو الشعر . وأما القول الجازم فهو قصدنا في هذا النظر » .  
أرسطو ، من فن الشعر ، ١٤٥٦ ب ١١ وما بعده = ت . ح . طهمة يدعى ، ص ٥٤ .  
فان كذلك ، المرجع نفسه ، ص ١٢٥ .

أين سينا ، العبارة ، تحقيق الخضيرى ، ص ٣٢ : « والقول الجازم يقال لجميع ما هو صادق  
أو كاذب . وأما الآفاويل الأخرى فلا يقال لشيء منها إنه جازم ، كما لا يقال إنه صادق أو كاذب ،  
فالنظر فيها أولى بالنظر في قوانين الخطابة والشعر » .

(٢) أرسطو ، ١٧٤٤ : ٢١ — ١٠ : ἀποφαντικὸς δὲ οὐ πᾶς, ἀλλ' ἐν τῷ τοῦ  
ἀληθεύειν ἢ ψεύδεσθαι ὑπάρχει. οὐκ ἐν ἀπασι δὲ ὑπάρχει, οἷον ἡ εἰρη-  
λόγος μὲν, ἀλλ' οὔτε ἀληθὴς οὔτε ψευδής.

= ت . ح . ١٨٠ ب ٨ — ١١ : « وليس كل قول جازم . وإنما الجازم القول الذى وجد فيه  
الصدق أو الكذب . وليس ذلك بوجوده في الآفاويل كلها . ومثال ذلك : الدماء ، فإنه قول ما ،  
لكنه ليس صادق ولا كاذب » .

بجازم : هذه هى قراءة خطوط الأورفاقون . أما القراءة : بجازم ، فبعددها فى طهمة يدعى ،  
كما بعددها فى شرح الفارابى ، ص ٥١ ، سطر ٩ .

الفارابى ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ١٧ : « والقول الجازم هو الذى يصدق  
أو يكذب ، وهو مركب من محمول وموضوع » .

- من واحد وموضوع أكثر من واحد . وهذا نوعان : النوع الأول المتقدم الإيجاب ، والثاني المتأخر السلب .
- والقول البسيط يكون واحداً متى كان الموضوع فيه دالاً على معنى واحد . وكذلك المحمول .
- ويكون القول الجازم كثيراً متى كان المحمول يدل فيه على معان كثيرة ، أو الموضوع ، أو كلاهما .
- والقول المركب يكون واحداً برباط يربطه <sup>(١)</sup> ، ويكون كثيراً إذا لم يكن له رباط يربطه .

- ١ — (أكثر) من : + موضوع د // المتقدم : المقدم د
- ٢ — السلب : + والمركب هو المركب من قولين بسيطين د : + وقد يقال في القول إنه واحد إذا كان حداً لشيء واحد مثل قولنا في الإنسان : حيوان ناطق . إلا أن هذا من معنى القول الواحد خارج عما قصدنا له في هذا الكتاب ف
- ٣ — القول الجازم : سقطت من ل : + أيضا ف // يدل فيه : فيه يدل ف
- (١) أرسطر ، ١٧ : ٨ — ٩ : *ἔστι δὲ εἰς πρῶτος λόγος ἀποφατικὸς* ، *εἴτα ἀπόφασις· οἱ δ' ἄλλοι πάντες συνθέσιμω εἰς* .
- ث . ج . - ١٨٠ ب ١٣ — ١٥ : « إن القول الواحد الأول الجازم هو الإيجاب » ثم من بعده السلب . وأما سائر الأقسام كلها فإتباعاً بصير واحد برباط يربطها .
- ابن سينا ، العبارة ، ٣٤ : « وأما الإيجاب فهو وجودى مستثنى عن أن يعرف بالسلب ، فيكون السالب بعد الموجب » .

- ٤ — قارن : أرسطر ، البرهان ، ١ ، ٢٥ : ٨٦ ب ٣٣ — ٣٦ : *ἡ δὲ καταφατικὴ τῆς ἀποφατικῆς προτετέρα καὶ γνωριμωτέρα ( ἡ γὰρ τὴν κατάφασιν ἡ ἀπόφασις γνώριμος , καὶ προτετέρα ἡ κατάφασις , ὥσπερ καὶ τὸ εἶναι τοῦ μὴ εἶναι )* .
- ث . ج . - طبعة يدوى ، ص ٢٩٣ : « وكان البرهان الموجب أقدم من السالب بأمر من الله ( إذ كانت السالبة إنما تعرف من الموجبة ، وكانت الموجبة أقدم من السالبة ، كما الموجود أقدم من غير الموجود ) » .

فلذلك **كل قول إما أن يكون واحداً أو كثيراً . فإن كان واحداً**

١ — قول : + أى من البسيط والمركب د

ابن سينا ، العبارة ، ٣٦ : « وأما ما عايناه من حديث أن الإيجاب أحرف أو السلب ، حتى قال بعضهم : إن الإيجاب أحرف ، وقال بعضهم : إن السلب في الأمور الإلمية أحرف من الإيجاب ، فنرى من العلم لا أهمه ولا أمل أن أهمه » .

أرسطو ، ما بعد الطبيعة ، ١٠٠٨ ١٦ ١٨ —

شرح الفارابي ، ص ٥٥ : « وقوله : فأما سائر الألفاظ كلها وإنما يصير واحداً برباط يربطها ، فإن معناه مندى : سائر الألفاظ الجازمة التي هي شرطية . . . وقد يحتمل أن يكون الأمر على ما يقوله كثير من المفسرين وهو أن يؤخذ قوله : سائر الألفاظ ، أنه أراد به الألفاظ الجازمة كلها ، كانت شرطية أو غير شرطية » .

قارن : روس ، أرسطو ، الطبعة الخامسة ، ص ٢٨ :

The primary formal division of judgements is into affirmative and negative. Affirmation and negation are for the most part treated as co-ordinate, but occasionally affirmation is described as prior to negation. Aristotle does not mean that it is, psychologically prior. Negation is not the rejection of a previous affirmation. It is the rejection of a suggested connexion, . . . .

شرح الفارابي ، تحقيق كوكش وما رو ، ص ٥٣ : « معنى بالواحد الذي يحمله معنى واحد ، وموضوعه معنى واحد . ومعنى بالأول المتقدم لسائر الألفاظ كلها في البساطة ولفظ الأجزاء . والمتقدم في الكمال هو الإيجاب ثم من بعده السلب . وإنما جعل الإيجاب متقدماً للسلب لأن السلب أكثر ألقاظاً من الإيجاب ، وذلك لزيادة حرف السلب فيه ، وهو قولنا : « لا » أو « ليس » . وأيضاً فإن الإيجاب يفيد معرفة أكل من المعرفة التي يفيدها السلب . فإن الإيجاب يعرفنا ما هو الشيء ، ويؤمره ، والسلب يعرفنا ما ليس هو الشيء ، وما هو خارج عن جوهره . وأيضاً فإن البراهين أكثرها من مقدمات موجبة كتج نتائج موجبة . والسلب يوجد في البراهين أقل ذلك ، لذلك صار الإيجاب أقدم من السلب » .

المراجع نفسه ، ص ٥٤ : « ويلزم أن نعلم أن الألفاظ التي تفسر واحدة بأنحاء كثيرة ... » .

وقد حدد الفارابي ، ص ٥٤ ، ٥٥ : ثمانية طرق . المراجع نفسه ، ص ٥٥ : « وقوله : القول الواحد الأول الجازم وهو الإيجاب معنى به القول الذي لا ينقسم إلى ألفاظ ، فالأول منه هو الإيجاب ، ثم من بعده السلب . فإن هذين ليس ينقسمان إلى ألفاظ ، إذ كان معنى المصنوع في كل واحد منهما معنى واحداً ، ومعنى الموضوع في كل واحد منهما معنى واحداً » .

فأما أن يكون واحداً من قبل أن الموضوع فيه والحصول يدلان على معنى واحد .  
وإما أن يكون واحداً من قبل الرباط الذي يربطها وهي الأقاويل التي يوجد فيها  
أكثر من موضوع واحد ومحمول واحد ، مثل المقاييس الشرطية والجملية . فإن  
الشرطية هي واحدة بالرباط الذي هو الحرف الشرطي ، مثل قولنا : إن كانت  
الشمس طالعة ، فالنهار موجود . فإن الفاء هي التي صيرت هذين القولين البسيطين  
وهو قولنا : الشمس طالعة ، والنهار موجود ، قولاً واحداً .

- 
- ١ — فيه ، سقطت من د // (معنى) واحد : + كما في امر السط د  
٢ — قبل ، سقطت من د  
٣ — وأما أن يكون . . . موضوع واحد ، سقطت من ف لتكرير كلمة واحد  
٤ — المقاييس : مقاييس د  
٥ — واحداً ، + وأما في الجملة فهي واحدة بالرباط الذي هو الحرف الشرطي مثل قولنا إن  
كانت الشمس طالعة فالنهار موجود ، فإمسا هي التي صيرت هذين القولين البسيطين وهو قولنا الشمس  
طالعة والنهار موجود قولاً د
- 

(١) الفارابي ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٢٩ : « والقضية الشرطية تكون  
واحدة إذا كانت من جملتين ، كل واحدة منهما جملة واحدة ، وربطت بشرطة واحدة » .  
ابن باجه ، من كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٤٥ : « والقضية الشرطية تكون  
واحدة إذا كانت من جملتين ، كل واحدة منهما جملة واحدة وربطت بشرطة واحدة . معنى قوله  
بشرطة واحدة أن يكون فيها حرف واحد ، مثل أن نقول : إن كان المطر ، ابتل الأرض » .  
ابن سينا ، العبارة ، ص ٣٣ — ٣٤ : « وأما الشرطيات فهي بالحقيقة قضايا كثيرة ، لا قضية  
واحدة ، وإنما صارت واحدة برابط الشرط الذي لها لحق المقدم من فصلتها ، أو فصولها ، وحده ،  
بفعله غير صادق ولا كاذب ، كما خلق « إن كان » بقولنا « الشمس طالعة » ، وكما خلقت لفظة  
« إما » بالمثل الآخر ، فصار كل مقدم موقوفاً في أن يتعرف به صدق ركائب إلى أن يلحق به الآخر  
بعد ما هو في نفسه بحيث لو اتفرد كان صادقاً أو كاذباً ، وإذا ألحق به الآخر فم الكلام كانت الجملة  
صادقة أو كاذبة ، لا المقدم وحده » .

وأما الجملة فهي واحدة بالرباط الذي هو الحد الأوسط ، مثل قولنا : الإنسان حيوان ، والحيوان جسم ، على ما سيأتى بعد<sup>(١)</sup> .

وإن كان القول كثيراً ، فلما أن يكون كثيراً من قبل أن المحمول فيه ، أو الموضوع ، أو كليهما يدلان على معان كثيرة ، ولما من قبل أنه ليس لها رباط يربطهما<sup>(٢)</sup> .

٢ — بعد : سقطت من د

٣ — أ — أن المحمول فيه ... يربطها : سقطت من د

(١) الفارابي ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٢٨ : « والقضية الجملة إما تكون واحدة إذا كان محمولها واحداً بالمعنى ، لا بالاسم ، وموضوعها واحداً أيضاً في المعنى ، لا في الاسم . وتكون كثيرة بأن تكون محمولاتها معاني كثيرة ، أو موضوعاتها معاني كثيرة » .

ابن سينا ، العبارة ، ص ٣٧ — ٣٨ : « القضية الجملة تتم بأكثر من ثلاثة : لأنها تتم بمعنى الموضوع ، وبمعنى المحمول ، وبنسبة بينهما » .

ابن سينا ، عنوان الحكمة ، ص ٤ : « والقضية الجملة : هي التي يحكم فيها بوجود شيء هو المحمول ، لشيء هو الموضوع ، أو بعدد : كقولنا : زيد كاتب ، زيد ليس بكاتب ، والأول يسمى إيجاباً ، والثاني يسمى سلباً » .

(٢) أرسطو ، ص ١٧٤ ، ١٥١ — ١٧ :  $\epsilon\sigma\tau\iota\ \delta\epsilon\ \epsilon\iota\varsigma\ \lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma\ \alpha\iota\sigma\theta\epsilon\tau\iota\kappa\omicron\varsigma\ \eta\ \delta\epsilon$  :  $\epsilon\nu\ \theta\eta\lambda\acute{o}\nu\ \eta\ \delta\ \sigma\upsilon\nu\delta\epsilon\sigma\mu\omicron\varsigma\ \epsilon\iota\varsigma\ ,\ \kappa\omicron\lambda\lambda\omicron\iota\ \delta\epsilon\ \kappa\omicron\lambda\lambda\acute{\alpha}\ \kappa\alpha\iota\ \mu\eta\ \epsilon\nu\ \eta\ \omicron\iota\ \alpha\iota\sigma\theta\acute{\eta}\nu\omicron\upsilon\sigma\tau\omicron\iota$  . ت . ع . ١٨٠ ب ٢٠ — ١٨١ أ ٢١ : « فالقول الجائز يكون واحداً متى كان دالاً على واحد ، أو كان بالرباط واحداً ، ويكون كثيراً متى كان دالاً على كثير ، لا على واحد ، ولم يكن مرتبطاً » . (٣) أو (لم يكن مرتبطاً) : ولم يكن مرتبطاً في طهية بدرى . ولكن القراءة واضحة في المخطوط ، وهي القراءة الصحيحة ، إذ أن « أ » يقابلها في النص اليوناني  $\eta$  .

شرح الفارابي ، ص ٥٨ : « يريد أن معنى الواحد في القول الجائز هو أحد هذين المعنيين . أما في الجائز البسيط فإن يكون محموله معنى واحداً ، وموضوعه معنى واحداً . وأما في الجائز الشرطي فإن تكون الشرطية تربط أحد القولين بالآخر . ويكون القول الجائز كثيراً متى كان محموله أو موضوعه دالاً على معان كثيرة ، أو أن تكون أقارب كثيرة ليست مرتبطة بحرف الشرطية » .



وكل قول جازم فهو مركب من اسم وكلمة، أو ما يقوم مقام الكلمة في رباط  
المحمول بالموضوع<sup>(١)</sup>.

- ١ — وكل قول .... في : سقطت من د  
// فهو مركب من اسم وكلمة : فلا بد من كلمة أخرى فضلا ف  
٢ — المحمول : المحمول د

(١) أرسطو، ص ١٧٠ - ١٢ : ἀνάγκη δὲ πάντα λόγον ἀποφαντικὸν :  
ἐκ δὲ ὁρίματος εἶναι τὴν πτώσεως ὁρίματος· καὶ γὰρ ὁ τοῦ ἀνθρώπου λόγος,  
εἴαν μὴ τὸ ἔστιν ἢ ἦν ἢ ἔσται ἢ τι τοιοῦτον προστεθῇ, οὐπω λόγος  
ἀποφαντικός.

ت. ع. ١٨٠ ب ١٥ - ١٨ : « وقد يجب ضرورة في كل قول جازم أن يكون جازما من  
كلمة أو من تعريف من تعاريف كلمة . وذلك أن قول : الإنسان ، مالم يثبت معه أنه الآن ،  
أو كان ، أو يكون ، أو شيء من نظائر هذه ، فليس هو بعد جازما » .

فاردن ترجمة : Edghill : Every proposition must contain a verb or the  
tense of a verb . The phrase which defines the species ' man' , if no  
verb in present , past , or future time be added , is not a proposition .  
ابن سينا العبارة : ص ٣٧ : « وكل قول جازم ، كان حليا أو قهريا ، فإنه مفتقر في لغة  
اليونانيين إلى استعمال الكلمات الوجودية وهي الكلمات التي تدل على نسبة وزمان من غير أن يحصل فيها  
المعنى المنسوب إلى الموضوع الغير المعين ، إلا ما كان الأصل بهيمة كلمة » .

شرح الفارابي ، ص ٥٥ - ٥٦ : « يعرف بهذا القول الشيء الذي به يثبت القول الجازم لأجله  
يصير المحمول بالفعل محمولا على موضوع . فإنه مالم يكن شيء ما يربط الشيء بالشيء لم يصير أحدهما  
محمولا والآخر موضوعا . فأخبر أن الذي يربط بين الشيئين حتى يصير منهما قول جازم هو كلمة غير مصرفة  
أو كلمة مصرفة . ويشبه أن يكون الزمان المدلول عليه بالكلمة ليس له مدخل مع أن يصير القول به جازما...  
فذلك لا فرق إذا بين أن يكون المدال على الوجود كلمة أو اسما ... وإلا فإن كان للزمان مدخل  
كما يظنه كثير من المفسرين ، فكيف تكون الألفاظ على الجازمة في الأمور الضرورية والتي ليس يمكن أن  
تكون في الزمان » .

شرح الفارابي ، ص ٤٦ - ٤٨ : « وكيف قال أرسطو طالع ليس يكون قول جازم خلا  
من كلمة . ويشبه إذا أن يكون أرسطو طالع لم يأخذ في كتابه هذا من القضايا إلا ما كان محمولا مرتبطا  
بموضوعها بكلم دون قولنا : أن [ ὅτι ] أو موجود من قبل أنه إنما أخذ منها الأحرف . والأحرف  
هي هذه ، وهي التي إنما ترتبط بكلم . ومع ذلك فكيف تصح القضايا في الأشياء التي ليست في زمان  
أصلا ، وفي الأشياء الضرورية ... » .

وذلك أن القول الجازم الذي الموضوع فيه اسم والمحمول اسم لابد فيه من كلمة أو ما يقوم مقام الكلمة ، تدل على ارتباط المحمول بالموضوع ، وذلك إما بالفعل مصرحاً به ، كما يوجد الأمر فيما هذا لسان العرب ، وإما بالقوة ومضمراً كما يوجد الأمر في الأكثر في لسان العرب .

- لأنه لما كان هاهنا ثلاثة معان : موضوع ، ومحمول ، ونسبة تربط بين المحمول والموضوع ، وجب أن يكون هاهنا ثلاثة ألقاظ : لفظ يدل على الموضوع ، ولفظ يدل على المحمول ، ولفظ يدل على النسبة .

- واللفظ الذي يدل على ارتباط المحمول بالموضوع ربما دل على ارتباطه في الزمان الماضي أو المستقبل أو الحال ، كقولك : زيد يوجد الآن عالماً ، أو زيد وجد عالماً ، أو زيد سيوجد عالماً . وربما دل على ارتباط غير مقيد بزمان ، وهذا هو الحمل الضروري ، وذلك مثل قول القائل : المثلث موجود زواياه مساوية لقائمتين .

وليس في لسان العرب لفظ يدل على هذا النوع من الرباط ، وهو موجود في سائر الألسنة ، وأقرب الألقاظ شجاً بها في لسان العرب هو ما يدل عليه لفظ « هو »

٢ — بالفتح : يفعل ل

٣ — مصرحاً ومصرحاً له : مصرح د ٣ — فيما هذا لسان العرب ... كما يوجد الأمر : سقطت من د لتكرير كلمة كما يوجد الأمر ٤ — في (لسان) : من ل

٥ — هاهنا : هما د // ثلاثة : ثلاث د

٥ — ٦ — المحمول والموضوع : الموضوع والمحمول د ٦ — يجب : + ضرورة د // هاهنا : هما د

٨ — الذي : التي د // هل : سقطت من د // ارتباط : ارتباط د

٩ — أورد : ف // أورد : ف

٩ — ١٠ — أورد وجد عالماً : سقطت من د ١٠ — وربما : أورد ربما د

١١ — المحمل : الجهل د

١٤ — الألقاظ : ألقاظ د // ما يدل عليه : سقطت من د

في مثل قولنا : زيد هو حيوان ، أو : موجود ، في مثل قولنا : زيد موجود حيواناً<sup>(١)</sup>.

والاسم والكلمة ليس تصديق ولا تكذيب . وأما القول فإنه الذي يصدق أو يكذب . والقول الذي يصدق أو يكذب يسمى الجازم ويسمى الحكم . والحكم البسيط : يشبه الإيجاب منه حمل شيء على شيء ، والسلب انتزاع شيء من شيء . والمؤلف من هذا هو القول المركب .

وقد يرسم أيضاً بالحكم البسيط بأنه لفظ يدل على أن الشيء موجود ، أو غير موجود ، وذلك إما في الزمان الماضي ، وإما في المستقبل ، وإما في الحاضر ، وإما بإطلاق<sup>(٢)</sup>.

- ٣ — تصديق : يصدق ف // تكذب : كذب ف // وأما : فأما د  
٥ — البسيط : + منه من موجب وبسالب الموجب د // حل : يحل ف  
٦ — المؤلف : المركب ل ٧ — موجود : موجودا د

(١) ابن سينا ، المبارة ، ص ٧٧ : « فإن لفظة « يوجد » ، ولفظة « هو » ليست داخلة على أنها بنفسها محمول ، بل لتدل على أن المحمول موجود للعرض . وأما لفظة « يوجد » فتدل على وجود المحمول للعرض في زمان مستقبل ، وأما لفظة « هو » فتدل على وجود المحمول للعرض مطلقاً » .

(٢) أرسطو ، ص ١٧٤ — ٢٠ — ٢٤ :  $\tauούτων δὲ ἡ μὲν ἀπλὴ δὲν ἀπόφα-$   $ναις, οὖν τι κατὰ τινος ἢ τι ἀπὸ τινος, ἡ δὲ ἐκ τούτων συγκατα-$   $παρχειν τι ἢ μὴ ἀπαρχειν, ὥς οἱ χρόνοι διέχονται. οὖν λόγος τις$   $ἡδὲ σύνθετος. ἔστι δὲ ἡ ἀπλὴ ἀπόφανσις φωνὴ σημαντικὴ περὶ τοῦ.$

— ج . ١٨١ — ٤ : ٨ : « وأما الحكم البسيط الكائن من هذه فبمثلة لمضارع هي . حل هي ، أو انتزاع هي من شيء . والمؤلف من هذه فبمثلة القول الذي قد صار مركباً .

والحكم البسيط لفظ دال على أن الشيء موجود أو غير موجود على حسب قسمتنا للزمان » .

قسمتنا للزمان : نسمة الأزمان في طبعة يدري . وفي شرح الفارابي ، ص ٥٩ ، سطر ١٥ : قسمتنا للزمان . ولكن القراءة راضحة في مخطوط الأروغانون فوق كلمة « هذه » الأولى كتب في مخطوط الأروغانون : معنى من الأسماء والكلم ، وفوق كلمة « هذه » الثانية كتب معنى من الأحكام البسيطة .

لاستطاع أن يجد دليلاً ساطعاً على أن ابن مينا كان يستخدم ترجمة إسحق بن حنين التي وصلت إلينا .

ولما كان قد يمكن أن يحكم بالقول من جهة ما هو في النفس على ما هو موجود خارج النفس أنه غير موجود، وعلى ما ليس هو موجودا خارج النفس أنه موجود، وعلى ما هو موجود أنه موجود، وعلى ما ليس موجود أنه ليس موجود، وذلك إما حكما مطلقا، وإما في أحد الأزمنة الثلاثة التي هي الحاضر أو الماضي أو المستقبل، فقد يمكن في كل ما أوجبه موجب أن يسلبه سالب، وفي كل ما سلبه سالب أن يوجبه موجب<sup>(١)</sup>.

١ — أن : بأن د

٢ — موجود خارج... هو: سقطت من د // (موجودا) خارج النفس: سقطت من ل

٦ — سلبه : سالبه د : يسلبه ل

(١) أرسطر، ٦، ١٧ | ٢٦ — ٣١ : ἐπὶ δὲ ἐστὶ καὶ τὸ ὑπάρχον ἀποφαίνεσθαι ὡς μὴ ὑπάρχον καὶ τὸ μὴ ὑπάρχον ὡς ὑπάρχον καὶ τὸ ὑπάρχον ὡς ὑπάρχον καὶ τὸ μὴ ὑπάρχον ὡς μὴ ὑπάρχον, καὶ περὶ τοὺς ἑκὼς δὲ τοῦ θ' ἀπαφίνασθαι καὶ τὸ ἀπαφίνασθαι καὶ τὸ ἀπαφίνασθαι καὶ τὸ ἀπαφίνασθαι.

— م. ح. ١٨١ | ١١ — ١٥ : « وإذا كان قد يمكن أن يحكم على ما هو موجود الآن بأنه ليس موجود، وعلى ما ليس موجود بأنه موجود، وعلى ما هو موجود بأنه موجود، وعلى ما ليس موجود بأنه ليس موجود، وفي الأزمان أيضا الخارجية من الزمان التي هو الآن، قد يمكن مثل ذلك — فقد يمكن في كل ما أوجبه موجب أن يسلب، وفي كل ما سلبه أن يوجب ».

وفي (الأزمان) : كتب فوقها : وعلى ، في خطوط الأورغانون .

• وفي القراءة الموجودة في شرح الفارابي ، ص ٦١ ، سطر ٢٣ .

« من » : خير موجودة في طبعة بولاق ، ولكنها ضرورية لتمام المعنى . والقراءة راضية جدا في خطوط الأورغانون . ولقد في طبعة بدري : « من < وهو صواب > فلا ضرورة للاقتباس ولا لتغيير من إل من . انظر : شرح الفارابي ، تطبيق كوش وماور ، ص ٦١ ، سطر ٢٣ .

أين سينا ، العبارة ، ص ٤٣ : « ولما كان كل ما يوجب موجب فقير متعلق أن يسلبه سالب ، وما سلبه سالب فقير متعلق أن يوجب موجب ، سواء كان زمانيا ، أو غير زمانيا » .

وإذا كان ذلك كذلك ، فلكل إيجاب سلب يقابله ، ولكل سلب إيجاب يقابله ،  
وذلك من حيث السلب والإيجاب موجودان في النفس ، لا خارج النفس . فإنه  
ليس يوجد للأشياء الموجبة من حيث هي خارج النفس سلب يقابلها ، ولا للأشياء  
المسلوبة من حيث هي خارج النفس إيجاب يقابلها ، لكن النظر في الإيجاب والسلب  
هو من حيث هما في النفس .

والسلب والإيجاب إنما يكونان متقابلين في الحقيقة متى كان المعنى المحمول  
فيهما واحداً من جميع الجهات ، وكذلك المعنى الموضوع <sup>(١)</sup> . وأما متى لم يكن واحداً  
إما من قبل اشتراك الاسم ، أو من قبل سائر الأشياء التي حفظ منها في كتاب

- 
- |                             |                                 |
|-----------------------------|---------------------------------|
| ١ — فلكل : سقطت من د        | // سلب : سلب د                  |
| ٣ — سلب : سالب د            | // يقابلها : يقابلها د          |
| ٤ — يقابلها : يقابلها د     | // النظر : النظر د              |
| ٦ — في الحقيقة : بالحقيقة ف | // المعنى : + كان د : سقطت من ل |
- 

(١) أرسطو ، ١٧ ، ٢٠ ، ٢٧ : *διεστὸς ὅτι πάση κατάφασις ἔστιν ἀπόφασις ἀντικειμένη καὶ πάση ἀπόφασις κατάφασις . καὶ ἔστω ἀντίφασις τοῦτο , κατάφασις καὶ ἀπόφασις αἱ ἀντικείμεναι . λέγω δὲ ἀντικεῖσθαι τὴν τοῦ αὐτοῦ κατὰ τοῦ αὐτοῦ , μὴ δμωνύμως δὲ καὶ ὅσα ἄλλα . τούτων προσδιορίζομεθα πρὸς τὰς σοφιστικὰς ἐνοχλήσεις .*

ت . ع . ١٨١ ، ١٥١ — ١٨ : « فن الين إذا أن لكل إيجاب سلبا قبله ، ولكل سلب إيجابا قبله . فليكن التناقض هو هذا : معنى إيجابيا وسلبا متقابلين . وأما بالتقابل أن يقابل الواحد بيمينه في المعنى الواحد بيمينه ، ليس على طريق الاتفاق في الاسم ، وسائر ما أشبه ذلك مما استثنينا به كله لمطامن المتألمين » .

مما استثنينا به كله : هذه هي قراءة خطوط الأورفانوس ، ولا خلاف عليها . أما القراءات التي نجدناها في طبعة بولاق : مما استثنينا به كلمة ، وفي طبعة يدري ، مما استثنينا به كلمة ، وفي فرج الفارابي «  
من ٩٢ ، سطر ١٤ : مما قد استثنينا به كله ، فقد جاءت من الصواب .

### المفصلة قليلا بإيجاب ولا سلب متقابلين .

== وقد استخدم المترجم كلمة : يستثنى فيما سبق لكن ينقل الفعل اليوناني  $\pi\rho\sigma\sigma\tau\acute{\alpha}\theta\eta\mu\iota$  ، والمعنى الدقيق لفعل  $\pi\rho\sigma\sigma\tau\acute{\alpha}\theta\eta\mu\iota$  المستعمل هنا هو المحدد :  $\text{delimit, define}$  . لاردن ترجمة  
Indeed there are definitive qualifications besides this : Edghill  
which we make to meet the casuistries of sophists.

شرح الفارابي ، تحقيق كوش وماور ، ص ٦٢ : « ليس يريد التناقض ما هنا التناقض الذي  
نجده فصلا بعد وذلك في الفصل الثاني من هذا الكتاب ، بل يريد بالتناقض ما هنا التقابل وتماثل  
الألأويل ، وذلك بالمعنى الأهم » .

هناك في رأي خطأ في طبعة كوش وماور في النص السابق ويجب أن تقرأ : ليس يريد بالتناقض...  
مفصلا ، يستقيم المعنى .

ابن سينا ، المباداة ، تحقيق التفتيزي ، ص ٤٣ : « فيكون أن لكل إيجاب سلبا يقابله ، ولكل  
سلب إيجابا يقابله . وهذا هو التناقض . أعمى أن يكون لإيجاب وسلب متقابلين بالحقيقة » .  
المرجع فيه ، ص ٤٤ : « وهذه الأشياء إذا أحلت في القضا يا عرض منها مغالطات كثيرة  
في القياسات مثل نحو ما سذكر في تعليلنا تبكيت المغالطين » .

## الفصل الثاني

والمعاني صنفان : إما كلية ، وإما جزئية ، أى شخصية . وأخى بالكلية الذى من شأنه أن يحمل على أكثر من واحد ، مثل حمل الحيوان على الإنسان والفرس وسائر أنواع الحيوان ، وبالجزئى ما ليس ذلك من شأنه ، مثل زيد وصهره المشار إليه .

١ — الفصل الثانى : الفصل ب ل : تركت مسافة بعضا فى د  
٢ — وبالجزئى : وبالجزئية د // شأنه : + أى أن يحمل على أكثر من واحد ف

(١) أرسطو ، ٧ ، ١٧ ، ٢٨ ١٧ — ١٧ ب ١ : "Εἰσι δ' ἐστὶ τὰ μὲν καθόλου : τῶν πραγμάτων τὰ δὲ καθ' ἕκαστον (λέγω δὲ καθόλου μὲν δ' ἐπὶ πλείονων κέρυκε κατηγορεῖσθαι, καθ' ἕκαστον δὲ δ' μὴ, ὅλον ἀνθρώπου μὲν τῶν καθόλου, Καλλίας δὲ τῶν καθ' ἕκαστον.

— ت . ح . ١٨١ — ١٩١ ب ٢ : « ولما كانت المعاني بعضها كلية ، وبعضها جزئية ، وأخى بقول : « كلية » ما من شأنه أن يحمل على أكثر من واحد ، وأخى بقول : « جزئية » ما ليس ذلك من شأنه . ومثال ذلك أن نقول : « إنسان » من المعاني الكلية ، ونقولنا « زيد » من الجزئية . »  
بعضها : فى الموضعين ، بعضا فى خطوط الأورفانتون .

الجزئية : الجزئيات ، فى طيبة يدعى ، ولكن القراءة واضحة فى خطوط الأورفانتون . فارق فرح القارابى ، تحقيق كوش وماور ، ص ٩٦ ، مسطر ٦ .

قد يكون من تألف القول أن Καλλίας فى النص اليونانى يقابله « زيد » فى الترجمة العربية . القارابى ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٢٨ : « والمعنى الواحد : إما أن يكون شخصيا ، وإما أن يكون كلية . والمعنى الكلى يكون واحدا إما بأن يكون غير منقسم فى القول بأن مدلوله لفظة مفردة ، وإما أن يكون مركبا من معان قلد بعضها ببعض ، وذلك طبقا لفظ مركبة تركيب تعقيد . فإن التعقيد يحمل جعلها معنى واحدا ، كقولنا : « زيد كاتب مجيد » ، « زيد إنسان أبيض » ، « الثلاثة مدد فرد » ، « العدد الزوجي ينقسم بقسمين متساويين » .

« شخصيا » : فى الأصل : شخصا



وإذا كان الأمر كذلك، فواجب ضرورة متى حكنا بالإيجاب أو بسلب لشيء أن يكون ذلك الحكم إما لمعنى من المعاني الشخصية ، وإما لمعنى من المعاني الكلية .

ثم إذا كان لمعنى من المعاني الكلية ، فلا بد من أنه يكون إما مأخوفاً

١ — سلب : سلب ف

« ابن سينا ، المبارة » ص ٤٤ : « ولما كان موضوع القضية لا يتناول إما أن يكون كلياً أو جزئياً ، فالحكم إما على الكل ، وإما على الجزئ . فإذا كان الموضوع جزئياً كقولك : زيد كاتب ، فإن منافع سالب اجتماع فيه من مراعاة الشرائط ما ذكرناه . وأما إن كان الموضوع كلياً ، فلما أن يكون الحكم عليه كلياً ، أى يكون قد بين أن الإيجاب على كل واحد مما كتبه ، أو أن السلب على كل واحد منه ... »

أرسطو ، التعليلات الأولى : ١ ٢٧ ٤ ٢٣ ٤ ٢٥ وما بعده : ἀπάντων δὲ τῶν : ὄντων τὰ μὲν ἐστὶ τοιαῦτα ὥστε κατὰ μηδενὸς ἄλλου κατηγορεῖσθαι ἀληθῶς καθόλου ὡς Κλέων καὶ Καλλίας καὶ τὸ καθ' ἑκαστον καὶ αἰσθητόν , κατὰ δὲ τούτων ἅλλα ( καὶ γὰρ ἀνθρώπος καὶ ζῷον ἐκάτερος τούτων ἐστὶ ) .

— ت . ح . — طبعة يدري : ص ١٨٨ : « فالأشياء كلها منها ما لا يقال على شيء ألبتة فولا حقيقياً كلياً مثل < لليون > ولها من وكل شيء جزئياً محسوس وأشياء آخر تحصل على هذه . وذلك أن كل واحد من هذين هو إنسان وهو حيوان أيضاً ... »

ترجمة : A . J. Jenkinson :

Of all the things which exist some are such that they cannot be predicated of anything else truly and universally, e. g. Cleon and Callias, i. e. the individual and sensible, but other things may be predicated of them (for each of these is both man and animal).

(١) أرسطو : ١٧ ٤ ١٧ ب ١ — ٣ : ἀνάγκη δὲ ἀποφαίνεσθαι ὡς ὑπάρχει :

τι ἢ μὴ ὅτε μὲν τῶν καθόλου τινί , ὅτε δὲ τῶν καθ' ἑκαστον .

— ت . ح . — ١٨١ ب ٢ — ٤ : « فواجب ضرورة متى حكنا بوجود أو غير وجود أن يكون ذلك أحياناً لمعنى من المعاني الكلية ، وأحياناً لمعنى من المعاني الجزئية » .  
انظر الهامش السابق .

- (١) بغير سور ، أو مأخوذاً بسور ، وأعني بالسور لفظ : كل ، وبعض .  
 ثم إذا كان مأخوذاً بسور ، فلا يخلو أن يكون مأخوذاً بسور كلي ، أو جزئي .  
 فالمتقابلة بالإيجاب والسلب التي موضوعها معنى من المعاني الشخصية تسمى الشخصية ، مثل قولنا : زيد متعلق ، زيد ليس بمنطلق .  
 والمتقابلات التي موضوعها معنى كلي مأخوذ بغير سور ، أي ليس بمحل على كل ذلك المعنى الكلي ، ولا على بعضه ، بل يكون المحل مطلقاً ، تسمى المهملة ، مثل قولنا : الإنسان أبيض ، الإنسان ليس بأبيض<sup>(٢)</sup> .

- ١ — أو د // وأخى ، أخى د ٢ — إذا : إنه إن د  
 ٣ — تسمى : تسمى ل  
 ٤ — أي ليس : سقطت من ل  
 ٥ — ٦ — بمحل ... مطلقاً : سقطت من ل  
 ٦ — كل : سقطت من ف

- (١) ابن سينا ، النجاة ، ١٤ : « والسور هو اللفظ الذي يدل على مقدار الحصر ، مثل : كل ، ولا واحد ، وبعض ، ولا كل » .  
 ابن سينا ، النبذة ، ص ٧٧ — ٧٨ : « فالرابطة تدل على نسبة المصنوع ، والسور يدل على كمية الموضوع . فلذلك ما كانت الرابطة معدودة في جانب المصنوع ، وكان السور معدوداً في جانب الموضوع » .  
 شرح الفارابي ، ص ١٢٧ : « فإن السور هو الذي يدل على كمية الحكم ، لا على كمية الموضوع » .  
 (٢) ابن سينا ، هيون الحكمة ، ص ٤ : « والقضايا الخلية ثمان ، شخصية موجبة ، كقولك : زيد كاتب ، وشخصية سالبة ، كقولك : زيد ليس بكاتب . والموضوع فيها جميعاً لفظ جزئي ... » .  
 (٣) ابن سينا ، النجاة ، ١٣ : « المهملة قضية كلية موضوعها كلي ، ولكن لم يبين أن الحكم في كنهه أو في بعضه ، كقولنا : الإنسان أبيض .  
 وتكون موجبة وسالبة .  
 وإذا لم يبين فيها أن الحكم في كل أو في بعض فلا بد أنه في بعض ، وذلك في أنه في الكل ، أو أحمل ذلك ، فلذلك كان حكم المهملة حكم الجزئي » .  
 ابن سينا ، هيون الحكمة ، ص ٤ : « ومهملة موجبة ، كقولك : « إن الإنسان لقي خسر » ، ومهملة سالبة ، كقولك : « الإنسان ليس في خسر » ، والموضوع في كليهما كلي ، وتقدير الحكم عليه مهملي » .  
 ابن سينا ، النبذة ، ص ٥٠ : « وأخى بالمهملة ما موضوعه كل فسد بين كنهية الحل فيه ، ولم يبين كنهيه » .

والمقابل<sup>(١)</sup> التي موضوعها معنى كل مأخوذ مع سور هي ثلاثة :

• إما أن يكون كل واحد من المتقابلين يقترن به سور كل .

• وإما أن يكون يقترن بأحدهما سور جزئى ، وبالأخر سور كل .

أما التي يقترن بكل واحدة منهما سور كل فتسمى المتضادة ، مثل قولنا : كل إنسان أبيض : ولا إنسان واحد أبيض<sup>(٢)</sup> .

٣ — بأحدهما : أحدهما د // جزئى : كل ل // سور سقطت من ف // كل : جزئى ل

(١) ابن سينا ، النجاة ، ص ٢٦ : « والقضيتان المتقابلتان هما اللتان تحتفظان بالسلب والإيجاب » وموضوعهما ومحمولهما واحد في المعنى ، والإضافة ، والقوة ، والقمل ، والجزء ، والكل ، والمكان ، والزمان ، والشرط .

السارى ، البصائر النصيرية ، ٢٦ : « المتقابلان هما اللذان لا يجتمعان في شيء واحد ، في زمان واحد . ومحمل أربعة أقسام : ( أربا ) تقابل السلب والإيجاب ... و ( ثانيا ) تقابل المتضادين ... و ( ثالثا ) تقابل الضدين . و ( رابعا ) تقابل العدم والمثبة » المرجع نفسه ، ٦٥ : « والتناقض نوع من التقابل ... وهو اختلاف قضيتين بالسلب والإيجاب بحيث يلزم منه أنه أن يكون إحداهما صادقة ، والأخرى كاذبة . وإنما تكونان كذلك إذا امتلقت القضيتان في الموضوع والحصول لفظا ومعنى ، وامتثلتا في الكل والجزء والقوة والقمل والشرط والإضافة والزمان والمكان . أما إذا اختلفتا في شيء من هذه الأشياء لم يجب أن تقتضا الصدق والكذب . »

أرسطو ، ٧ ، ١٧ ب ٢٧ — ٢٩ : καὶ ὅσαι ἐπὶ τῶν καθ' ἑκάστα, οὐκ ὄν :

ὅστις Σωκράτης λευκός — οὐκ ὅστις Σωκράτης λευκός :

— ت . ج . ١٨٢ أ ١ — ٢ : « وكذلك ما كان منها في الأشخاص ، ومثال ذلك :

« زيد أبيض » ، « ليس زيد أبيض » .

من البين أن « زيد » يقابل « سقراط » في النص اليوناني .

(٢) أرسطو ، ٧ ، ١٧ ب ٢٦ — ٢٧ : ὅσαι μὲν οὖν ἀντιπαράσεις τῶν :

καθόλου εἰσι καθόλου, ἀνάγκη τὴν ἑτέραν ἀληθεῖ εἶναι ἢ ψευδοῖ .

— ت . ج . ١٨١ ب ٢٠ — ١٨٢ أ ١ : « فإما كان من المتناقضات الكلية كلها فواجب ضرورة

أن يكون أحد الحكمين من كل مناقضة منها صادقا ، والآخر كاذبا » .

تاون ترجمة Edghill :

Of such corresponding positive and negative propositions as refer to universals and have a universal character, one must be true and the other false.

وأما التي يقرن بأحدهما سور كل وبالآخر سور جزئى فتسمى المتناقضة<sup>(١)</sup>.  
وهذه صنفان :

إما أن يكون الكل مقرونا بالإيجاب ، والجزئى مقرونا بالسلب ، مثل قولنا :  
كل إنسان أبيض ، ليس كل إنسان أبيض ، أو بعض الناس ليس بأبيض .  
فإن السالب الجزئى يعبر عنه بهاتين العبارةين .  
وإما أن يكون عكس هذا ، أى أن يقرن السور الكل بالسلب ، والجزئى  
بالإيجاب ، مثل قول القائل : إنسان ما أبيض ، ولا إنسان واحد أبيض<sup>(٢)</sup> .

• — السالب : السلب •

(١) السورى ، البصائر النسبية ، ٦٥ : « والتناقض نوع من التقابل ... وهو اختلاف قضيتين  
بالسلب والإيجاب بحيث يلزم من لاداه أن تكون إحداهما صادقة والأخرى كاذبة ... » والمرجح  
نفسه ، ص ٦٧ : « لحاصل الأمر في التناقض أن المخصوصتين يكنى في تناقضهما اختلافهما في السلب  
والإيجاب بعد اتفاقهما في كل فى . سوى السلب والإيجاب . وفي المخصوصات يشترط مع اختلافهما  
في السلب والإيجاب اختلافهما في الكلية والجزئية . أما الشرائط الأخرى فلا خلاف فيها بين المخصوص  
والحصر . وإذا روعيت هذه الشرائط في التناقض صرف أن تقضى كل قضية واحدة . لأن المحمول الواحد  
في موضوع واحد بجهة واحدة وسور واحد لا يمكن أن يسلب مرتين أو يوجب له مرتين » .

(٢) أوسطرس ، ١٧ ، ١٧ ب ٢٢ — ٢٦ :  $\delta\iota\theta\tau\alpha\varsigma\ \mu\epsilon\nu\ \sigma\upsilon\chi\ \sigma\lambda\acute{o}\nu\ \tau\epsilon\ \delta\iota\mu\alpha\ \vdots\ ٢٦$   
 $\delta\lambda\eta\theta\epsilon\iota\varsigma\ \epsilon\iota\lambda\alpha\iota$  ,  $\tau\acute{o}\varsigma\ \delta\epsilon\ \delta\eta\nu\tau\epsilon\iota\sigma\mu\acute{\epsilon}\nu\alpha\varsigma\ \alpha\upsilon\tau\alpha\iota\varsigma\ \epsilon\nu\theta\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\tau\alpha\iota\ \pi\omicron\tau\epsilon\ \epsilon\pi\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\$   
 $\delta\iota\mu\alpha\ \delta\lambda\eta\theta\epsilon\iota\varsigma\ \epsilon\iota\lambda\alpha\iota$  ,  $\sigma\lambda\acute{o}\nu\ \sigma\upsilon\ \pi\acute{\alpha}\varsigma\ \delta\eta\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma\ \lambda\epsilon\upsilon\kappa\acute{o}\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \epsilon\sigma\tau\iota\ \tau\iota\varsigma\ \delta\eta\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma\$   
 $\lambda\epsilon\upsilon\kappa\acute{o}\varsigma$  .

ث . ع . ١٨١ ب ١٨ — ٢٠ : « ومن قبل ذلك سارث هاتان لا يمكن أن تكونا ما  
صادقتين . فأما المقابلتان لما فقد يمكن ذلك لهما في المعنى الواحد به » مثل قولك : « ليس كل  
إنسان أبيض » ، و « قد يكون إنسان واحد أبيض » .

ترجمة : Edghill : We see that in a pair of this sort both propositions  
cannot be true , but the contradictories of a pair of contraries can  
sometimes both be true with reference to the same subject ; for  
instance 'not every man is white' and 'some men are white'  
= are both true .

وأما التي يقرن بكل واحد منهما سور جزئى فتسمى ما تحت المتضادة ، مثل قولنا : إنسان ما أبيض ، إنسان ما ليس بأبيض<sup>(١)</sup> .

فتكون أصناف المتقابلات بالإيجاب والسلب ستة : شخصية ، ومهملة ، ومتناقضة وهذه صنفان ، ومتضادة ، وما تحت المتضادة<sup>(٢)</sup> .

١ - بكل : لكل .

٢ - أبيض ... أبيض : ليس أبيض إنسان أبيض .

شرح الفارابى ، ص ٧٢ : « وأما المتقابلان للضادين » أى ما تحت المتضادتين ، فقد يمكن أن تصدقا جميعا على موضوع واحد بعينه . وذلك أنها لا تكذبان معا ، ولكن قد تقلبان الصدق والكذب فى الضرورية ، والمنفعة ، ومصداقان معا فى المسادة الفسكة . مثل قولك : ليس كل إنسان أبيض ، قد يكون إنسان واحد أبيض » .

(١) السامى ، البصائر الصغرى ، ٩٦ ، هامش ٢ (مطبيقات الإمام محمد مهدي) : « داخلين تحت التضاد : إنما سميت بذلك لأنها لما خرجنا من المتناقضتين تصدقنا » كأننا بمنزلة الكلبيين الجنيين خرجنا من التناقض لكذبهما . وإن كان الشبه بالضدين موجبا فى الكلبيين دون الجزئيين لأن الضدين لا يصدقان فى القول على شيء واحد . وأفضل مدعى أن يقال إنه لما كان صدق الجزئيين فى الحقيقة متهما على أن الأفراد التي تحتها المضمون هي غير الأفراد التي سلب عنها ، وإن كان العنوان واحدا . فلم تخربنا بذلك عن حال الضدين ، فانها يصدقان معا متى اختلفت الأفراد الموضوعة لكل منهما . ولذلك بقيتا داخلتين تحت التضاد . فلو كان كذب الكلبيين لاتحاد الموضوع ، وصدق الجزئيين لاختلافه فى الحقيقة . لحكماهما حقيقية حكم الضدين » .

(٢) شرح الفارابى ، ص ١٩٤ : « فان الألفاظيل المتقابلة من جهة الإيجاب والسلب » كالقيد أحسب ، هي حصة أصناف ومخصيات ، ومتضادتان ، وما تحت المتضادتين ، ومتناقضتان ، ومهملتان ... مقالات ذلك »

أما فى الشخصيتين ، فنقولنا : زيد خير ، زيد ليس بخير .

وأما فى المتضادتين ، فنقولنا : كل إنسان خير ، ولا إنسان واحد خير .

وأما ما تحت المتضادتين ، فنقولنا : كل إنسان ما خير ، ليس كل إنسان خير .

وفى المتناقضتين ، قولنا : كل إنسان خير ، ليس كل إنسان خير .

وفى المهملات ، قولنا : الإنسان خير ، الإنسان ليس بخير » .

لاحظ أن ابن رشد يجعل المتقابلات ستة أصناف ، لأنه يقسم المتناقضات إلى قسمين ،

وليس للقضايا قسمة من جهة اقتران السور بالمحمول فأعدا هذه الأقسام ،  
لأن السور متى قرن بالمحمول كان إما كذبا ، وإما فضلا .

أما الكذب ففي مثل قولنا : كل إنسان هو كل حيوان ، وأما الفضل فمثل  
قولنا : كل إنسان هو بعض الحيوان ، أو كل إنسان هو كل ضحاك<sup>(١)</sup> .

١ — بالمحمول : بالمحمول بالموضوع . // ما عدا هذه الأقسام : سقطت من ل

٢ — ففي : سقطت من د // هو : سقطت من ف ، ل // فثل : مثل د

٤ — أو كل إنسان هو كل ضحاك : سقطت من ل

(١) أرمطو ، ٧ ، ١٧ ب ١٢ — ١٦ : ἐπὶ δὲ τοῦ κατηγορουμένου καθόλου : κατηγορεῖν τὸ καθόλου οὐκ ἔστιν ἀληθές· οὐδεμία γὰρ κατάφασις ἀληθὴς ἔσται , ἐν ᾗ τοῦ κατηγορουμένου καθόλου τὸ καθόλου κατηγορεῖται , οἷον ἔστι πᾶς ἀνθρώπος πᾶν ζῷον .

— ت . ج . ١٨١ — ١١ : « وأما في المحمول فإن حل الكل كلياً ليس بحق ، وذلك أنه ليس يكون إيجاباً  
> حقا ذلك الذي يحمل فيه الكل على محمول كل < ومثال ذلك قولك : كل إنسان هو كل حيوان » .

> حقا ... كلي < : في طيبة يدري ، هامش ١ ، ص ٦٧ ، تطبق بالذكر أن هذه الزيادة مترجمة  
من الأصل اليوناني ، ١٧ ب ١٥ — ١٦ ، ووضح أن ما يقابل هذه الزيادة في الأصل اليوناني يتغير  
من كلمة ἀληθὴς ἔσται إلى كلمة κατηγορεῖται . وقد لاحظ بولاك أن النص هنا  
في خطوط الأورفانوث مضطرب .

وفي شرح الفارابي ، تحقيق كوش ومازو ، ص ٧٠ ، سطر ٩ — ١٠ ، نجد بعد كلمة إيجاباً ،  
يحمل فيه في محمول كلي محمول كلي . وهذه هي قراءة خطوط الأورفانوث ، ويمكن تصحيح النص بتغيير  
كلمتي : « في محمول » إلى : « حل موضوع » فتصبح الجملة : يحمل فيه حل موضوع كلي محمول كلي .

شرح الفارابي ، ص ٧٠ : « كأنه قال : أما الموضوع في المقادير ، إذا كان كلياً ، فقد يقرن  
به السور سبباً ، ويختلف عنه حيناً . وأما المحمول في المقادير ، فإنه إذا كان كلياً ، فإنه ليس يلحق أن  
يقرن به سور أصلاً . وذلك أن حل المعنى الكل ، إذا كان مع سور كلي ، ليس يحمل صادق أصلاً .  
وإنما يصدق فيه الحمل ، إذا لم يكن مع المحمول سور أصلاً » .

وإذا تقررت أصناف القضايا فنقول : أما الشخصية فلأنها تقسم المصدق والكذب دائماً ، أمضى أنه متى كذبت إحداهما ، صدقت الأخرى ، ومتى صدقت إحداهما ، كذبت الأخرى ، وليس يمكن أن يجتمعا معاً لا على صدق ولا على كذب ، مثل قولك : زيد خرج ، زيد لم يخرج . وذلك بين بنفسه عند التصريح<sup>(١)</sup> .

١ — تقسم ، قسم د

٤ — قولك ، قولنا د // زيد (لم يخرج) ، وزيد د // التصريح ، التأمل ف

== ابن سينا ، العبارة ، ص ٥٩ : « أما إذا كان الموضوع مسوراً يسود كل ، والمحمول كذلك ، فلا يصدق موجه في مادة من المواد ، كقولك : كل واحد من الناس كل واحد من أروان ... فإن كان سور المحمول كلياً سالماً ، كقولك : كل إنسان لا واحد من كذا ، كذب في الواجب ، كقولك : كل إنسان لا واحد من الحيوان ، أو الضاحك » .

(١) أرسطو ، ٧ ، ١٧ ب ٢٠ — ٢٢ : ἐναντίως δὲ τὴν τοῦ καθόλου κατὰφασιν καὶ τὴν τοῦ καθόλου ἀπόφασιν , οἷον πᾶς ἀνθρώπος λευκός - οὐδείς ἀνθρώπος λευκός .

= ت . ح . ١٨١ ب ١٦ — ١٨ : « ويكوتان مقابلين كل طريق « التضاد » متى كان فيما الإيجاب الكلي والسلب الكلي . ومثال ذلك : كل إنسان أبيض ، ولا إنسان واحد أبيض » .  
واحد : في مخطوط الأورطانون . واحد : في طبعة بدوى .

يوجد في طبعة الأكاديمية البروسية ، الموضع عينه ، ١٧ ب ٢٢ — ٢٣ ، مثل آخر هو :

πᾶς ἀνθρώπος δίκαιος - οὐδείς ἀνθρώπος δίκαιος

ولكنه غير موجود في الترجمة العربية ولا في شرح الفارابي ما يبرز رأى Waitz في حذفه . وقد أمضاه الأستاذ الدكتور عبد الرحمن بدوى في طبعته ، ص ٦٧ ، ولكن بولاك لم يفتحه .

يقول أرسطو هنا إن الإيجاب الكلي يقابله السلب الكلي كل طريق التضاد ἐναντίως .

شرح الفارابي ، ص ٧١ : « قد ميز بئذين القولين بين المتقابلين وبين المتضادين . ولم يذكر ما تحت المتضادين ولكن ذلك في قوة كلامه ، حل أنه ذكرهما فيما بعد قليل » .

وكذلك المتناقضات فتقسم الصدق والكذب في جميع الواد .

وأما المتضادة فتقسم الصدق والكذب في الضروري والمنتهى ، وتكذبان معا في الممكنة . وليس يمكن فيها أن يصدقا معا ، بل متى صدقت إحداهما ، كذبت الأخرى .

وأما ماتحت المتضادة فتقسمان الصدق والكذب أيضا في الضرورية والمنتهى ، وتصدقان معا في الممكنة ، ومتى كذبت إحداهما صدقت الأخرى ضرورية .  
مثال كذب المتضادتين معا في الممكنة قولنا : كل إنسان أبيض ، ولا إنسان واحد أبيض .

- ١ — تقسم : يقسم د // الصدق : الصدق د // جميع : سقطت من د
- ٢ — المتضادة : المتضاد د // تقسم : تقسم د ٢-١ : تقسم ... الأخرى :  
فلا يمكن أن يصدقا معا ف
- ٣ — تقسمان ... ضرورة : فيمكن فيها الصدق معا ف
- ٤ — معا : د في الصدق والكذب أيضا في الضرورية والمنتهى ، وتصدقان معا في الممكنة ه  
تكرار واضح لما سبق
- ٥ — مثال ... كل : سقطت من ف

(١) أرسطو ، ص ١٧ ، ب ١٦ — ٢٠ : ἀντιπαρῆσθαι μὲν οὖν κατάφασιν : ἀποφάσει λέγω ἀντιπαρῆσθαι τὴν τὸ καθόλου σημαίνουσαν τῇ αὐτῇ εἶσι οὐ καθόλου, οἷον πᾶς ἀνθρώπος λευκός — οὐ πᾶς ἀνθρώπος λευκός, οὐδεὶς ἀνθρώπος λευκός — ἔστι τις ἀνθρώπος λευκός\*

ت . ج . ١٨١ ب ١٣ — ١٦ : « أقول الآن : إن الإيجاب والسلب يكرتان متقابلين على طريق » التناقض « متى كان يدل في الشيء الواحد عليه أن الكل ليس بكل شيء . ومثال ذلك :

كل إنسان أبيض ليس كل إنسان أبيض .

ولا إنسان واحد أبيض قد يكون إنسان واحد أبيض .

(ولا إنسان) واحد : واحد في مخطوط الأورفانوس . واحدا في طبعة بدوى .



ومثال صدق ما تحت المتضادتين قولنا : إنسان ما أبيض ، إنسان ما ليس بأبيض .

وأما المهملات فقد يمكن فيها أن تصدق معا في المادة الممكنة ، وقد يمكن فيها أن يكون حكمها حكم المتضادة .

والسبب في ذلك أن الألف واللام وما قام مقامها في سائر الألسنة مرة تدل على ما تدل عليه الأسوار الكلية ، ومرة تدل على ما تدل عليه الأسوار الجزئية . فإذا دلت على ما تدل عليه الأسوار الكلية كانت قوتها قوة المتضادة .

١ — ٢ — ومثال صدق... بأبيض : سقطت من ف

// صدق : سقطت د

٣ — ما ، وما د // المادة : مادة ه

٢ — ٤ — أن تصدق... يمكن فيها : سقطت من ف لتكرار : يمكن فيها

٦ — الأسوار : أسرار د ٦ — ٧ الأسوار : الأسرار د

== فارن ترجمة Edghill : An affirmation is opposed to a denial in the sense which I denote by the term 'contradictory' when, while the subject remains the same, the affirmation is of universal character and the denial is not.

وفارن رحمه التوضيح ، هامش ١ .

شرح الفارابي ، ص ٧١ : « يريد متى كان يدل في الموضوع الواحد المنقسم كقولنا أن الحكم الكلي الذي فيه ليس بحكم كلي . يعني أنه إذا كان في أحدهما سور كلي كان في الآخر سور جزئي . وأنه إذا كان في أحدهما سور كلي ، كان في الآخر رفع ذلك الكلي . فإذا كان الإيجاب إيجاباً كلياً ، كان السلب المناقض له رفع ذلك الكلي . وإذا كان السلب هو الكلي ، كان المناقض له إيجاباً كلياً فيه إبطال السلب الكلي » .

ومنى دلت على ما تدل عليه الأسوار البلزنية ، كانت قوتها قوة ما تحت  
المتضادة <sup>(١)</sup> .

وذلك أنه قد يمكن أن يصدقنا معا ، كقولنا : الإنسان أبيض ، الإنسان  
ليس بأبيض ، متى كان ما تدل عليه الألف واللام هو ما يدل عليه البعض ،

١ — البلزنية : + فا إذا دلت على ما تدل عليه الأسوار كانت قوتها قوة المتضادة ومنى دلت  
على ما تدل عليه الأسوار البلزنية .

٢ — يصدقا : يصدق ف // كقولنا : قولنا ف ، ل

٤ — هو ، وهو د // ما سقطت من - د // عليه : + السور د

(١) ابن سينا ، العبارة ، ص ٥١ — ٥٢ : « والذى قال إن الألف واللام تقتضى التعميم في المهملات تدل  
على الحصر الكلى ، فاذن لا مهملة إلا وهو كلى ، فقد غلط من وجهين : أحدهما أنه ليس الكلام  
بحسب لغة دون لغة ، فمضى أن لا يكون في لغة العرب مهملة ألية . والثاني : أن الألف واللام في لغة  
العرب أيضا لا توجب الحصر . فإنا نقول : إن الإنسان نوع ، ولا نقول ألية : كل واحد من  
الناس نوع ، ونقول : إن الضحاك محمول على زيد ، ولا نقول : كل ضحاك محمول على زيد . فليس  
ما ظنه هذا المصنف صحيح » .

السوى ، البصائر النصيرية ، ص ٥١ : « وقد يظن أن الألف واللام تقتضى التعميم في لغة العرب .  
فإن كان كذلك ، فلا مهملة في لغة العرب ، مع أنه ليس كذلك على الطرد . فإنه وإن احتمل  
للمعوم في بعض المواضع ، فقد يدل على تعيين الطبيعة أيضا . فتستعمل لفظة « الإنسان » بمعنى به  
الإنسان من حيث هو إنسان . والإنسان من حيث هو إنسان ليس بهام . وإلا لما كان الشخص  
« إنسانا » . وليس بخاص أيضا . وإلا لما كان في القتل « إنسان » كل عام بجميع جزئياته .  
بل هو في نفسه وراء المعوم والخصوص : يلحقه المعوم تارة ، والخصوص أخرى . ولو كان يقتضى  
المعوم ، لكان قولك « الإنسان » بمنزلة قولك : « كل إنسان » ، حتى يصدق على أحدهما  
ما يصدق على الآخر ، وليس كذلك . إذ يصدق أن نقول : الإنسان نوع ، ولا يصدق قولك : كل  
إنسان نوع .

وقد يمكن أن يكونا معا كاذبين متى كان ما تدل عليه الألف واللام هو ما يدل عليه السور الكلى<sup>(١)</sup>.

وإنما يمكن أن توجد أصناف هذه المتقابلات بالأحوال التي وصفت من اقتسام بعضها المصدق والكذب دائماً ، ومصديق بعضها معا ، وكذب بعضها معا ، متى تحفظ فيها بأن يؤخذ للإيجاب الواحد منها سلب واحد ، وللسلب الواحد إيجاب واحد مع سائر الشروط التي قبلت ، لا متى أخذ للإيجاب الواحد أكثر من سالب واحد ، مثل أن يؤخذ للوجب الكلى سالب كلى وسالب جزئى ، مثل أن يؤخذ مقابل قولنا : كل إنسان أبيض : ولا إنسان واحد أبيض ، وليس كل إنسان أبيض ، أو يؤخذ للسالب الكلى موجب جزئى وموجب كلى ، مثل أن يؤخذ مقابل قولنا : ولا إنسان واحد أبيض : إنسان ما أبيض ، كل إنسان أبيض .

٦ — الشروط والشروط ف ٧ — يؤخذ : تأخذ ل ٨ — ولا : لا هـ ١٠ — يؤخذ : تأخذ ل // ولا إنسان : الإنسان د

(١) شرح القارائى ، ص ٦٨ — ٦٩ : « لهذه الأسباب لست أرى ما يقول المفسرون ، ولكنى أقول شيئاً هو الحق باللفظ والموضع وفرض الكتاب . وذلك أن الموضع في القولين المتقابلين المهملين تكون العبارة مع ألف ولام التعريف . وهذا عام في كل لسان ... »

وألف ولام التعريف ربما قام مقامه في الألسنة يستعمل في أربعة أمثلة : أحدها إذا أرادوا أن يدلوا بهما على المعنى الكلى الذى أطلق بلا شريطة . والثاني نعى به أحياناً ما نعى بقولنا : « كل » . فان أرسطوطاليس قد صرح بهذا في آخر الفصل الخامس [ ٢٤ | ٦١ - ٧ ] من هذا الكتاب . فانه قال : وذلك أن المقيد في الخير أنه خير الذى يعتقد في الخير على المعنى الكلى هو المقيد به في أى خير كان أنه خير . ولا فرق بين هذا وبين المقيد أن كل ما كان خيراً فهو خير . والمفسرون مطالبون بهما في تفسير هذا الموضع من الفصل الخامس أن ألف ولام التعريف إذا أريد بها معنى كل ، فلا فرق بين أن تقول إن الخير هو خير وبين أن تقول كل خير فهو خير . فهذان هما معنا ألف ولام التعريف إذا قرأ بموضع المهمل . »

شرح القارائى ، ص ٢١٨ .



والإيجاب أو السلب يكون واحداً متى كان ما يدل عليه لفظ المضمول والموضوع فيهما معنى واحداً ، سواء كان الموضوع معنى جزئياً أو كلياً ، قرن بالمعنى الكلى سور كلى أو لم يقرن به ، مثل قولنا : كل إنسان أبيض ، ليس كل إنسان أبيض ، الإنسان أبيض ، الإنسان ليس بأبيض<sup>(١)</sup> ، إذا وضعنا أن الإنسان

١ — أو السلب : سقطت من د

٢ — فيهما : فيها د // قرن : + بالمضمول د

٣ — كل ، الكل د : سقطت من ل // يقرن : يقر د

== ت. ح. ١٨٢ ١ ١٢ — ١٤ : « فأما إن كان الشيء مختلفاً ، أو كان واحداً بهيه

إلا أنه من شيء مختلف ، لم يكن مقابلاً ، لكنه يكون لدال آخر غيره » .

شيء : سقطت من شرح القاراي ، ص ٧٧ ، سطر ١ .

كتب في مخطوط الأورفانوف فرق كلمة « مختلف » : معنى الموضوع ، و« فوق » : « لم يكن » : معنى السلب ، و« فوق » : لدال « : معنى الإيجاب ، و« فوق » آخر : معنى سلماً .

(١) أرسطر ، ٧ ، ١٧ ب ٢٩ — ٢٧ : *ὅσαι δὲ ἐπὶ τῶν καθόλου μέν, μὴ : καθόλου δέ, οὐκ αἰεὶ ἢ μὲν ἀληθείης ἢ δὲ ψευδούς. ἀμα γὰρ ἀληθείας ἔστιν εἰσεῖν ὅτι ἔστιν ἀνθρώπος λευκός καὶ ὅτι οὐκ ἔστιν ἀνθρώπος λευκός, καὶ ἔστιν ἀνθρώπον καλὸς καὶ οὐκ ἔστιν ἀνθρώπος καλός. εἰ γὰρ αἰσχρός, καὶ οὐ καλός' καὶ εἰ γίνεται τι, καὶ οὐκ ἔστιν - ὁδῶν δ' ἂν ἐξαίφνης ἄτοπον εἶναι διὰ τὸ φαίνεσθαι σημαίνει τὸ οὐκ ἔστιν ἀνθρώπος λευκός, ἀμα καὶ ὅτι οὐδεὶς ἀνθρώπος λευκός' τὸ δὲ οὕτε ταῦτόν σημαίνει οὐδ' ἂν ἀνάγκης.*

== ت. ح. ١٨٢ ٢ ٨ — ٨ : « وما كان منها في معان كلمة وليس بكلى فليس أبداً يكون

أحد الحكيم من المتناقضة ساداً والآخر كاذباً . وذلك أنه قد يمكننا أن نقول قولاً ساداً ما :

« إن الإنسان أبيض » و « ليس الإنسان أبيض » ، و « إن الإنسان جميل » و « ليس الإنسان

جميلاً » . وذلك أن ما صار فيهما فليس بجميل ، وما كان متكوناً فليس بموجود . وقد يسبق إلى الظن

على ظاهر النظر أن هذا خلف ، من قبل أنه قد يظهر أن قولنا : ليس الإنسان أبيض ، يدل ما

على هذا القول أيضاً وهو أنه : ولا إنسان واحد أبيض . فليس ما يدل عليه هذا هو ما يدل عليه ذلك ،

ولا هما شريوة ما » .

والأبيض يدلان على معنى واحد .<sup>(١)</sup>

= يقصد أرسطو بقوله  $\alphaὐτὸν \deltaὲ ἀνθρώπου$  : « ولاهما ضرورة ما » ، أن العبارتين لا تدلان ما أرتكبان ما ضرورة » .

فإن ترجمة Edghill : nor are they at the same time necessarily true or false .

(وهو) أنه : سقطت من طبعة يدوى .

(وذلك أنه قد) يمكن : هكذا في طبعة يدوى : ولكننا نجهد يمكننا في مخطوط الأروغتون ،

ويمكننا في شرح الفارابي ، تحقيق كوتش وماير ، من ٧٣ ، سطر ٢٥ .

شرح الفارابي ، من ٧٣ وما بعده . على الفارابي ، من ٧٤ — ٧٥ ، على قول أرسطو : « وقد يسبق إلى الظن ... ولا إنسان واحد أبيض » . بقوله : يريد أن ألفاظ الموضوعات في المقادلات المتكافئة كانت إنما تكون العبارة عنها بألف ولام التعريف ، وكانت الألف واللام إنما تستعمل مكان قولنا : كل ، صار قولنا : الإنسان أبيض ، ليس الإنسان أبيض ، قد يظن أنه أراد به قولنا : كل إنسان أبيض ، ولا إنسان واحد أبيض . وأيضاً لأن الألف واللام المقرونين بالاسم الدال على الكل قد تدلان على المعنى مطلقاً غير مقيد بشرطة . ومعنى الإطلاق يوم في ظاهر النظر أنه يشتمل على جميع جزئياته كلها . فحينئذ يظن بقولنا : الإنسان أبيض ، ليس الإنسان أبيض ، أن قوتها قوة المتضادين وهو قولنا : كل إنسان أبيض ، ولا إنسان واحد أبيض » .

شرح الفارابي ، من ٧٥ — ٧٦ ، تعليقاً على قول أرسطو ، ١٧ ، ٣٦ ، ٣٧ : « وليس ما يدل عليه هذا هو ما يدل عليه ذلك ولاهما ضرورة ما » : « معنى ليس ما يدل عليه قولنا : ولا إنسان واحد أبيض ، هو الذي يدل عليه دائماً قولنا : ليس الإنسان أبيض ، ولكن إنما يكون ذلك إنما من طريق لفظة قال ما يريد القائل . فإن أراد بألف ولام التعريف : « كل » ، صار القولان حينئذ متضادين . وإن لم يرد به « كل » ، كانت ألف ولام التعريف حينئذ إنما تدل على المعنى مطلقاً بلا شرط » .

لاحظ أن من الفارابي هنا في قوله : « ولكن إنما ... » القائل « مضطرب » والمعنى يتطلب أن العبارة بما يريد القائل ، كما يتبعه بعد ذلك .

(١) أرسطو ، ٨ ، ١٨ ، ١٣ — ١٧ :  $\muία δὲ ἐστὶ κατὰφασις καὶ ἀπόφασις$  :  $\eta \kappa\alpha\theta' \acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma \sigma\eta\mu\alpha\acute{\iota}\nu\omicron\upsilon\sigma\alpha, \eta \kappa\alpha\theta\acute{o}\lambda\omicron\upsilon \theta\eta\tau\omicron\varsigma \kappa\alpha\theta\acute{o}\lambda\omicron\upsilon \eta \mu\eta \delta\mu\omega\acute{\iota}\omega\varsigma, \omicron\lambda\omicron\nu \pi\acute{\alpha}\varsigma \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma \lambda\epsilon\upsilon\kappa\acute{o}\varsigma \epsilon\iota\sigma\tau\iota\nu — \omicron\upsilon\kappa \epsilon\sigma\tau\iota \pi\acute{\alpha}\varsigma \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma \lambda\epsilon\upsilon\kappa\acute{o}\varsigma, \epsilon\sigma\tau\iota\nu \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma \lambda\epsilon\upsilon\kappa\acute{o}\varsigma — \omicron\upsilon\kappa \epsilon\sigma\tau\iota\nu \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma \lambda\epsilon\upsilon\kappa\acute{o}\varsigma — \epsilon\sigma\tau\iota \tau\iota\varsigma \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma \lambda\epsilon\upsilon\kappa\acute{o}\varsigma, \epsilon\iota \tau\omicron \lambda\epsilon\upsilon\kappa\acute{o}\nu \epsilon\nu \sigma\eta\mu\alpha\acute{\iota}\nu\alpha\iota.$

فأما إذا كان لفظ الموضوع فيهما أو المحمول ليس يدل على معنى واحد ،  
فليس الإيجاب واحداً ، ولا السلب واحداً . مثال ذلك : إن وضع واضح للإنسان  
والفرس اسماً واحداً وهو ثوب مثلاً ، فقال : الثوب أبيض ، الثوب ليس  
بأبيض ، لم يكن هذا الإيجاب إيجاباً واحداً ، ولا هذا السلب سلباً واحداً .  
وذلك أن قولنا حيثئذ : الثوب أبيض ، يدل على إيجابين ، لأنه يدل على ما يدل  
قولنا : الإنسان أبيض والفرس أبيض ، وهما قضيتان ، لا واحدة . وكذلك  
قولنا : الثوب ليس بأبيض ، يدل على سلين ، وهو قولنا : الفرس ليس بأبيض  
والإنسان ليس بأبيض .

١ — يدل : يدلان د

٥ — إيجابين : إيجابين د

٦ — ر : سقطت من د

ت . ح . ١٨٢ | ١٨١ — ٢١ : « والإيجاب أو السلب يكون واحداً متى دل بشئ واحد على  
شئ واحد ، إما كل على معنى كلي ، وإما لا على مثال واحد ، مثال ذلك : « كل إنسان أبيض » ،  
« ليس كل إنسان أبيض » ، « الإنسان هو أبيض » ، « الإنسان ليس هو أبيض » ، « لا إنسان  
واحد أبيض » ، « قد يكون إنسان ما أبيض » . هذا إن كان قولنا « أبيض » إنما يدل على معنى  
واحد » .

لاحظ أن ἀποφάναι قد نقلها المترجم نقلاً حرفياً ، ولذا فمعنى المعنى ، ولو أنه انحصر على  
وإما لا ، لكان المعنى أكثر وضوحاً .

بشئ : لثنى : في طبعة بدوى .

مثال ذلك : مثل ذلك في طبعة بدوى ، ولكن القراءة واضحة في خطوط الأورفانوس ، انظر شرح  
الفارابي ، بمحقق كوتش وماور ، ص ٧٨ ، سطر ٢٠ .

قانون شرح الفارابي ، ص ٧٧ : « يعنى أن السلب إنما يجب أن يسلب ذلك المحمول بهينه الذى  
أوجبه الإيجاب ، ومن ذلك الموضوع بهينه الذى فيه أوجب المحمول ، كان ذلك الموضوع من  
الأمهات أو من المعاني الكلية ، كان منه سوداً ولم يكن « كان السود كلياً أو جزئياً » .

المرجح نفسه ، ٧٠ : « فانا إذا معينا الفرس فربما » ومعينا به الإنسان أيضا ، قلنا : إن الثوب أبيض ، كان معناه أن الفرس ، أبيض ، والإنسان أبيض ، إلا أن يكون الثوب دالا على معنى واحد جامع للإنسان والفرس والثوب . لمقتضى لا يكون اسم للإنسان ، ولا للفرس ، بل يكون اسما لبعض يصل بينهما .



وكذلك القضية التي يكون مجموعها ، أو موضوعها ، أو كلاهما اسما مشتركا ليست واحدة ، بل قضايا كثيرة ، حدثها حل عدة المعاني التي يدل عليها الاسم المشترك<sup>(١)</sup>. وإذا كان ذلك كذلك ، فالملاحظات التي تكون من أمثال هذه القضايا المشتركة الاسماء ، أغنى المتناقضة والشخصية ، ليس يجب أن يكون أحدهما صادقا ، والآخر كاذبا<sup>(٢)</sup>.

## ٢ - الاسم : بالالا د

(١) أرسطر ، ٨ ، ١٨ ، ٢٣ - ٢٥ : *ei oûn autai polla σημαίνουσι και εἰς πολλὰς, δηλονότι και ἡ πρώτη ἔχει πολλὰ ἢ οὐδὲν σημαίνει* .  
= ت . ج . ١٨٢ . ب . ٥ - ٦ : « فإذا كان هذان يدلان على أكثر من واحد ، وكذا أكثر من واحد ، فنرى أن القول الأول أيضا إما أن يكون كثيرا ، وإما ألا يكون يدل على شيء » .  
فإذا : على الرغم من أننا نجد فاذا في مخطوط الأورفانوس وفي شرح الفارابي ، ص ٨٠ ، سطر ٦ ، وإذا في طبع يدوي ديولاك ، فان القراءة الصحيحة هي « فاذا » بدلالة *ei* في النص اليوناني .  
الفارابي ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٢٧ : « وإذا كان الموضع في القضية اسما مشتركا ، لم تكن القضية واحدة ، بل تكون حدثها حل عدة المعاني التي يقال عليها ذلك الاسم ، فتكون تلك المعاني موضوعات كثيرة يحمل عليها محمول واحد .  
وإذا كان المحمول اسما مشتركا ، فان عدد القضايا حل عدة المعاني التي يقال عليها الاسم المحمول . وكذلك إن كانا جميعا مشتركين الاسم » .

شرح الفارابي ، ص ٨٠ : « يعني إذا كان هذان اللذان أخذ موضوعهما باسمين متباينين ، وحمل المحمول على كل واحد منهما في وقت غير الوقت الذي حل فيه على الآخر ، يدلان على أكثر من معنى واحد ، وكان الاسمان أيضا أكثر من واحد ، فنرى أن القول الأول يعني قولنا : الثوب أبيض أيضا .  
إما أن يدل الثوب على كثير فلا تكون القضية واحدة ، بل قضايا كثيرة ، وإما أن لا يدل الثوب على شيء أصلا إذ كان إنسا وضع دالا على معنيين ، وأولت دلالة على أحدهما أخرى من دلالة على الآخر ، بل دلالة عليها بالسواء ... » .

(٢) أرسطر ، ٨ ، ١٨ ، ٢٦ - ٢٧ : *ὅτε οὐδ' ἐν ταύταις ἀνάγκη τὴν μὲν ἀληθεῖ τὴν δὲ ψευθεῖ εἶναι ἀντίρρουν* .

وسيقال فيما يستأنف متى تكون القضايا التي موضوعها أو محمولها معان كثيرة  
قضية واحدة، ومتى لا تكون<sup>(١)</sup>.

فها هنا إذن ثلاثة أحوال ينبغي أن تسترط في المتقابلات، وحينئذ توجد  
في التقابل على ما وصفنا.

- أحدها : أن يكون المحمول والموضوع فيهما واحداً من جميع الجهات ،
- لا أن يكون مأخوذاً في أحدهما بجهة ، وفي الآخر بغير تلك الجهة .
- والثاني : أن يكون الإيجاب فيهما واحداً ، والسلب واحداً .
- والثالث : أن يجعل المقابل للإيجاب الواحد سلباً واحداً<sup>(٢)</sup>.

٣ — توجد : يوجد ف

٤ — وصفنا : وضعنا د

٥ — أحدها : أحدهما ف // المحمول والموضوع : الموضوع والمحمول ل

٦ — الآخر : الأخرى د

== ت ٥٠ ع ١٨٢ ب ٧ — ٨ ، «لواجب ألا يكون في مثل ذلك أيها أحد ما في المتناقضة  
صادقاً، والآخر كاذباً» .

الترجمة العربية مبينة ، فارن ترجمة Edghill : This, then, is another instance  
of those propositions of which both the positive and the negative  
forms may be true or false simultaneously.

وراجع : شرح الفارابي ، «تحقيق كوكش ومازو» ص ٨٠ — ٨١ .

(١) أنظر : ص ٢٢٤ وما بعدها ، من كتابنا هذا .

(٢) فارن : شرح الفارابي ، ص ٧٨ ، « فإن ما هنا أشباه ثلاثة ينبغي أن يحفظ بها في كل  
مقابلين ، وهو أن يكون موضوع المتقابلين واحداً بجهة ، وكذلك محمولها ، ثم أن يكون السلب الواحد  
مقابلاً لإيجابه ، ثم أن يكون الإيجاب واحداً والسلب واحداً » .

فقد تبين من هذا متى تكون المتقابلة متقابلة ، وكما أصناف المتقابلات ، وكيف أحوالها في التقابل .

ونقول : إن ما يقسم من هذه المتقابلات المصدق والكذب دائماً في جميع المواد هي الشخصية والمتناقضة .

أما في الأمور الموجودة في الزمان الحاضر ، والموجودة فيما مضى ، فواجب ضرورة أن يكون اقتسامها للمصدق والكذب على أن أحدهما في نفسه هو المصدق والآخر هو الكاذب ، سواء عرفنا نحن المصدق من الكاذب أو لم نعرفه . وذلك أن كون زيد موجوداً الآن أو غير موجود من اليقين بنفسه أن أحد هذين التوابع ضرورة هو صادق والآخر كاذب ، أو لم يتحصل لنا إذ هو يحصل الوجود في نفسه .

وكذلك الأمر في الأشياء السالفة وفي الأمور الضرورية التي ليس يشترط في وجودها زمان<sup>(١)</sup> .

- 
- |                             |                       |
|-----------------------------|-----------------------|
| ١ — هذا : حد                | // متقابلة : سقطت من  |
| ٣ — المصدق والكذب : بالكلية | ٤ — المواد : المرد    |
| ٥ — أما : وأما              | // الموجودة : الموجود |
| ٦ — اقتسامها : اقتسامها     |                       |
| ٧ — نحن : عن                |                       |
| ٨ — موجود : مورد            | // أحد : حد           |
| ٩ — إذ : أنه                |                       |
| ١١ — يشترط : يشترط          |                       |
- 

(١) أرسطو ، ٩ : ٢٨ | ١٨ — ٢٢ : καὶ ἐπὶ μὲν οὖν τῶν ὄντων καὶ τῶν ἀνέγκων τὴν ἀπόφασιν ἢ τὴν ἀλήθειαν ἢ τὴν ψευδῆ εἶναι ، καὶ ἐπὶ μὲν τῶν καθόλου ὡς καθόλου δεῖ τὴν μὲν ἀλήθειαν τὴν δὲ ψευδῆ εἶναι ، καὶ ἐπὶ τῶν καθ' ἑκάστα , ὅσπερ εἴρηται , καὶ δὲ τῶν καθόλου μὴ καθόλου λεγόντων οὐκ ἀνάγκη .

وأما الأمور الموجودة في الزمان المستقبل وهي الأشياء الممكنة فليس اقتسامها الصدق والكذب على التحصيل في نفسها . وذلك أن الأمر في هذه المقابلات في هذه المادة لا ينحل من أقسام : إما أن تكون مقسمة للصدق والكذب أولا تكون . ثم إن كانت مقسمة للصدق والكذب فلما أن يكون ذلك على

١ — الممكنة : الممكنة د

٢ — على : سقطت من د // نفسها : نفسه ل // المقابلات : + في هذه المقابلات د

٤ — ثم : سقطت من د

== ث . ح . ١٨٢ ب ٨ — ١٢ : « ونقول إن المعاني الموجودة الآن أو التي قد كانت فيما مضى فواجب ضرورة أن يكون الإيجاب أو السلب فيها إما صادقا وإما كاذبا . أما في الكلية على معنى كل واحد منهما أبدا صادق ، والآخر كاذب . وكذلك في الأشخاص على ما قلنا . وأما الكلية التي لا يقال على معنى كل ظن ذلك واجبا فيها » .

يشير أرسطو هنا إلى نقاط كان قد تعرض لها فيما سبق : لاون من ٥٨ ، ١٨ ، فيا يس أوسطو ، ١٧ ب ٢٧ — ٢٩ ، ومامش ٢ ، من ٥٨ ، فيا يس أوسطو ، ١٧ ب ٢٦ — ٢٧ .  
وراجع : شرح الفارابي ، ص ٨٢ : « يريد أن يكون الإيجاب والسلب المتقابلين فيها بصدق الصادق منهما على التحصيل والكاذب منهما على التحصيل ما حله منه وما يجهله . فاحلها منه فإن الصادق منهما صادق على التحصيل في نفسه وعندنا . والكاذب منهما كاذب على التحصيل في نفسه وعندنا . فإن الموجب منهما هو الصادق وحده ، دون السلب . والسالب هو الكاذب وحده ، دون الإيجاب . أو الإيجاب هو الكاذب وحده ، دون السالب . والسلب هو الصادق وحده ، دون الإيجاب . أما المتناقضان : فأحدهما أبدا صادق ، والآخر أبدا كاذب في التي هي موجودة الآن والتي كانت وتصرمت . ولذلك إن لم يشترط في الكلمات أيضا زمان كانت حالها هذه الحال فيما هي ضرورية ومستمدة . وكذلك في الأشخاص الموجودة الآن والتي كانت فيما سلف ، والمهمسات ظن أحدهما صادقا والآخر كاذبا دائما » .



وإنما كانت طبيعة الموجود تابعة للقول الصادق، والقول الصادق تابع لها،  
لأنه إن قال إنسان في شيء ما : إنه أبيض ، وكان صادقا ، فواجب أن يكون  
خارج النفس أبيض . وإن كان كاذبا ، فواجب أن يكون غير أبيض . وإن  
قلنا : إنه غير أبيض وكان صادقا ، فواجب أن يكون خارج النفس غير أبيض ؛  
وإن كان كاذبا فواجب أن يكون خارج النفس أبيض . وكذلك عكس هذا :

١ — والقول الصادق : سقطت من د

٢ — يكون : + خارج النفس ف

ابن سينا ، العبارة ، ص ٧٠ — ٧١ : « وأما القضايا المتناقضة الشخصية في الأمور المستقبلية  
فإنها ليس يجب فيها من جهة طوائع الأمور أن يتبين فيها صدق ولا كذب ، ولا أيضا يكون قدامين أحدهما  
فيه يحصل السبب المميز . فإن التبيين إما يوجب الأمر في نفسه ، وإما لوجود السبب المميز فلا ليس  
يجب بذاته أن يتبين .

فإن كل شيء واجب : فلما أن يجب لذاته ، أو يجب بحصول السبب الذي يوجبه . ولو كان  
في القضايا التي نحن في ذكرها تميز لصدق أو كذب ، حتى كان كل إيجاب أو سلب إما صادقا بعبء ،  
وإما كاذبا ، لكان كل أمر في المستقبل إما أن يوجد لا محالة ، وإما أن لا يوجد . فلهذا إذا قلنا قائل :  
إن كذا يوجد ، وكان يتبين فيه الصدق أو الكذب ، وقال الآخرون : إنه لا يوجد ، ويتبين أنه صادق  
أو كاذب ... » .

فان تملق Edghill حل هذا الموضع ، حاشي : :

In this chapter, as Pacius points out, Aristotle deals with  
four possible theories as to contradictory propositions concerning  
the future : (1) that both are true; this he refutes, 18 a 34 — 9,  
by implication, (2) that one is true and the other false determin-  
ately; this he deals with at length; (3) that both are false; this he  
dismisses, 18 b 16 -.23; (4) that one is true and the other false,  
— indeterminately; this last he commends, 19 a 23 — b 4.

وهو أنه إن كان الشيء خارج النفس أبيض ، فواجب أن يكون القول الصادق

== فيما يخص أرسطو ، ١٨ ٣٤١ — ٣٩ ، انظر النص السابق ، وفيما يخص أرسطو ، ١٨ ب ١٦ — ٢٣ ، انظر هامش ٤١ ص ٨٣ وفيما يخص أرسطو ، ١٩ ٢٣١ — ١٩ ب ٤ ، انظر هامش ٤١ ص ٩٠ .

شرح الفارابي ، ص ٨٢ وما بعدها : « المعاني الجزئية تعنى الاختصاص ، ومعنى أن الأمر في المتقابلين فيها ليس الصادق منها صادقاً بل التحصيل ، ولا الكاذب منها كاذباً بل التحصيل ، لا في نفسه ، ولا عندنا . وإن الإيجاب والسلب المتقابلين منها حالها كمال وجودها . فإن وجودها لما كان غير محصل كان أيضاً صدق أحد المتقابلين غير محصل . وكذلك لما كان لا وجود ما لا يوجد منها غير محصل ، كان كذب أحد المتقابلين منها غير محصل ، لا في نفسه ، ولا عندنا . وهو الذي قاله ليس يلبي أن يفهم في كل مستعمل ، بل في المستقبلات الممكنة أن توجد ، وأن لا توجد ، وليس في المستقبلات التي توجد لا محالة ، مثل الكسوفات الجزئية ، وأشياء الكسوفات . بل إنما يلبي أن يفهم ذلك في الممكنة من الأمور . . . »

وليس الأمر في ذلك هل ما يقوله جيل المفسرين فانهم يقولون إنه يخص في هذا الموضع عن الممكن هل هو موجود في طبيعة الأمور ، أم لا ... بل نحن من أول أمرنا ربما فطرنا عليه . نعلم أن كثيراً من الأمور ممكنة أن تكون ، وأن لا تكون . وأول شيء هو الذي نعلم أنه إلى اختياراتنا وإرادتنا . وإنما سار قوم يرفضون الإمكان من الأمور لا بالحرقة الأولى ، ولكن بالوضع ، والشرعية ، والقول ... وعلى أن النقص في المطلق وفي الفلسفة بالجملة إنما هو بأشياء ، وعن أشياء مطلوبة بالقطرة ... لأن أرسطو لما ليس يقول في كتاب البرهان إن القضية الهية بنفسها ليس يلبي أن يجعل سهارها أن يعترف الإنسان بها بلفظة ، أو لا يعترف ... .

فإن النقص عن الشيء هل هو ممكن الوجود في نفسه ، أو ضروري الوجود في نفسه هو يخص عن كيف وجود هذا الوجود ، وليس ذلك بلائق في المطلق ... » .

المراجع نفسه ، ص ٨٤ — ٨٥ : « وكذلك افتتاحه وهو قوله : فاما المعاني الجزئية المستقبلية فليس يجري الأمر فيها على هذا المثال ، دال على ما قلنا . وذلك أنه إنما يريد أن يبين ما ذكر أنه هل غير حالها في الأمور الماضية والى هي الآن . فذلك يضع تقويض ما يريد أن يبينه وضعا بشرطة . فإنه لما قال : فليس يجري الأمر فيها على هذا المثال . يعنى هل التحصيل . بل الأمر فيها هل غير التحصيل ، أو الأمر فيها مجهول هل هو هل التحصيل ، أو هل غير التحصيل ، أو أنه هل جهة أخرى ، أو أن المتقابلين منها لا ينقسم الصدق والكذب ، بل يصدان معا ، أو يكتمان معا ، فإن الأمر فيه مجهول . »

فيه أنه أبيض، والكاذب أنه ليس بأبيض . وإن كان خارج النفس غير أبيض،  
فأقول الصادق فيه هو أنه ليس بأبيض ، والكاذب أنه أبيض<sup>(١)</sup> .

فإن كان الإيجاب والسلب المتقابلان يقتسمان المصدق والكذب في الأمور  
المستقبلية على أن أحدهما محصل الوجود في نفسه ، فالأمور المستقبلية ضرورية  
في وجودها . وليس يكون هاهنا شيء يوجد بالاتفاق ، ومن غير سبب محصل .  
ولا يوجد شيء (يقال فيه إنه ممكن أن يكون وألا يكون) بل يكون كونه الشيء،  
أولا كونه ، ضرورة . وذلك واجب لكون المصدق والكذب في أحد المتقابلين  
محصلا في نفسه . وذلك أنه ليس يجوز أن يخرج منها إلى الوجود غير الصادق من  
إيجاب كان ، أو من سلب ، لأنه لو جاز ذلك لما كان المصدق في أحد المتقابلين

- ٢ — هو : سقطت من د  
٤ — المستقبلية : المستقلة د // المستقبلية : المستقلة د // ضرورية : ضرورة د  
٥ — يكون : يمكن د  
٩ — من (سلب) : سقطت من ف

(١) أرسطو ١٨٠٤٩ — ٣٩١ — ١٨ ب ٥ : *ei gar alēthēs eistein ōti leukōn : ē ōti leukōn ēstiv, anagkē einai leukōn ē ōti leukōn, kai ei ēstiv leukōn ē ōti leukōn, alēthēs ēn phainai ē apophaīnai : kai ei mē upharchei, pseudetai, kai ei pseudetai, ōch upharchei, ōste anagkē ē tēn kataphasiv tēn apophasiv alēthē ēnai ē pseudē.*

— ت . ج . ١٨٢ ب ١٧ — ٢١ : « فإن قولنا في شيء أنه أبيض أو غير أبيض ، إن كان صادقا ، فواجب ضرورة أن يكون هو أبيض أو غير أبيض . وإن كان الشيء إما أبيض وإما غير أبيض ، فقد كان إيجابا أو سلبا فيه صدقا . وإن لم يكن ، فكذبا . وإن كان كذبا ، فليس هو . فواجب إذا ضرورة أن يكون الإيجاب أو السلب إما صادقا وإما كاذبا . »

كان (صادقا) : القراءة واضحة في مخطوط الأورفانوس . إذا : سقطت من شرح الفارابي .  
شرح الفارابي ، ص ٨٦ : « يعني أن قولنا في شيء أنه أبيض — إن كان صادقا — فواجب ضرورة أن يكون ذلك الشيء أبيض . وقولنا فيه إنه غير أبيض — إن كان صادقا — فواجب ضرورة أن يكون غير أبيض . وبالعكس . فانه إن كان للشيء في نفسه أبيض ، فقد كان إيجابا أنه أبيض صدقا . وإن كان الشيء في نفسه غير أبيض ، فقد كان سلبا للبيض عنه صدقا . وإن لم يكن الشيء في نفسه غير أبيض ، فسلبي البياض عنه كذب ... »



محصل الوجود في نفسه . وإذا لم يكن الصدق والكذب في المتقابلين محصل الوجود في نفسه ، كان إمكان كون الشيء ولا كونه على مثال واحد . كما أنه إذا كان إمكان كون الشيء أو لا كونه على مثال واحد ، لم يكن الصدق والكذب في المتقابلين المقولين عليه محصل الوجود في نفسه ، ولا كان الشيء بالإيجاب أولى منه بالسلب ، ولا السلب أولى منه بالإيجاب . ولا يصير كذلك من أجل أن موجبا أوجبه ، أو سالبا سلبه <sup>(١)</sup> .

• — موجبا أوجبه : فوجبا د // عليه : سلب د •

(١) أرسطر ، ٩ ، ١٨ ب • — ٩ : οὐδὲν ἄρα οὕτε ἔστιν οὕτε γίνεται : οὕτε ἀπὸ τύχης οὐθ' ὁπότερ' ἔτυχεν , οὐδὲ ἔσται ἢ οὐκ ἔσται , ἀλλ' ἔξ ἀνάγκης ἀπαντα καὶ οὐχ ὁπότερ' ἔτυχεν . ἢ γὰρ ὁ φῶς ἀληθεύει ἢ ὁ ἀποφῶς . ὁμοίως γὰρ εἴν ἔγινετο ἢ οὐκ ἔγινετο ἂν γὰρ ὁπότερ' ἔτυχεν οὐδὲν μᾶλλον οὕτως ἢ μὴ οὕτως ἔχει ἢ ἔξει .

ث . ع . ١٨٢ ب ٢١ — ١٨٣ : • « فليس شيء من الأشياء إذا ما يتكون أو ما هو موجود يكون بالاتفاق أو بأحد الأمرين اللذين لا يخلو الشيء منهما أيها كان . ولا شيء من الأشياء منزع بأن يكون أو لا يكون على هذه الجهة ، بل الأمور كلها ضرورية . وليس يكون شيء منها على أي الأمرين اتفق ، وذلك أن الموجب يصدق فيها أو السالب . ولو لم تكن كذلك ، لكان كونها وغير كونها على مثال واحد . وذلك أن الشيء الذي يقال فيه إنه يكون على أي الأمرين اتفق ، فليس هو بأحد الأمرين أولى منه بالآخر ، ولا يصير كذلك » .

(لا يخلو) الشيء : في طبعة يدعى نجد : شيء ، ولكن فارد فرج الفارابي ، تحقيق كوش وماور ، ص ٨٦ ، سطر ٢٠ . والقراءة واضحة في مخطوط الأورفانوس .

فرج الفارابي ، ص ٨٦ : « ... وإن كان واجبا ضرورية أن يكون صدق الإيجاب من مقابل الأمور المستقبلية كلها صدقا على التام ، وكذب الكاذب منها كذبا على التام ، في جميع الأمور المستقبلية . فليس شيء من الأشياء إذا ما يكون في المستقبل ، أو ما هو موجود الآن ، وقد كان غير موجود فيما تقدم ، يكون وجوده بالاتفاق ... » .

وقوله : بالاتفاق ، يعني به أن لا يكون له من ذاته سبب محصل بالذات . وقوله : بأحد الأمرين اللذين لا يخلو الأمر منهما أيها كان ، تلخيص الشيء الممكن أن يوجد ، وأن لا يوجد . فانه ليس الوجود في نفس طبيعة الممكن أن يوجد ، فلي يوجد شيء ، قائما يوجد ، من سبب غير محصل ، ومن سبب بالعرض ، فيرفع من ذلك أن يكون شيء من الأشياء ممكنا أن يكون ، وأن لا يكون » .

ويجب مل هذا إن صار شيء من الأشياء أبيض في وقت من الأوقات أن يكون القول فيه ، من قبل أن يصير أبيض : إنه سيصير أبيض ، قولاً صادقاً وضرورياً . وكذلك يكون القول في كل شيء يكون قبل أن يتكون : إنه سيكون ، قولاً صادقاً كما كان فيه في حين تكونه ، حتى يكون صدق القول بأنه موجود في الوجود الحاضر لصدق القول بأنه سيوجد في المستقبل<sup>(١)</sup> .

فإننا كان ذلك كذلك ، فليس يمكن في الشيء الممكن الذي هو غير موجود الآن ، ويقال فيه إنه سيوجد ، ألا يوجد . وما كان لا يمكن أن لا يوجد ، فمن المحال ألا يوجد . والشيء الذي من المحال ألا يوجد ، فواجب أن يوجد . وما هو واجب ، فهو ضروري الوجود . لجميع الأشياء إذن ضرورة الوجود .

- 
- ١ — من (الأشياء) سقطت من د  
٢ — فإذا : فا  
٣ — (في) يكون : يكون د  
٤ — في الشيء... يمكن : سقطت من د لتكرار كلمة يمكن  
٥ — والشيء : الشيء د // الحال : الحال د // وما هو : رتبها د  
٦ — ضرورة : ضروري د
- 

(١) أرسطو ، ٩ ، ١٨ ب ٩ — ١٣ : *εἰ ἐστι λευκὸν νῦν, ἀληθὲς ἦν εἰσεῖν πρότερον ἐτι ἔσται λευκόν, ὅτε δὲ ἀλὲ ἀληθὲς ἦν εἰσεῖν ὅτιον τῶν γενομένων ἐτι ἔστιν ἢ ἔσται. εἰ δὲ ἀλὲ ἀληθὲς ἦν εἰσεῖν ἐτι ἔστιν ἢ ἔσται, οὐχ οἶόν τε τοῦτο μὴ εἶναι οὐδὲ μὴ ἔσεσθαι.*

— ت . ح . ١٨٣ : ١٠ — « وأيضاً إن كان شيء من الأشياء أبيض في الوقت الحاضر ، فقد كان القول فيه من قبل بأنه « سيصير أبيض » صادقاً ، فيجب أن يكون القول في شيء من الأشياء ما يتكون — أيها كان — بأنه سيكون قد كان دائماً صادقاً . وإن كان القول في شيء بأنه في هذا الوقت ، أو سيكون فيما بعد ، كان دائماً صادقاً . فليس يمكن أن يكون هذا شيء موجوداً ، ولا يصح موجوداً . (فيجب أن يكون (القول) : تكون في طرفة بؤلا . ولا أرى لها وجهاً .

ابن شينا ، المبادء ، ص ٧١ : « فإنه إن كان الشيء في نفسه يكون إما أبيض بهية ، أو غير أبيض بهية ، فالقول يصدق فيه إما أنه أبيض بهية ، وإما أنه غير أبيض ، حتى يكون الوجود والوجود مع الصدق والكذب . وحتى إن كان القول في ذلك صادقاً ، فالأمر يكون لا محالة : وإن كان كاذباً ، فالأمر لا يكون البتة » .

وإذا كان ذلك كذلك ، فليس هاهنا شيء يحدث بالاتفاق ، ولا شيء هو معد أن يكون وأن لا يكون . وذلك أن ما يحدث بالاتفاق هو بهذه الصفة ، أضي أن كونه ليس واجبا ضرورة . كما أن ما كونه أو لا كونه واجب ضرورة ، فليس يحدث عن الاتفاق . وأيضا فإنه ليس يجوز أن نقول إن السلب والإيجاب يجتمعان في الأمور المستقبلية حتى يكونا صادقين معا ، ولا يرتفعان عنها حتى يكونا كاذبين معا ، مثل أن يكون قولنا في الشيء إنه يمكن أن يكون ، ويمكن ألا يكون صادقين معا . فإنهما إن كانا كاذبين جميعا ، لزم عنه ألا يكون المتناقضتان يقتضيان الصدق والكذب في جميع المواد . وذلك شيء قد تبين خلافه .

- |                          |                  |
|--------------------------|------------------|
| ١ — اتفاق : بالاتفاق ف   | // هو : وهو د    |
| ٤ — وأيضا : دائما د      |                  |
| ٥ — المستقبلية : السجة د | // عنها : عنها ف |
| ٦ — ويمكن : ويمكن د      |                  |
| ٧ — فإنها : فهما د       | // كانا : كان د  |

(١) أرسطر ، ٩ ، ١٨ ب ١٣ — ١٦ ، δ δὲ μὴ οὐδὲν τε μὴ γενέσθαι ، δδύνατον μὴ γενέσθαι . δ δὲ ἀδύνατον μὴ γενέσθαι ، ἀνάγκη γενέσθαι . ἀπαντα οὖν τὰ ὁσόμενα ἀναγκασίον γενέσθαι - οὐδὲν δὲ αὖ ποτέ τι ἐκφυγεῖν οὐδὲ ἀπὸ τύχης ἔστιν . εἰ γὰρ ἀπὸ τύχης , οὐκ ἔστι ἀνάγκης .  
 — ع . ١٨٣ . ١٠١ — ١٤ : « وما كان لا يمكن ألا يصير موجودا ، فن الحال ألا يصير موجودا . والشيء الذي من الحال ألا يصير موجودا ، فواجب ضرورة أن يكون . لجميع الأشياء إذا الزمة بالوجود فواجب ضرورة أن تكون . فليس يكون إذا في . من الأشياء على أي الأمرين اتفاق ، ولا بالاتفاق ، وذلك أنه إن كان شيء بالاتفاق فليس كونه واجبا ضرورة . »  
 والشيء الذي من الحال أن لا يصير موجودا : كبرت في طرح القارابي ، ص ٨٧ ، سطر ١٧ — ١٠ .  
 طرح القارابي ، ص ٨٧ : « هذا هو النتيجة الثمة التي انشاق إليها القول الذي وضع فيه أن صدق أحد المتقابلين في الأمور المستقبلية صدق على التحصيل في نفسه ، وأن المتقابلين في جميع الأمور المستقبلية يقتضيان الصدق والكذب على التحصيل . فلما لزم الحال من ذلك ، لم يبق منه في كل المتقابلين في المستقبلية : أتري صدقان معا ، أو ترى يكذبان معا . فقال ليس يجوز أن يقال إنهما صدقان معا ، ولا يجوز أيضا أن يقال إنهما يكذبان معا . »

وكذلك يلزم إن كانا صادقين معا . وأيضا فإنه يلزم إن كانا صادقين معا أن يكون الشيء موجودا معدوما معا . وذلك محال . مع أنه ترتفع أيضا طبيعة الممكن . وإن كانا كاذبين ، أن يكون الشيء لا موجودا ، ولا معدوما . فهذا ما يلزم من المحال إن فرضنا المتقابلات التي تقتسم الصدق والكذب في جميع المواد تقتسمها على التحصيل في الأمور المستقبلية أو لا تقتسمها بأن يصدقا معا أو يكذبا معا<sup>(١)</sup> . وهو ظاهر أنه تلزم شتات كثيرة لفرضنا طبيعة الممكن وإنزلنا أن الأمور المستقبلية كلها ضرورية ، أولا أنها تبطل الروية والاستعداد لرفع شر يتوقع

١ — يلزم : يلزمه ل // فإنه : وأنه د

٢ — ما : سقطت من د // ترتفع أيضا : أيضا ترتفع ل ٣ — وإن : فإن ل

٥ — المستقلة : المستقلة د // أو : أنه د

٦ — الأمور : أمور د

٧ — المستقلة : المستقلة د // شر : شيء ف

(١) أرسطو : ٩ ١٨ ١٦ — ٢٥ γε : ὅς οὐδέποτε γινώσκοντες ὅτι οὐκ ἔστιν οὐκ ἔστιν. πρῶτον μὲν γὰρ οὐσίας τῆς καταφάσεως ψευδοῦς ἢ ἀποφασίς οὐκ ἀληθὴς, καὶ ταύτης ψευδοῦς οὐσίας τὴν κατάφασιν συμβαίνει μὴ ἀληθὴ εἶναι, καὶ πρὸς τοῦτοις, εἰ ἀληθὲς εἶπεῖν ὅτι λευκὸν καὶ μέγα, δεῖ ἄμφοι ὑπάρχειν. εἰ δὲ ὑπάρξει εἰς αὐτὸν, ὑπάρξει εἰς αὐτὸν. εἰ δὲ μήτε ἔστιν μήτε μὴ ἔστιν αὐτὸν, οὐκ ἂν εἴη τὸ ὁποῖον ἔτυχεν, οἷον ναυμαχία· δεῖοι γὰρ ἂν μήτε γενέσθαι ναυμαχίαν αὐτὸν μήτε μὴ γενέσθαι.

— ح . ١٨٣ ١٤١ — ١٨٣ ب : ١ : « وأيضا فليس يجوز أن يقال إنه ليس ولا واحد من القولين حقا ، كأنك قلت : القول بأن الشيء سيكون ، والقول بأن الشيء ليس يكون — أما أولا فلا أنه يلزم من ذلك أن يكون الإيجاب — وهو كذب — سلبه غير صدق ، والسلب — وهو كذب — إيجابه غير صدق . ثم مع ذلك فإنه إن كان القول في الشيء بأنه أبيض وبأنه أسود ساهلا : —

أو التأهب لخبر يحصل . فيكون ما يراه الإنسان من أنه إن فعل ما يجب ، كان ما يجب ، وإن لم يفعل ما يجب ، لم يكن ما يجب ، أمرا باطلا واعتقادا لاسدا<sup>(١)</sup>.

١ — خبر : يلز د // يحصل : يحصل د  
٢ — أمرا باطلا ، أمر باطل ف // اعتقادا لاسدا ، اعتقاد لاسد ف

فوجب أن يكون الشيء الأمرين جميعا . وإن كان القول فيه بأنه يصير كذلك في حد صادق ، فواجب أن يصير كذلك في حد . وإن كان القول فيه بأنه لا يصير كذلك ، وليس لا يصير كذلك في حد حقا ، فليس هو على أي الأمرين الحق . ومثال ذلك الحرب : فانه يجب لا أن تكون حربا ، ولا ألا تكون . . . غير صدق ، في الموضعين . وفي طبعة يدعى : غير صادق ، ولكن القراءة راضية في خطوط الأوردشانون . انظر : شرح الفارابي ، تحقيق كوتش وماورد ، ص ٨٨ ، سطر ٥ — ٦ .  
قارن : روس ، أرسطر ، الطبعة الخامسة ، ص ٨٠ .

There must either be or not be a sea — flight tomorrow, but it is not the case either that there must be or that there must not be one.

ويقول الفارابي ، الكتاب منه ، ص ٨٩ ، تعليقاً على مثال الحرب : « يعني أنه إذا صدق هناك المتقابلان معا ، أو كذبا ، لم ضرورة أن يوجد الأمران ، يعني الوجود ولا وجود . وذلك محال من جهتين : إحداهما من اجتماع وجود ولا وجود معا في آن واحد وهو المحال الذي لم أولاً من مذهب المومنين . والثاني أن يكون ضرورة ، فيرفع الإمكان » .

(١) أرسطر ، ٩ ، ١٨ ب ٢٦ — ٣٣ : τὰ μὲν δὴ συμβαίνοντα ἄποστα : ταῦτα καὶ τοιαῦτα ἕτερα, εἴτερον πάσης καταφάσεως καὶ ἀποφάσεως ἢ ἐπὶ τῶν καθόλου λεγομένων ὡς καθόλου ἢ ἐπὶ τῶν καθ' ἑκαστον ἀνάγκη τῶν ἀντικειμένων εἶναι τὴν μὲν ἀληθεῖ τὴν δὲ ψευδεῖ, μηδὲν δὲ ὁπότῃς ἔτυχεν εἶναι ἐν τοῖς γιγνομένοις, ἀλλὰ πάντα εἶναι καὶ γίνεσθαι ἐξ ἀνάγκης. ὥστε οὔτε βουλευέσθαι θέοι ἂν οὔτε πραγματεύεσθαι, ὡς ἂν μὲν τοῦ ποιήσωμεν, ἔσται τοῦ, ἐὰν δὲ μὴ τοῦ, οὐκ ἔσται τοῦ.

— ت. ع . ١٨٣ ب ١ — ٧ : « فهذا ما يلزم من الأمور الشبهة وغيره ما أشبه إن كان كل إيجاب وسلب — إما ما يقال كلياً هل معنى كل ، وإما ما يقال جزئياً — فواجب ضرورة أن يكون فيه أحد المتضادين صادقا والآخر كاذبا ، ولم يكن فيما يحدث ما يكون حدوثه على أي الأمرين الحق ، بل الأشياء جميعا وجودها وكونها واجب ضرورة . وعلى هذا القياس فليست بنا حاجة إلى أن نرمي في شيء . ولا أن نثبت له أو نأخذ أحده ، كافا إن قلنا ما يجب كان ما يجب ، وإن لم نفعل ما يجب لم يكن ما يجب » .

حتى أنه يلزم هذا من الشئمة أنه إن روى إنسان ما في حادث ما ، وقطع على أنه يحدث في عشرة آلاف سنة مثلا ، وأخذ في إعداد الأسباب الموجبة لحدوثه وكونه في هذه المسدة الطويلة لو عمرها إنسان ، وروى آخر في هذه المدة بعينها في منع حدوثه ، ونظر في جميع هذا الزمان في إعداد الأسباب التي تمنع حدوثه ، لكان فعل كل واحد منهما باطلا وحيثا ورويته ساقطة لا معنى لها . وذلك إن الصادق

١ — ما سقطت من د — ٢ — الالف : الالف د

٤ — في جميع هذا الزمان : سقطت من ف — ٥ — منها : منها د

== جميعا : جميعها في شرح الفارابي ، ص ٨٩ ، سطر ٢٦ .

أن (نستمد) : سقطت من شرح الفارابي ، تحقيق كوش وماور ، ص ٩٠ ، سطر ١٦ .

أهية : أهية ، في طبعة بدوي ، وهو سبو .

الفارابي ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٥٣ : « والمثاقضان في الممكن ، إن كانا يقتضيان الصدق والكذب على التحصيل في أنفسهما ، لزم أن يوجد ضرورة ذلك الذي هو منها صادق في نفسه على التحصيل ، وألا يوجد الآخر ضرورة ، إذ كان في نفسه كاذبا على التحصيل ، فلا يكون شي . من الأشياء في نفسه وطلبته ممكنا ، فترجع الأشياء الإرادية والاعتبار والأفعال الكائنة من الزوية وأخذ الأهية في استعمال خير ينظر ، ودفع شر يتوقع . وترجع أيضا المواناة التي في الأمور الطبيعية والصناعية لأن يكون الشيء بحال ، وألا يكون ، مثل تأق الشمع لأن يلين ... » .

ابن سينا ، العبارة ، ص ٧٣ : « ولولا ذلك لما كان بنا حاجة أن نرى أو نفكر أو نستمد ، معتقدين أنا إن فعلنا ما يجب ، كان أمرا لا يكون إن فعلنا . ولو كان الأمر الذي نرى فيه ونستمد له مما قد يكون بالضرورة ، أو لا يكون بالضرورة ، كان لا فلا قال فيه أمرا فصدق أو كذب . فحينئذ يمكن لقوله ، ما كان لاستعدادنا ورويتنا فائدة بوجه من الوجود ، لكن حقولنا تشهد بفائدة الاستعداد للبحث فيها ، فإذا ما برزها ويطالعها محال » .

شرح الفارابي ، ص ٩٠ : « يعني أنه إذا ارتفعت الأمور الممكنة ، كلها نحن أمر الاحتمال بشي . من الأشياء ، ولم يكن بنا حاجة إلى أن نرى بنفسنا ، ولا أن نستعيد له بأبداننا ، ولا أن تأخذ له أهية من الأشياء الخارجة عنا من ناس نستعين بهم أو آلات » .

منهما في نفسه يجب ضرورة أن يكون هو الموجود سواء رقى أحدهما في إبطاله  
والآخر في وجوده أو لم يرق واحد منهما في ذلك . فإنه يجب على هذا ألا تكون  
الإرادة سببا لحدوث شيء من الأشياء ، بل تكون جميع الأشياء تجري مجاريا بالطبع  
وعلى ما لما من أحد المتناقضين وإن لم يرق مرة في إيجاد شيء من ذلك أو منع وجوده .  
ويكون حكم من رقى في الشيء عشرة آلاف سنة حكم من رقى فيه زمانا يسيرا ،  
أي زمان كان ، بل يكون حكمه حكم من لم يرق فيه أصلا . وهذه الأشياء كلها  
في غاية الشناعة ، وخلاف ما فطرنا عليه <sup>(١)</sup> . وذلك أنا نرى أن ها هنا أشياء مبدأ  
حلوثها الروية وأخذ الأهبة لها .

- ٢ — واحد : أحد د  
٣ — مجاريا : يجاريا د ، مجراما ف  
٤ — المتناقضين : متناقضين د  
٥ — سنة : + مثل ف // روى : يدى ف  
٦ — أصلا : أملا د  
٧ — أشياء : + أشياء د

(١) أرسطو ، ٩ ، ١٨ ب ٢٣ — ١٩ : οὐδὲν γὰρ καλύπτει καὶ εἰς μυριστὸν ἔτος τὸν μὲν φάναι τοῦτο ἔσσεσθαι τὸν δὲ μὴ φάναι ، ὥστε ἄξιον ἀνέγκτης ἔσσεσθαι ὁποσοῦνον αὐτῶν ἀληθὲς ἦν εἰπεῖν τότε . ἀλλὰ μὴν οὐδὲ τοῦτο διαφέρει ، εἴ τις εἶπον τὴν ἀντίφασιν ἢ μὴ εἶπον ὁπλὸν γὰρ ὅτι οὕτως ἔχει τὰ πράγματα ، καὶ μὴ ὁ μὲν καταφήσῃ τι ὁ δὲ ἀποφήσῃ ὁ δὲ γὰρ διὰ τὸ καταφασθῆναι ἢ ἀποφασθῆναι ἔσται ἢ οὐκ ἔσται ، οὐδ' εἰς μυριστὸν ἔτος μᾶλλον ἢ ἐν ὁποσοῦν χρόνῳ .

— ت . ج . ١٨٣ ب ٧ — ١٣ : « فإنه ليس مانع يمنع من أن يقول قائل في شيء من الأشياء . أنه يكون إلى عشرة آلاف سنة مثلا ، ويقول آخر أنه لا يكون ، فيصح لا محالة أحد الأمرين اللذين كان القول حينئذ بأنه يكون صادقا . وأيضا فلا فرق في هذا المعنى بين أن نقال المتناقضة وبين الأفعال ، وذلك أنه من الزين أن الأمور تجري مجاريا وإن لم يوجب موجب شيئا منها ولم يسلبه آخر . وذلك أن الشيء ليس إما يكون أو لا يكون من قبل أنه قد أوجب أو قد سلب ، ولا حكمه بعد عشرة آلاف سنة غير حكمه بعد زمان آخر كم كان مقداره » .

وقد يظهر أيضا في الأمور التي تفعل أن فيها أشياء هي بطبيعتها معدة لأن يكون عنها الشيء ومقابلته على السواء ، أخص أنها ممكنة أن يكون عنها الشيء أولا يكون على السواء ، وذلك من جهة الفاعل والقابل معا . ومثال ذلك : أن الثوب قد يمكن فيه أن يتمزق قبل أن يسبق إليه اليل ، وقد يمكن فيه أن لا يتمزق ، بل يبل . وذلك أن إمكان هذين المعنيين في الثوب هو على السواء ، من جهة الفاعل والقابل .

- ١ — تفعل : يفتل د
- ٢ — أخص أنها : فانها د // عنها : منها د
- ٣ — وذلك من جهة الفاعل والقابل معا : سقطت من ف
- ٤ — فيه : سقطت من د // إليه اليل : سقطت من د
- ٥ — من جهة الفاعل والقابل : سقطت من ف

== نجرى : بدون نقط في خطوط الأروغانون .

شرح الفارابي ، ص ٩٢ : « هذا كله إنما يلزم منه إسقاط الزرية وأخذ الأهمية . وأن الأمور تجري مجاريها أنفسها في أن تكون وإن لم يحكم المروى أنه موجب بما ألزمت زريته ، ومجاريها في أن لا تكون وإن لم يسلبه آخر بما أوجبته زريته . وذلك أن الشيء المستقبل ليس إنما يكون من قبل أنه أوجب بالزرية وحكم أنه يكون ، ولا إنما لا يكون من قبل أنه قد سلب بالزرية وحكم أنه لا يكون ... »

(١) أرسطو ، ٩ ، ١٩ / ٧ - ١٨ : οὐδὲν αὐτὰ ἀδύνατα — οὐδὲν αὐτὰ ἀδύνατα — οὐδὲν αὐτὰ ἀδύνατα . γὰρ οὐκ ἔστιν ἀρχὴ τῶν ἐσομένων καὶ ἀπὸ τοῦ βουλευέσθαι καὶ ἀπὸ τοῦ προᾶναι τι . καὶ οὐκ ὅλως ἔστιν ἐν τοῖς μὴ δεῖ ἐνεργεῖν τὸ δυνατόν εἶναι καὶ μὴ ὁμοίως· ἐν οἷς ἀμφοῖν ἐνδέχεται . καὶ τὸ εἶναι καὶ τὸ μὴ εἶναι . ὥστε καὶ τὸ γενέσθαι καὶ τὸ μὴ γενέσθαι . καὶ πολλὰ ἡμῖν δεῖ λέγειν ὅτι οὐτως ἔχοντα . οἷον οὐκ ἔστιν οὐδὲν τοῦδε τὸ ἡμέτερον δυνατόν· ἐστὶ διατηρηθῆναι καὶ οὐ διατηρηθῆναι . ἀλλ' ἐμπροσθεν κατατρεβήσεται . ὁμοίως δὲ καὶ τὸ μὴ διατηρηθῆναι δυνατόν· οὐ γὰρ ἐν ὑπὸ ἡμῶν τὸ ἐμπροσθεν αὐτὸ κατατρεβήσεται . εἴγε μὴ δυνατόν ἦν τὸ μὴ διατηρηθῆναι . ὥστε καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων γενέσεων . ὅσαι κατὰ δυνάμιν λέγονται τὴν τοιαύτην .

— ت . ع . ١٨٣ ب ١٧ - ١٨٤ : « فإذا كانت هذه الأشياء محالاً (لأنها قد نرى أمورا يحدث مبدؤها من الزرية فيها وأخذ الأهمية لها ، وقد نجد بالخلقة في الأشياء التي ليست مما يفعل دائماً الإمكان لفعل الشيء وترك فعله على مثال واحد حتى يكون فيها الأمران جميعاً ممكنين ، أخص أن يكون الشيء . ولا يكون . وهذا أعياض كثيرة بين من أمرها أنها بهذه الحال . ومثال ذلك أن هذا ... »



وكذلك يجرى الأمر في جميع الأمور المتكونة في هذه المادة التي فيها هذا النوع من الإمكان والقوة .

وإذا كان هذا هكذا ، فظاهر أنه ليس جميع الأشياء ضرورية <sup>(١)</sup> ، بل يظهر أن الأشياء صنفان :

### ٣ — ضرورية : ضرورية د

القول قد يمكن أن يتحرك فلا يتحرك ، بل يسبق إليه البلى . وعلى ذلك المثال قد يمكن ألا يتحرك . فانه لم يكن البلى ليسبق التحرك إليه لو لم يكن يمكن ألا يتحرك . وكذلك يجرى الأمر في سائر ما يتكون مما يقال على هذا الضرب من القوة .

فإذا ، نجد في مخطوط الأورغانون على شرح الفارابي ص ٩٣ ، سطر ٥ ، وفي كل من الطبعتين طبعة بدري وطبعة بولاك : فإذا ، ولكننا نجد في الأصل اليوناني el .

(لفعل) القوة ، في . في طبعة بدري . ولكن القراءة واضحة في مخطوط الأورغانون .

يسبق ، يسبقه ، في طبعة بدري . ( يمكن ) يمكن : سقطت من طبعة بدري .

لاحظ أنه ابتداء من δρωμεν ( سطر ٧ ) إلى τριατήνη ( سطر ١٨ ) يرى Bonitz وضعه بين قوسين بكميل اعتراضية parenthetical

أين سينا ، العبارة ، ص ٧٣ : « وليس هذا في الأمور التي تكون بالاختيار فقط ، بل الأمور التي في الطبع أيضا ، كالخشيب فانه يمكن في طباعه أن يبق إلى أن يبل ، ويمكن أن تصادفه نار فيحترق . ولا يجب له من حيث هو عشب أحد الأسرين » .

شرح الفارابي ، ص ٩٤ : « معنى » من القوة « على أن يفعل شيئا ولا يفعل شيئا . أو أن يفعل شيئا ولا يفعل شيئا . فان ما كان هكذا ، فان القوة التي فيه استعداد المتقابلين . فان هاهنا ضربا آخر من القوة وهو استعداد لأحد المتقابلين فقط . مثل القوة التي في الأجسام الجارية على الحركة المستديرة » .

(١) أرسطو ، ٩ ، ١٩ | ١٨ — ١٩ : πάντων ἀρα δεῖ οὐχ ἀπαντα εἶναι ἀνάγκης οὐτ' εἶναι οὐτ' γίνεσθαι .

ت . ح . ١٨٤ | ٢ — ٣ : « نظام إذاً أنه ليس جميع الأشياء موجودة أو كونها ضرورية » .

شرح الفارابي ، ص ٩٤ : « فانه يجرى الآن على سهل الاختصاص للأمر الظاهرة البهية بالضمها . فذكر أن ليس جميع الأشياء موجودة الآن أو كونها في المستقبل ، ضرورية » .

إما ضرورية .

وإما ممكنة .

وأن الممكنة ثلاثة أصناف :

إما ممكنة على التساوى وهى التى لا يكون فيها وجود الشيء أخرى من عدمه ،  
ولا عدمه أخرى من وجوده .

وإما ممكنة على الأكثر وهى التى يكون فيها أحد المتقابلين أحرى من الثانى  
بالوجود ، ويكون حدوث الثانى على الأقل . وفى هذا الجلس يوجد النوعان  
جميعا من الممكن ، أتى الذى على الأكثر ، والذى على الأقل .

٣ - ران ، فان ل : سقطت من د // الممكنة : سقطت من د

٧ - حدوث : سقطت من د

(١) أرسطر ، ٩ ، ١٩ ، ١٩ - ٢٢ : καὶ ὅτι τὰ μὲν παρὰ τὸν ἑαυτὴν καὶ  
οὐδὲν μᾶλλον ἢ κατὰ τὴν φύσιν ἢ τὴν ἀπόφασιν ἀληθείας, τὰ δὲ μᾶλλον μὲν  
καὶ ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ θάτερον, οὐ μὴν ἀλλ' ἐνδέχεται γενέσθαι καὶ θάτερον,  
θάτερον δὲ μή .

ت . ح . ١٨٤ ، ٣١ - ٦ : « بل بعض الأشياء ، يجرى على أى الأمرين اتفاق ، وليس  
الإيجاب بأحرى من السلب بالصدق فيها . وبعضها أحد الأمرين دون الآخر أحرى فيها وأكثر . إلا أنه  
قد يمكن أن يكون الأمر الآخر ولا يكون ذلك » .

ذلك : ذلك ، فى طبعة بدوى ، وفى شرح الفارابى ، ص ٩٤ ، سطر ١٧ .

وقد كتب فوق ذلك فى مخطوط الأوردانون ، بنى الذى هو أخرى بالوجود .

شرح الفارابى ، ص ٩٥ : « لقد جعل الممكن على ضربين ، أحدهما يمكن وجوده ولا وجوده على  
التساوى . والثانى ، الممكن الذى وجوده أحرى وأكثر من لا وجوده ، أولا وجوده أحرى وأكثر من  
وجوده . ولم يذكر الممكن الكائن على الأقل ، لأنه لازم من الكائن على الأكثر . وقد نبه على ذلك  
أن مال : إلا أنه ليس يمكن أن يكون الأمر الآخر ولا يكون ذلك ، يريد الأمر الآخر الذى ليس هو  
أخرى ولا أكثر » .

وأما الضرورية فنحن ضرورية بإطلاق وهي الأشياء التي وجودها دائماً ،  
أو عدمها دائماً ، ومنها ضرورية لا بإطلاق وهي الأشياء التي وجودها ضروري  
في الوقت الذي هي فيه موجودة ، أو أشياء عدمها ضروري في الوقت الذي هي  
فيه معدومة . وهذه ضربان : إما أشياء محولاتها ضرورية الوجود لموضوعاتها ،  
مادامت موضوعاتها موجودة ، مثل وجود النطق للإنسان ما ، إذا وجد ذلك  
الإنسان ، أو أشياء معدومة ، مادامت موضوعاتها غير موجودة ، وإما أشياء  
موجودة مادامت هي موجودة ، مثل وجود الإنسان ، مادام موجوداً .<sup>(١)</sup>

١ — فنحن : لهذا د — ه — (إنسان) ما ، سقطت من ف

(١) أرسطو ، ٩ ، ١٩ ، ٢٣١ — ٢٧ : τὸ μὲν οὖν τὸ ὄν ὅταν ᾖ , καὶ τὸ : ٢٧ — ٢٣١ ١٩ ، ٩  
μὴ ὄν μὴ εἶναι ὅταν μὴ ᾖ , ἀνάγκη· οὐ μὴν οὔτε τὸ ὄν ὅταν ἀνάγκη  
εἶναι οὔτε τὸ μὴ ὄν εἶναι. οὐ γὰρ ταῦτόν ἐστι τὸ ὄν ὅταν εἶναι ἔξ ἀνάγκης  
ὅτε ἐστι , καὶ τὸ ἀπλῶς εἶναι ἔξ ἀνάγκης . ὁμοίως δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ μὴ  
ὄντος.

— ت . ح . ١٨٤ — ١٠ : « فنقول الآن إن الوجود شيء . — إذا كان موجوداً —  
ضروري . وإذا لم يكن موجوداً ، فنفي الوجود عنه ضروري . وليس كل موجود موجود ضروري ؛  
ولا كل ما ليس بموجود ، فعدم الوجود له ضروري . وذلك أنه ليس قولنا : إن وجود كل موجود فهو  
ضروري ، إذا وجد ، هو القول بأن وجوده ضروري على الإطلاق . وكذلك أيضاً ما ليس بموجود » .  
على (الإطلاق) : سقطت كلمة « حل » من طبعة بدوي ولكنها موجودة في مخطوط الأورفاثون  
وفي طبعة Pollak ، وفي شرح الفارابي ، ص ٩٤ ، سطر ٢٣ .

الفارابي ، كتاب المعاني ، تحقيق محمد سليم سام ، ص ٥٥ : « والضروري يقال باشتراك الاسم  
على ثلاثة أنحاء ، أحدها الموجود الذي لم يزل ولا يزال . والثاني : الموجود في الموضوع  
مادام موضوعه موجوداً ، مثل الزرقة في العين ، والقطرة في الأنف . والثالث : الموجود في موضوع  
والله كور في موضوع مادام هو موجوداً ، مثل القمود في زيد ، فانه موجود في زيد مادام القمود موجوداً ،  
أي مادام زيد لاعداد . وكذلك زيد الموجود مادام موجوداً والاضطراري الحقيقي هو الأول ،  
والمطلق أيضاً يقال باشتراك الاسم على هذه المعاني الثلاثة . فإنا المطلق الحقيقي هو الذي يقال على  
المعنيين الأخيرين وهو المعنى الثاني والثالث ، وهو بالجهة الموجود بالفعل مادام موجوداً ، أو مادام  
موضوعه موجوداً » .

شرح الفارابي ، ص ٩٥ : « فيكون الضروري ثلاثة : ضروري مادام موضوعه موجوداً ،  
وضروري مادام هو موجوداً ، وضروري على الإطلاق » .

وإذا كانت هذه هي أقسام طبيعة الوجود ، وكان واجبا أن تكون جهة اقتسام السلب والإيجاب للصدق والكذب مطابقا لما عليه الوجود خارج النفس ، فظاهر أن المتقابلين اللذين يقتسمان الصدق والكذب في جميع المواد أنهما يقتسمان الصدق والكذب في أصناف الأمور من الضرورات على التحصيل في نفسه ، أخصى على أن الصادق منهما والكاذب محصل في نفسه خارج النفس ، وإن لم تحصل لنا معرفته ، وجهلنا كيف الأمر فيه .

وأما في المسألة الممكنة في الأمور المستقبلية فإنهما أيضا يقتسمان الصدق والكذب ، وذلك أنه واجب أن يوجد أحد المتناقضين فيما يستقبل ، لكن لا على التحصيل في أنفسهما ، بل على أنهما في طبيعتهما من عدم التحصيل ، مثل ما هما عندنا . ولذلك لا يمكن أن تحصل في هذا الجنس معرفة ، إذ كان الأمر في نفسه مجهولا .

لكن ما كان من الممكن على الأكثر ، لا على التساوى ، فإن أحد المتقابلين فيه آخرى بالصدق من الثاني ، إذ كان وجوده أخرى من لا وجوده . وفي هذا أن تحصل المعرفة بحدوث الحادث منها قبل حدوثه ، أخصى بحدوث ما شأنه أن يحدث على الأكثر ، فيعم كل متقابلين من شأنهما أن يقتسما الصدق والكذب

- 
- ١ — جهة : سقطت من د
  - ٢ — الوجود : الموجود ف
  - ٣ — الأمر فيه : في الأمور المستقبلية ف
  - ٤ — في الأمور المستقبلية : سقطت من ف
  - ٥ — لا (وجوده) : سقطت من د // وفي هذا : في د
  - ٦ — ما : وما د
  - ٧ — يقتسما : يقتسم ف

أنهما يقتضيان الصدق والكذب في الأمور المستقبلية في المسادة الممكنة لا على التحصيل . لكن أما في الممكن الذي على التساوى فليس أحد المتقابلين فيه أخرى بالصدق من الآخر ، وأما في الممكنة الأكثرية فأحد المتقابلين فيها أخرى بالصدق من الآخر ، وأما في الممكن على الأقل فإن كذب أحد المتقابلين فيها أخرى بالكذب من الثاني .

فقد تبين من هذا كيف اقتسام المتقابلين الصدق والكذب في جميع الأمور ، وذلك فيما شأنه منها أن يقتسم الصدق والكذب دائماً ، وهى المتناقضات والشخصيات .

ولما كانت القضايا منها ثنائية وهى التى محمولها كلمة ، ومنها ثلاثية وهى التى محمولها اسم ، ولانها سميت التى محمولها كلمة ثنائية لأنها مؤلفة من محمول وموضوع فقط ، وسميت التى محمولها اسم ثلاثية لأنها مؤلفة من موضوع ، وكلمة رابطة ، ومحمول<sup>(١)</sup> . وكان الاسم والكلمة التى تؤلف منهما القضايا إما أن يكونا محصلين أو غير محصلين . فظاهر أن كل قضية ثنائية هى مؤلفة : إما من اسم

٢ - لكن سقطت من د

٣ - الآخر ، إلا د // الممكنة الأكثرية ، الممكن أكثر د

// فيها : فيه ف

٥ - بالكذب ، بالصدق د

٧ - منها : هنا د

١٢ - منها : منها ف

(١) ابن سينا ، النهاية ، ١٥ : « كل قضية كلية فان أجزاها الذاتية عند الذهن ثلاثة : معنى موضوع ، ومعنى محمول ، ومعنى نسبة بينهما . وأما فى اللفظ فربما اقتصر على اللفظ الدال على معنى الموضوع واللفظ الدال على معنى المحمول ، وطويت اللفظة الدالة على معنى النسبة ، وتسمى ثنائية » كقولنا : زيد كاتب .

محصل وكلمة محصلة ، مثل قولنا : الإنسان يوجد ، وإما من اسم غير محصل وكلمة غير محصلة ، مثل قولنا : لا إنسان لا يوجد ، وإما من اسم محصل وكلمة غير محصلة ، مثل قولنا : الإنسان لا يوجد ، وإما من اسم غير محصل وكلمة محصلة ، مثل قولنا : لا إنسان يوجد<sup>(١)</sup> .

٢ — لا إنسان ، الإنسان د

٤ — لا إنسان ، لإنسان د

وأما الثلاثة فهي التي قد صرح فيها باللفظة الدالة على النسبة ، كقولنا : زيد هو كاتب . وتسمى تلك اللفظة رابطة .

والكلمة ترتبط بذاتها لأنها تدل على موضوع في كل حال . فالنسبة متضمنة فيها . « ابن سينا » العبارة ، ص ٧٦ — ٧٧ : « القضية إما أن يكون مصرحا فيها بالربط المذكور ، زمانيا كان أو غير زمانى ، وإما أن لا يكون . فإن صرح به فانها تسمى ثلاثية ، وإن لم يصرح به فانها تسمى ثنائية . والثنائيات فانها قد اختصرت عن الواجب فيها ، إلا أن تكون محولاتها كلها ، فلا يبعد أن ترتبط بأقسامها ، لأن الكلم تدل على الموضوع في بنيتها . والرابطة إنما يحتاج إليها لتدل على نسبة الحصول إلى الموضوع إذا كان اسما هو في نفسه مفرد . وإذا وجدت الدلالة على الموضوع حاصلة في الكلم ، لم تكن حاجتها إلى الرابطة حاجة الأسماء الأصلية ... » .

المرجع نفسه ، ص ٣٩ : « فاللفظة الدالة على النسبة تسمى رابطة ، وحكمها حكم الأدوات . فأما لغة العرب فربما حذفت الرابطة فيها اتكالا على شعور اللفظ بمحتاها ، وربما ذكرت . والمذكور ربما كان في قالب الاسم ، وربما كان في قالب الكلمة . والذي في قالب الاسم ، كقولك : زيد هو سى . فإن لفظة « هو » جاءت لتدل بنفسها ، بل لتدل على أن زيدا هو أمر لم يذكر بعد ما دام إنما يقال هو إلى أن يصرح به . فقد خرجت عن أن تدل بذاتها دلالة كاملة ، فلحققت بالأدوات ، لكنها تشبه الأسماء . وأما الذي في قالب الكلمة فهي الكلمات الوجودية ، كقولك : زيد كان كذا ، ويكون كذا » .

(١) أرسطو ، ١٠ ، ١٩ ب ١٢ — ١٦ : ἀνευ δὲ ὀνόματος οὐδεμίαν κατάφασις οὐδὲ ἀπόφασις τὸ γὰρ ἔστιν ἢ ἔσται ἢ ἦν ἢ γίνεσθαι ، ἢ οὐκ ἔστιν οὐδὲ οὐκ ἔσται οὐδὲ οὐκ ἦν οὐδὲ οὐκ γίνεσθαι . καὶ τῶν καίμωνων ἔστι προσσημαίνει γὰρ χρόνον . ὥστε πρώτη ἔσται κατάφασις καὶ ἀπόφασις τὸ ἔστιν ἀνθρώπος — οὐκ ἔστιν ἀνθρώπος ، εἰτα ἔστιν οὐκ ἀνθρώπος — οὐκ ἔστιν οὐκ ἀνθρώπος .

لكن الكلمة الغير محصلة لم تخرج المادة باستعمالها في أمثال هذه القضايا ، أعني الثنائية ، وذلك أنه ليس يتميز فيها موضع حرف السلب من حرف العدل ، إذ كان موضع حرف السلب فيها هو بعينه موضع حرف العدل . فلهذا ليس يوجد في الألسنة التي تستعمل فيها المعدولة قضية ثنائية تكون الكلمة فيها معدولة .

ولذلك يسقط من أصناف هذه القضايا الأربعة صنفان : الصنف الذي اسم المحمول والموضوع فيه غير محصل ، والصنف الذي اسم المحمول فيه غير محصل ، ويبقى صنفان . فتكون المتقابلات التي فيها اثنتين ، والمقدمات أربعة . فإذا ضربنا هذين الزوجين من المتقابلات في الستة الأزواج من المتقابلات المتقدمة ، تكون

- ٧ — اثنتين : اثنتين د ، ف // أربعة : أربع د ، ل  
٨ — المتقابلات : المقدمات د // في الستة الأزواج من المتقابلات : ثمانية د  
// المقدمة : التي تقدمت ف

ت . ج . ١٨٤ م ١٠ — ١٤ : « ليس يكون إيجاب ولا سلب خلوا من كلمة ، فان قولنا : « كان » ، أو « يكون » ، أو « سيكون » ، أو « يصير » ، أو غير ذلك مما أشبهه ، إنما هو مما قد وضع كلمة ، وذلك أنه يدل ، مع ما يدل عليه ، على زمان . فيكون على هذا القياس الإيجاب والسلب الأول قولنا : « الإنسان يوجد » ، « الإنسان لا يوجد » ، ثم بعده : « لا إنسان يوجد » ، « لا إنسان لا يوجد » .

شرح الفارابي ، ص ١٠٣ : « وقوله : ليس يكون إيجاب ولا سلب خلوا من كلمة ، ينبغي أن تفهم من هذه إما غير وجودية عما يحملاتها أسماء مظهرة في اللفظ ، أو مضرة ، أو بالقوة على ما عند العرب ، أو بالفعل على ما عند سائر الأمم . ثم الكلمة الوجودية التي تفهم فيها يحملاتها أسماء مظهرة في اللفظ ، أو مضرة ، أو بالقوة على ما عند العرب ، أو بالفعل على ما عند سائر الأمم ، ليس ينبغي أن يوجد ما دل على الزمان فقط ، بل الاسم الدال على الوجود أيضا ، بعد أن يدل على ارتباط الاسم المحمول بالاسم الموضوع ، مثل قولنا : موجود . فان هذه اللفظة وما قام مقامها في سائر الألسنة تستعمل روابط لها . ليس يحتاج المتكلم إلى أن يدل على زمان وجود المحمول المقترح . وذلك في الأشياء الضرورية ، وفي القضايا التي ليست في زمان . فهذا ينبغي أن تفهم من قوله : خلوا من كلمة » .

المتقابلة في القضايا الثنائية اثنتى عشرة ، والقضايا أربعا وعشرين . ولأن كل واحدة من القضايا الثنائية : إما أن تكون الكلمة فيها دالة على الزمان الحاضر ، وأما أن تكون دالة على الزمان المستقبل ، وإما أن تكون دالة على الزمان الماضي ، فإذا ضربنا هذه الثلاث في الأربع والعشرين قضية ، تكون القضايا الموجودة في هذا المجلس اثنتين وسبعين قضية ، وستا وثلاثين مقابلة . لأن ضربناها في المواد الثلاث الذي هو الممكن والضروري والمتنع ، كانت القضايا المجمعة من هذه مائتى قضية وست عشرة قضية .

١ — اثنتى عشرة : اثنتى عشر ف

// أربعا وعشرين : أربع وعشرون ف

٢ — الثلاث : الثلاثة ف // العشرين : عشرين ف

٣ — اثنتين : اثنتى ف

٤ — القضايا : القضايا هـ وهكذا في هذا الموضع // الخمسة : ترك مكانها حاليا في د

// مائتى : مائتى د



## الفصل الثالث

وأما القضايا الثلاثية<sup>(١)</sup> فإنها ضعف القضايا الثنائية، ومقابلاتها ضعف مقابلاتها.

٢ — في مخطط لندن كبرت فأما القضايا بخط كبير . وفي طهة بولاك نجد [الفصل الثالث]  
وله وضع بين قوسين قبل جملة : وأما // فانها : فاد // ضعف مقابلاتها : سقطت من د

(١) أرسطر ، ١٠ ، ١٩ ب ١٩ — ٢٩ : «تأنيث القضايا الثلاثية»  
يقره ، هيده دوحذ لآفونتاى آل انطىثآسى — لآفوا دآ أولون آسى دىكالىوس  
آنثروآوس' تآ آسى تآفون آفمىل سىكآلآسى دىنومآ هى دىفمآ دن تآف كآفآ -  
فآسى . آسى دىآ توفآو تآفآفآ آسى كآفآ ، دن تآ مآن دىو كآفآ تآف  
كآفآسى كآف آفوفآسى آفآى كآفآ تآ سآفوفآف آف آل سآفوفآسى ، تآ دى  
دىو آف . لآفوا د' دى تآ آسى هى تآ دىكآف كآفوفآسى هى تآ آف دىكآف ،  
دآسى كآف هى آفوفآسى . تآفآفآ آف آسى . نوفمآن دى تآ لآفوفمآن آف  
تآف وفوفآفوفمآفآف . آسى دىكالىوس آنثروآوس' آفوفآسى توفآو ، آف  
آسى دىكالىوس آنثروآوس—آسى آف دىكالىوس آنثروآوس' توفآو آفوفآسى ،  
آف آسى آف دىكالىوس آنثروآوس .

ت . ع . ١٨٥ | ١١ — ١ : «فأما إذا كانت الكلمة الدالة على الوجود تأنيثاً محولاً إلى ما يحل ،

فإن التناقض حينئذ يقال على ضربين : ومثال ذلك قولنا : « يوجد إنسان عدلاً » ، فنقولنا : « يوجد »  
هو ثالث مقرون بما في هذا الإيجاب : إما أمم ، وإما كلمة ، فيحصل من قبل ذلك أربعة : اثنتان  
منها يكون حاكماً في المنزلة منذ الإيجاب والسلب كحال المدينتين عندهما : والاثنتان <الآنثان> ليسا  
كذلك ، وأخى يقول ماذا أن قولنا : « يوجد » إما أن يقرن ويضاف إلى قولنا : « عدل » أو إلى قولنا :  
« لا عدل » ، وكذلك السلب أيضا ، فيصير أربعة .

وأنت لا تدري هل فهم ما نقول من رسمنا هذا .

< ١ >

< ١ >	يوجد إنسان عدلاً	سلب هذا القول	< ب >	ليس يوجد إنسان عدلاً
< ٢ >	يوجد إنسان لا عدلاً	سلب هذا القول	< د >	ليس يوجد إنسان لا عدلاً

وذلك أنه تتأني فيها الأجناس الأربعة من المتقابلات، أعني الصنف الذي يكون فيه اسم الموضوع واسم المحمول محصلا وهي التي تعرف بالبيسطة، مثل قولنا :

١ — تتأني : يا .

— خبرين : شدين ، في طبعة بدوى . وهذا خطأ .

(مقرون) بما : يا ، في طبعة بدوى .

علق Edghill على استعمال *est* في هذا الموضع قائلا إن Waltz يرى أن استخدام أرسطو لكلمة *negōnhamyōpōētrai* يدل على أن *est* هنا ليست رابطة *copula* . ولا يوافق Edghill على رأي Waltz . فأرسطو يرفض تحديد *est* في هذه المراحل ، قائلا إنها كلمة أراسم *ὄνομα* و *ὄνομα* .  
فان : روس . أرسطو ، الطبعة الخامسة ، ص ٢٧ — ٢٨ :

Aristotle is here struggling — not very successfully — with the notion of the copula. He is aware of the distinction between the existential and the copulative *is*, but he has as yet no very clear idea of their relation .

أين سينا ، العبارة ، ص ٨٤ : وهذا لوح هذه المفردات بأحكامها :

(أ) زيد يوجد عادلا	(ب) زيد ليس يوجد عادلا
يصدق إذا كان	يصدق في الجميع إلا في واحد
عادلا فقط	فيصدق إذا كان معدوما وجاهلا
ويكذب فيما سوى ذلك	وخطأ بالقوة ولا بالقوة
(ج) زيد ليس يوجد لا عادلا	(د) زيد يوجد لا عادلا
يصدق إذا كان عادلا	يكذب إذا كانت عادلا
أرسطو	أرسطو
ويكذب في البوائق	ويصدق في البوائق

شرح الفارابي ، ص ١٠٥ — ١٠٨ : « . . . وقوله : ثالثا ، يعني به ثالثا في القسط مصرعا به .  
وقوله : محولا إلى ما يحمل ، يعني به محولا مضافا إلى الاسم الذي هو محمول بذاته . »

الإنسان يوجد عدلا ، الإنسان ليس يوجد عدلا . والصنف الذي يكون فيه  
أسماءها غير محصلين ، مثل قولنا : لا إنسان يوجد لا عدلا ، لا إنسان ليس يوجد  
لا عدلا<sup>(١)</sup> .

... وإنما قال : إما اسم وإما كلمة ، لأن المفظة الدالة على الوجود ربما كانت كلمة دالة  
على أحد الأزمان الثلاثة ، وإما اسما على ما قلناه مرارا . وما هنا ينبغي أن نفهم من قوله : إذا كانت  
الكلمة الدالة على الوجود ، الكلمة التي قلنا غير مرة إنها تقال على العموم ، لا الكلمة التي تقال على  
الأزمان ، بل التي تسم الاسم والكلمة الدالة على الأزمان .

... وأنت قد رفقت على معنى القضية المدية وتلك هي التي محوفا دال على عدم ، مثل قولنا :  
الإنسان أعمى ، والإنسان جاهل ، والإنسان فقير ، والإنسان هربان ، وأشباه هذه ...

غير أن من عدم ما يقترن إليه ضد ، ومنه ما لا يقترن إليه ضد ما بين فقد الشيء على حاله من غير أن  
يخلقه ضده ، مثل العنى والصلح والحرى والفقرة ، فإن هذه كلها تفقد ، لا يختلف المقدور بوجوده هو ضده .

وأما العدل والجور ، والفضيلة والذليلة ، والحرارة والبرودة ، فإن هذه ملكات ، ولكل واحد منها  
عدم ما ، إلا أنه إذا فقد أحد هذه لم ينتج أن يختلف ما فقدناه ضده . فتصير القضية المدية على ضربين :  
ضرب مدعى مقرون بملكة هي ضد الملكة التي فقدت في الوضع ، كقولنا : الإنسان عادل ، والإنسان  
جائر ... فإن كثيرا من الناس يسمون الأخس من المتضادين عدم الضد الآخر ... يقوم من المفسرين  
بأخذون القضية المدية على هذه المقايضة أخس المتضادين على أنه هو عدم الضد الآخر . ولهم منهم  
يجعلون المقدمة المدية أى ضد الحق بعد أن يكون ضدا مقروفا بعدم الملكة التي فقدت ... لكن كثير  
من المفسرين يأبون ذلك ويستشعرون ويجعلون المقدمة المدية هي التي محوفا من الضدين الضد الأخس ،  
والبسيطة القضية التي محوفا الضد الأفضل .

(١) أرسطو ، ١٠ ، ١٩ ب ٣٧ — ١٢٠ : ἀλλὰ δὲ δύο πρὸς τὸ οὐκ :

ἀνθρώπος ὡς��ποκείμενον τι προστεθέν ἔστι δίκαιος οὐκ ἀνθρώπος —  
οὐκ ἔστι δίκαιος οὐκ ἀνθρώπος , ἔστιν οὐ δίκαιος οὐκ ἀνθρώπος — οὐκ  
ἔστιν οὐ δίκαιος οὐκ ἀνθρώπος .

ت . ج . ٠ ١٨٥ ١٩١ — ٢١ : وما هنا اثنتان آخرتان متحدتان من قولنا : « لا إنسان »

إذا جعلناه كالشيء الموضوع ، فنقول :

< ٣ >

— أ —

لن يوجد لا إنسان عدلا

— ب —

لن يوجد لا إنسان لا عدلا

— أ —

لن يوجد لا إنسان عدلا

— ب —

لن يوجد لا إنسان لا عدلا

والصفتان الباقيتان ، أثنى الذى يكون أحدهما محصلا ، والآخر غير محصل ،  
وذلك إما الموضوع وإما المحمول ، ومقابلتهما .

والقضايا الثلاثية التى موضوعها اسم محصل ، ومحمولها إما اسم محصل ،  
وإما اسم غير محصل ، إذا وضعت مع مقابلتهما فى شكل ذى أربعة أضلاع ،  
ووضعت المتقابلة منها على الضلعين اللذين فى عرض الصفح ، والغير المتقابلة على  
الضلعين اللذين فى طول الصفح ، حل أن تكون الموجبة من البسيطة مع السالبة  
من المعدولة على ضلع واحد ، والسالبة من البسيطة مع الموجبة من المعدولة  
على ضلع واحد أيضا ، وجدت حال القضايا المعدولة مع البسيطة فى التلازم كحال  
القضايا العدمية مع البسيطة فى التلازم أيضا . وليس يوجد حال العدميات  
من المعدولة كحال المعدولة من البسيطة ، وذلك فى جميع أصناف المتقابلات

٢ — إما الموضوع وإما المحمول : إما المحمول وإما الموضوع ف

٣ — والقضايا : والقضايا د

٥ — المتقابلة : المتقابلة د : المتقابلات ف

// المتقابلة : المتقابلة د : متقابلة ف

٨ — القضايا : القضايا د

== أنترمان : أنترمان ، فى طبعة بولاك .

تارن ترجمة Edghill : there are moreover two other pairs, if a term be conjoined with 'not — man', the latter forming a kind of subject. Thus :

A". Not—man is just

B". Not—man is not just

D". Not—man—is not not—just

C". Not—man is not—just

وتارن ليا بل ص ١١٠ .

الست<sup>(١)</sup> ، وأجنى بالقضايا المدنية هاهنا القضايا التي يدل اسم مجموعها إما على  
العدم الذي تقدم رسمه ، مثل قولنا : الإنسان جاهل ، وإما على أحسن الضدين ،  
مثل قولنا : الإنسان جائر<sup>(٢)</sup> .

فتنظر من ذلك أولا في المهملات ، ولنضمها في شكل ذي أربعة أضلاع ،  
على ما شرطنا ، ونضع أيضا العدميات تحت المدولة ، على مثل ما وضعنا المدولة  
مع البسيطة ، وذلك بأن نضيف إلى الشكل ذي الأربعة الأضلاع شكلا آخر  
يشارك الشكل الأول في أحد أضلاعه . مثال ذلك : أنا نضع شكل آ ب ح د ،

- 
- |                     |                         |
|---------------------|-------------------------|
| ١ — وأجنى : اجنى د  | // بالقضايا : بالقضاء د |
| القضايا : القضايا د |                         |
| ٢ — أحسن : أحسن د   |                         |
| ٣ — ما سقطت من ف    |                         |
| ٧ — الأول : إلا د   | // مثال : مثل د         |
- 

(١) السأوى ، البسائر النصيرية ، ص ٥٤ : « وقد جرت العادة بأن يفرض في هذا الموضوع  
الواح فتثبت عليه الموجبة البسيطة وبإزائها السالبة البسيطة ، وتحت الموجبة البسيطة السالبة المدولة  
وبإزائها الموجبة المدولة ، وتحت السالبة المدولة السالبة المدنية وبإزائها الموجبة المدنية ، ويظهر  
عموم كل واحدة في الصدق والكذب وتصورها بالنسبة إلى وجوه المحمول وضده والواحدة بينهما  
وكونها بالقوة فيه ولا بالقوة وفيها إذا كان الموضوع معدوما أو موجودا ويتمايز بينهما وبين إختصاصها  
في هذه الأحوال . . . »

(٢) ابن سينا ، النجاة ، ١٦ — ١٧ : « والقضية المدنية هي التي مجموعها أحسن المتقابلين ،  
هذا بحسب المذهب ، كقولك : زيد جائز ، أو الهواء مظلم . وأما في التحقيق فهي التي مجموعها دال  
على عدم شيء من شأنه أن يكون شيء ، أو لونه ، أو لونه . . . »  
عن العدم ، انظر : ص ١٨ ، ١٩ ، ٢٠ ، ٢١ ، ٢٢ ، ٢٣ ، ٢٤ ، ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٧ ، ٢٨ ، ٢٩ ، ٣٠ ، ٣١ ، ٣٢ ، ٣٣ ، ٣٤ ، ٣٥ ، ٣٦ ، ٣٧ ، ٣٨ ، ٣٩ ، ٤٠ ، ٤١ ، ٤٢ ، ٤٣ ، ٤٤ ، ٤٥ ، ٤٦ ، ٤٧ ، ٤٨ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٥ ، ٥٦ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ٦٠ ، ٦١ ، ٦٢ ، ٦٣ ، ٦٤ ، ٦٥ ، ٦٦ ، ٦٧ ، ٦٨ ، ٦٩ ، ٧٠ ، ٧١ ، ٧٢ ، ٧٣ ، ٧٤ ، ٧٥ ، ٧٦ ، ٧٧ ، ٧٨ ، ٧٩ ، ٨٠ ، ٨١ ، ٨٢ ، ٨٣ ، ٨٤ ، ٨٥ ، ٨٦ ، ٨٧ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٠ ، ٩١ ، ٩٢ ، ٩٣ ، ٩٤ ، ٩٥ ، ٩٦ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٠٠ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١١٠ ، ١١١ ، ١١٢ ، ١١٣ ، ١١٤ ، ١١٥ ، ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨ ، ١١٩ ، ١٢٠ ، ١٢١ ، ١٢٢ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٢٦ ، ١٢٧ ، ١٢٨ ، ١٢٩ ، ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٢ ، ١٣٣ ، ١٣٤ ، ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٤٠ ، ١٤١ ، ١٤٢ ، ١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٤٥ ، ١٤٦ ، ١٤٧ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٠ ، ١٥١ ، ١٥٢ ، ١٥٣ ، ١٥٤ ، ١٥٥ ، ١٥٦ ، ١٥٧ ، ١٥٨ ، ١٥٩ ، ١٦٠ ، ١٦١ ، ١٦٢ ، ١٦٣ ، ١٦٤ ، ١٦٥ ، ١٦٦ ، ١٦٧ ، ١٦٨ ، ١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٧١ ، ١٧٢ ، ١٧٣ ، ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٧٦ ، ١٧٧ ، ١٧٨ ، ١٧٩ ، ١٨٠ ، ١٨١ ، ١٨٢ ، ١٨٣ ، ١٨٤ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٨٧ ، ١٨٨ ، ١٨٩ ، ١٩٠ ، ١٩١ ، ١٩٢ ، ١٩٣ ، ١٩٤ ، ١٩٥ ، ١٩٦ ، ١٩٧ ، ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢٠٠ ، ٢٠١ ، ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٤ ، ٢٠٥ ، ٢٠٦ ، ٢٠٧ ، ٢٠٨ ، ٢٠٩ ، ٢١٠ ، ٢١١ ، ٢١٢ ، ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢١٥ ، ٢١٦ ، ٢١٧ ، ٢١٨ ، ٢١٩ ، ٢٢٠ ، ٢٢١ ، ٢٢٢ ، ٢٢٣ ، ٢٢٤ ، ٢٢٥ ، ٢٢٦ ، ٢٢٧ ، ٢٢٨ ، ٢٢٩ ، ٢٣٠ ، ٢٣١ ، ٢٣٢ ، ٢٣٣ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٣٦ ، ٢٣٧ ، ٢٣٨ ، ٢٣٩ ، ٢٤٠ ، ٢٤١ ، ٢٤٢ ، ٢٤٣ ، ٢٤٤ ، ٢٤٥ ، ٢٤٦ ، ٢٤٧ ، ٢٤٨ ، ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥١ ، ٢٥٢ ، ٢٥٣ ، ٢٥٤ ، ٢٥٥ ، ٢٥٦ ، ٢٥٧ ، ٢٥٨ ، ٢٥٩ ، ٢٦٠ ، ٢٦١ ، ٢٦٢ ، ٢٦٣ ، ٢٦٤ ، ٢٦٥ ، ٢٦٦ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨ ، ٢٦٩ ، ٢٧٠ ، ٢٧١ ، ٢٧٢ ، ٢٧٣ ، ٢٧٤ ، ٢٧٥ ، ٢٧٦ ، ٢٧٧ ، ٢٧٨ ، ٢٧٩ ، ٢٨٠ ، ٢٨١ ، ٢٨٢ ، ٢٨٣ ، ٢٨٤ ، ٢٨٥ ، ٢٨٦ ، ٢٨٧ ، ٢٨٨ ، ٢٨٩ ، ٢٩٠ ، ٢٩١ ، ٢٩٢ ، ٢٩٣ ، ٢٩٤ ، ٢٩٥ ، ٢٩٦ ، ٢٩٧ ، ٢٩٨ ، ٢٩٩ ، ٣٠٠ ، ٣٠١ ، ٣٠٢ ، ٣٠٣ ، ٣٠٤ ، ٣٠٥ ، ٣٠٦ ، ٣٠٧ ، ٣٠٨ ، ٣٠٩ ، ٣١٠ ، ٣١١ ، ٣١٢ ، ٣١٣ ، ٣١٤ ، ٣١٥ ، ٣١٦ ، ٣١٧ ، ٣١٨ ، ٣١٩ ، ٣٢٠ ، ٣٢١ ، ٣٢٢ ، ٣٢٣ ، ٣٢٤ ، ٣٢٥ ، ٣٢٦ ، ٣٢٧ ، ٣٢٨ ، ٣٢٩ ، ٣٣٠ ، ٣٣١ ، ٣٣٢ ، ٣٣٣ ، ٣٣٤ ، ٣٣٥ ، ٣٣٦ ، ٣٣٧ ، ٣٣٨ ، ٣٣٩ ، ٣٤٠ ، ٣٤١ ، ٣٤٢ ، ٣٤٣ ، ٣٤٤ ، ٣٤٥ ، ٣٤٦ ، ٣٤٧ ، ٣٤٨ ، ٣٤٩ ، ٣٥٠ ، ٣٥١ ، ٣٥٢ ، ٣٥٣ ، ٣٥٤ ، ٣٥٥ ، ٣٥٦ ، ٣٥٧ ، ٣٥٨ ، ٣٥٩ ، ٣٦٠ ، ٣٦١ ، ٣٦٢ ، ٣٦٣ ، ٣٦٤ ، ٣٦٥ ، ٣٦٦ ، ٣٦٧ ، ٣٦٨ ، ٣٦٩ ، ٣٧٠ ، ٣٧١ ، ٣٧٢ ، ٣٧٣ ، ٣٧٤ ، ٣٧٥ ، ٣٧٦ ، ٣٧٧ ، ٣٧٨ ، ٣٧٩ ، ٣٨٠ ، ٣٨١ ، ٣٨٢ ، ٣٨٣ ، ٣٨٤ ، ٣٨٥ ، ٣٨٦ ، ٣٨٧ ، ٣٨٨ ، ٣٨٩ ، ٣٩٠ ، ٣٩١ ، ٣٩٢ ، ٣٩٣ ، ٣٩٤ ، ٣٩٥ ، ٣٩٦ ، ٣٩٧ ، ٣٩٨ ، ٣٩٩ ، ٤٠٠ ، ٤٠١ ، ٤٠٢ ، ٤٠٣ ، ٤٠٤ ، ٤٠٥ ، ٤٠٦ ، ٤٠٧ ، ٤٠٨ ، ٤٠٩ ، ٤١٠ ، ٤١١ ، ٤١٢ ، ٤١٣ ، ٤١٤ ، ٤١٥ ، ٤١٦ ، ٤١٧ ، ٤١٨ ، ٤١٩ ، ٤٢٠ ، ٤٢١ ، ٤٢٢ ، ٤٢٣ ، ٤٢٤ ، ٤٢٥ ، ٤٢٦ ، ٤٢٧ ، ٤٢٨ ، ٤٢٩ ، ٤٣٠ ، ٤٣١ ، ٤٣٢ ، ٤٣٣ ، ٤٣٤ ، ٤٣٥ ، ٤٣٦ ، ٤٣٧ ، ٤٣٨ ، ٤٣٩ ، ٤٤٠ ، ٤٤١ ، ٤٤٢ ، ٤٤٣ ، ٤٤٤ ، ٤٤٥ ، ٤٤٦ ، ٤٤٧ ، ٤٤٨ ، ٤٤٩ ، ٤٥٠ ، ٤٥١ ، ٤٥٢ ، ٤٥٣ ، ٤٥٤ ، ٤٥٥ ، ٤٥٦ ، ٤٥٧ ، ٤٥٨ ، ٤٥٩ ، ٤٦٠ ، ٤٦١ ، ٤٦٢ ، ٤٦٣ ، ٤٦٤ ، ٤٦٥ ، ٤٦٦ ، ٤٦٧ ، ٤٦٨ ، ٤٦٩ ، ٤٧٠ ، ٤٧١ ، ٤٧٢ ، ٤٧٣ ، ٤٧٤ ، ٤٧٥ ، ٤٧٦ ، ٤٧٧ ، ٤٧٨ ، ٤٧٩ ، ٤٨٠ ، ٤٨١ ، ٤٨٢ ، ٤٨٣ ، ٤٨٤ ، ٤٨٥ ، ٤٨٦ ، ٤٨٧ ، ٤٨٨ ، ٤٨٩ ، ٤٩٠ ، ٤٩١ ، ٤٩٢ ، ٤٩٣ ، ٤٩٤ ، ٤٩٥ ، ٤٩٦ ، ٤٩٧ ، ٤٩٨ ، ٤٩٩ ، ٥٠٠ ، ٥٠١ ، ٥٠٢ ، ٥٠٣ ، ٥٠٤ ، ٥٠٥ ، ٥٠٦ ، ٥٠٧ ، ٥٠٨ ، ٥٠٩ ، ٥١٠ ، ٥١١ ، ٥١٢ ، ٥١٣ ، ٥١٤ ، ٥١٥ ، ٥١٦ ، ٥١٧ ، ٥١٨ ، ٥١٩ ، ٥٢٠ ، ٥٢١ ، ٥٢٢ ، ٥٢٣ ، ٥٢٤ ، ٥٢٥ ، ٥٢٦ ، ٥٢٧ ، ٥٢٨ ، ٥٢٩ ، ٥٣٠ ، ٥٣١ ، ٥٣٢ ، ٥٣٣ ، ٥٣٤ ، ٥٣٥ ، ٥٣٦ ، ٥٣٧ ، ٥٣٨ ، ٥٣٩ ، ٥٤٠ ، ٥٤١ ، ٥٤٢ ، ٥٤٣ ، ٥٤٤ ، ٥٤٥ ، ٥٤٦ ، ٥٤٧ ، ٥٤٨ ، ٥٤٩ ، ٥٥٠ ، ٥٥١ ، ٥٥٢ ، ٥٥٣ ، ٥٥٤ ، ٥٥٥ ، ٥٥٦ ، ٥٥٧ ، ٥٥٨ ، ٥٥٩ ، ٥٦٠ ، ٥٦١ ، ٥٦٢ ، ٥٦٣ ، ٥٦٤ ، ٥٦٥ ، ٥٦٦ ، ٥٦٧ ، ٥٦٨ ، ٥٦٩ ، ٥٧٠ ، ٥٧١ ، ٥٧٢ ، ٥٧٣ ، ٥٧٤ ، ٥٧٥ ، ٥٧٦ ، ٥٧٧ ، ٥٧٨ ، ٥٧٩ ، ٥٨٠ ، ٥٨١ ، ٥٨٢ ، ٥٨٣ ، ٥٨٤ ، ٥٨٥ ، ٥٨٦ ، ٥٨٧ ، ٥٨٨ ، ٥٨٩ ، ٥٩٠ ، ٥٩١ ، ٥٩٢ ، ٥٩٣ ، ٥٩٤ ، ٥٩٥ ، ٥٩٦ ، ٥٩٧ ، ٥٩٨ ، ٥٩٩ ، ٦٠٠ ، ٦٠١ ، ٦٠٢ ، ٦٠٣ ، ٦٠٤ ، ٦٠٥ ، ٦٠٦ ، ٦٠٧ ، ٦٠٨ ، ٦٠٩ ، ٦١٠ ، ٦١١ ، ٦١٢ ، ٦١٣ ، ٦١٤ ، ٦١٥ ، ٦١٦ ، ٦١٧ ، ٦١٨ ، ٦١٩ ، ٦٢٠ ، ٦٢١ ، ٦٢٢ ، ٦٢٣ ، ٦٢٤ ، ٦٢٥ ، ٦٢٦ ، ٦٢٧ ، ٦٢٨ ، ٦٢٩ ، ٦٣٠ ، ٦٣١ ، ٦٣٢ ، ٦٣٣ ، ٦٣٤ ، ٦٣٥ ، ٦٣٦ ، ٦٣٧ ، ٦٣٨ ، ٦٣٩ ، ٦٤٠ ، ٦٤١ ، ٦٤٢ ، ٦٤٣ ، ٦٤٤ ، ٦٤٥ ، ٦٤٦ ، ٦٤٧ ، ٦٤٨ ، ٦٤٩ ، ٦٥٠ ، ٦٥١ ، ٦٥٢ ، ٦٥٣ ، ٦٥٤ ، ٦٥٥ ، ٦٥٦ ، ٦٥٧ ، ٦٥٨ ، ٦٥٩ ، ٦٦٠ ، ٦٦١ ، ٦٦٢ ، ٦٦٣ ، ٦٦٤ ، ٦٦٥ ، ٦٦٦ ، ٦٦٧ ، ٦٦٨ ، ٦٦٩ ، ٦٧٠ ، ٦٧١ ، ٦٧٢ ، ٦٧٣ ، ٦٧٤ ، ٦٧٥ ، ٦٧٦ ، ٦٧٧ ، ٦٧٨ ، ٦٧٩ ، ٦٨٠ ، ٦٨١ ، ٦٨٢ ، ٦٨٣ ، ٦٨٤ ، ٦٨٥ ، ٦٨٦ ، ٦٨٧ ، ٦٨٨ ، ٦٨٩ ، ٦٩٠ ، ٦٩١ ، ٦٩٢ ، ٦٩٣ ، ٦٩٤ ، ٦٩٥ ، ٦٩٦ ، ٦٩٧ ، ٦٩٨ ، ٦٩٩ ، ٧٠٠ ، ٧٠١ ، ٧٠٢ ، ٧٠٣ ، ٧٠٤ ، ٧٠٥ ، ٧٠٦ ، ٧٠٧ ، ٧٠٨ ، ٧٠٩ ، ٧١٠ ، ٧١١ ، ٧١٢ ، ٧١٣ ، ٧١٤ ، ٧١٥ ، ٧١٦ ، ٧١٧ ، ٧١٨ ، ٧١٩ ، ٧٢٠ ، ٧٢١ ، ٧٢٢ ، ٧٢٣ ، ٧٢٤ ، ٧٢٥ ، ٧٢٦ ، ٧٢٧ ، ٧٢٨ ، ٧٢٩ ، ٧٣٠ ، ٧٣١ ، ٧٣٢ ، ٧٣٣ ، ٧٣٤ ، ٧٣٥ ، ٧٣٦ ، ٧٣٧ ، ٧٣٨ ، ٧٣٩ ، ٧٤٠ ، ٧٤١ ، ٧٤٢ ، ٧٤٣ ، ٧٤٤ ، ٧٤٥ ، ٧٤٦ ، ٧٤٧ ، ٧٤٨ ، ٧٤٩ ، ٧٥٠ ، ٧٥١ ، ٧٥٢ ، ٧٥٣ ، ٧٥٤ ، ٧٥٥ ، ٧٥٦ ، ٧٥٧ ، ٧٥٨ ، ٧٥٩ ، ٧٦٠ ، ٧٦١ ، ٧٦٢ ، ٧٦٣ ، ٧٦٤ ، ٧٦٥ ، ٧٦٦ ، ٧٦٧ ، ٧٦٨ ، ٧٦٩ ، ٧٧٠ ، ٧٧١ ، ٧٧٢ ، ٧٧٣ ، ٧٧٤ ، ٧٧٥ ، ٧٧٦ ، ٧٧٧ ، ٧٧٨ ، ٧٧٩ ، ٧٨٠ ، ٧٨١ ، ٧٨٢ ، ٧٨٣ ، ٧٨٤ ، ٧٨٥ ، ٧٨٦ ، ٧٨٧ ، ٧٨٨ ، ٧٨٩ ، ٧٩٠ ، ٧٩١ ، ٧٩٢ ، ٧٩٣ ، ٧٩٤ ، ٧٩٥ ، ٧٩٦ ، ٧٩٧ ، ٧٩٨ ، ٧٩٩ ، ٨٠٠ ، ٨٠١ ، ٨٠٢ ، ٨٠٣ ، ٨٠٤ ، ٨٠٥ ، ٨٠٦ ، ٨٠٧ ، ٨٠٨ ، ٨٠٩ ، ٨١٠ ، ٨١١ ، ٨١٢ ، ٨١٣ ، ٨١٤ ، ٨١٥ ، ٨١٦ ، ٨١٧ ، ٨١٨ ، ٨١٩ ، ٨٢٠ ، ٨٢١ ، ٨٢٢ ، ٨٢٣ ، ٨٢٤ ، ٨٢٥ ، ٨٢٦ ، ٨٢٧ ، ٨٢٨ ، ٨٢٩ ، ٨٣٠ ، ٨٣١ ، ٨٣٢ ، ٨٣٣ ، ٨٣٤ ، ٨٣٥ ، ٨٣٦ ، ٨٣٧ ، ٨٣٨ ، ٨٣٩ ، ٨٤٠ ، ٨٤١ ، ٨٤٢ ، ٨٤٣ ، ٨٤٤ ، ٨٤٥ ، ٨٤٦ ، ٨٤٧ ، ٨٤٨ ، ٨٤٩ ، ٨٥٠ ، ٨٥١ ، ٨٥٢ ، ٨٥٣ ، ٨٥٤ ، ٨٥٥ ، ٨٥٦ ، ٨٥٧ ، ٨٥٨ ، ٨٥٩ ، ٨٦٠ ، ٨٦١ ، ٨٦٢ ، ٨٦٣ ، ٨٦٤ ، ٨٦٥ ، ٨٦٦ ، ٨٦٧ ، ٨٦٨ ، ٨٦٩ ، ٨٧٠ ، ٨٧١ ، ٨٧٢ ، ٨٧٣ ، ٨٧٤ ، ٨٧٥ ، ٨٧٦ ، ٨٧٧ ، ٨٧٨ ، ٨٧٩ ، ٨٨٠ ، ٨٨١ ، ٨٨٢ ، ٨٨٣ ، ٨٨٤ ، ٨٨٥ ، ٨٨٦ ، ٨٨٧ ، ٨٨٨ ، ٨٨٩ ، ٨٩٠ ، ٨٩١ ، ٨٩٢ ، ٨٩٣ ، ٨٩٤ ، ٨٩٥ ، ٨٩٦ ، ٨٩٧ ، ٨٩٨ ، ٨٩٩ ، ٩٠٠ ، ٩٠١ ، ٩٠٢ ، ٩٠٣ ، ٩٠٤ ، ٩٠٥ ، ٩٠٦ ، ٩٠٧ ، ٩٠٨ ، ٩٠٩ ، ٩١٠ ، ٩١١ ، ٩١٢ ، ٩١٣ ، ٩١٤ ، ٩١٥ ، ٩١٦ ، ٩١٧ ، ٩١٨ ، ٩١٩ ، ٩٢٠ ، ٩٢١ ، ٩٢٢ ، ٩٢٣ ، ٩٢٤ ، ٩٢٥ ، ٩٢٦ ، ٩٢٧ ، ٩٢٨ ، ٩٢٩ ، ٩٣٠ ، ٩٣١ ، ٩٣٢ ، ٩٣٣ ، ٩٣٤ ، ٩٣٥ ، ٩٣٦ ، ٩٣٧ ، ٩٣٨ ، ٩٣٩ ، ٩٤٠ ، ٩٤١ ، ٩٤٢ ، ٩٤٣ ، ٩٤٤ ، ٩٤٥ ، ٩٤٦ ، ٩٤٧ ، ٩٤٨ ، ٩٤٩ ، ٩٥٠ ، ٩٥١ ، ٩٥٢ ، ٩٥٣ ، ٩٥٤ ، ٩٥٥ ، ٩٥٦ ، ٩٥٧ ، ٩٥٨ ، ٩٥٩ ، ٩٦٠ ، ٩٦١ ، ٩٦٢ ، ٩٦٣ ، ٩٦٤ ، ٩٦٥ ، ٩٦٦ ، ٩٦٧ ، ٩٦٨ ، ٩٦٩ ، ٩٧٠ ، ٩٧١ ، ٩٧٢ ، ٩٧٣ ، ٩٧٤ ، ٩٧٥ ، ٩٧٦ ، ٩٧٧ ، ٩٧٨ ، ٩٧٩ ، ٩٨٠ ، ٩٨١ ، ٩٨٢ ، ٩٨٣ ، ٩٨٤ ، ٩٨٥ ، ٩٨٦ ، ٩٨٧ ، ٩٨٨ ، ٩٨٩ ، ٩٩٠ ، ٩٩١ ، ٩٩٢ ، ٩٩٣ ، ٩٩٤ ، ٩٩٥ ، ٩٩٦ ، ٩٩٧ ، ٩٩٨ ، ٩٩٩ ، ١٠٠٠ ، ١٠٠١ ، ١٠٠٢ ، ١٠٠٣ ، ١٠٠٤ ، ١٠٠٥ ، ١٠٠٦ ، ١٠٠٧ ، ١٠٠٨ ، ١٠٠٩ ، ١٠١٠ ، ١٠١١ ، ١٠١٢ ، ١٠١٣ ، ١٠١٤ ، ١٠١٥ ، ١٠١٦ ، ١٠١٧ ، ١٠١٨ ، ١٠١٩ ، ١٠٢٠ ، ١٠٢١ ، ١٠٢٢ ، ١٠٢٣ ، ١٠٢٤ ، ١٠٢٥ ، ١٠٢٦ ، ١٠٢٧ ، ١٠٢٨ ، ١٠٢٩ ، ١٠٣٠ ، ١٠٣١ ، ١٠٣٢ ، ١٠٣٣ ، ١٠٣٤ ، ١٠٣٥ ، ١٠٣٦ ، ١٠٣٧ ، ١٠٣٨ ، ١٠٣٩ ، ١٠٤٠ ، ١٠٤١ ، ١٠٤٢ ، ١٠٤٣ ، ١٠٤٤ ، ١٠٤٥ ، ١٠٤٦ ، ١٠٤٧ ، ١٠٤٨ ، ١٠٤٩ ، ١٠٥٠ ، ١٠٥١ ، ١٠٥٢ ، ١٠٥٣ ، ١٠٥٤ ، ١٠٥٥ ، ١٠٥٦ ، ١٠٥٧ ، ١٠٥٨ ، ١٠٥٩ ، ١٠٦٠ ، ١٠٦١ ، ١٠٦٢ ، ١٠٦٣ ، ١٠٦٤ ، ١٠٦٥ ، ١٠٦٦ ، ١٠٦٧ ، ١٠٦٨ ، ١٠٦٩ ، ١٠٧٠ ، ١٠٧١ ، ١٠٧٢ ، ١٠٧٣ ، ١٠٧٤ ، ١٠٧٥ ، ١٠٧٦ ، ١٠٧٧ ، ١٠٧٨ ، ١٠٧٩ ، ١٠٨٠ ، ١٠٨١ ، ١٠٨٢ ، ١٠٨٣ ، ١٠٨٤ ، ١٠٨٥ ، ١٠٨٦ ، ١٠٨٧ ، ١٠٨٨ ، ١٠٨٩ ، ١٠٩٠ ، ١٠٩١ ، ١٠٩٢ ، ١٠٩٣ ، ١٠٩٤ ، ١٠٩٥ ، ١٠٩٦ ، ١٠٩٧ ، ١٠٩٨ ، ١٠٩٩ ، ١١٠٠ ، ١١٠١ ، ١١٠٢ ، ١١٠٣ ، ١١٠٤ ، ١١٠٥ ، ١١٠٦ ، ١١٠٧ ، ١١٠٨ ، ١١٠٩ ، ١١١٠ ، ١١١١ ، ١١١٢ ، ١١١٣ ، ١١١٤ ، ١١١٥ ، ١١١٦ ، ١١١٧ ، ١١١٨ ، ١١١٩ ، ١١٢٠ ، ١١٢١ ، ١١٢٢ ، ١١٢٣ ، ١١٢٤ ، ١١٢٥ ، ١١٢٦ ، ١١٢٧ ، ١١٢٨ ، ١١٢٩ ، ١١٣٠ ، ١١٣١ ، ١١٣٢ ، ١١٣٣ ، ١١٣٤ ، ١١٣٥ ، ١١٣٦ ، ١١٣٧ ، ١١٣٨ ، ١١٣٩ ، ١١٤٠ ، ١١٤١ ، ١١٤٢ ، ١١٤٣ ، ١١٤٤ ، ١١٤٥ ، ١١٤٦ ، ١١٤٧ ، ١١٤٨ ، ١١٤٩ ، ١١٥٠ ، ١١٥١ ، ١١٥٢ ، ١١٥٣ ، ١١٥٤ ، ١١٥٥ ، ١١٥٦ ، ١١٥٧ ، ١١٥٨ ، ١١٥٩ ، ١١٦٠ ، ١١٦١ ، ١١٦٢ ، ١١٦٣ ، ١١٦٤ ، ١١٦٥ ، ١١٦٦ ، ١١٦٧ ، ١١٦٨ ، ١١٦٩ ، ١١٧٠ ، ١١٧١ ، ١١٧٢ ، ١١٧٣ ، ١١٧٤ ، ١١٧٥ ، ١١٧٦ ، ١١٧٧ ، ١١٧٨ ، ١١٧٩ ، ١١٨٠ ، ١١٨١ ، ١١٨٢ ، ١١٨٣ ، ١١٨٤ ، ١١٨٥ ، ١١٨٦ ، ١١٨٧ ، ١١٨٨ ، ١١٨٩ ، ١١٩٠ ، ١١٩١ ، ١١٩٢ ، ١١٩٣ ، ١١٩٤ ، ١١٩٥ ، ١١٩٦ ، ١١٩٧ ، ١١٩٨ ، ١١٩٩ ، ١٢٠٠ ، ١٢٠١ ، ١٢٠٢ ، ١٢٠٣ ، ١٢٠٤ ، ١٢٠٥ ، ١٢٠٦ ، ١٢٠٧ ، ١٢٠٨ ، ١٢٠٩ ، ١٢١٠ ، ١٢١١ ، ١٢١٢ ، ١٢١٣ ، ١٢١٤ ، ١٢١٥ ، ١٢١٦ ، ١٢١٧ ، ١٢١٨ ، ١٢١٩ ، ١٢٢٠ ، ١٢٢١ ، ١٢٢٢ ، ١٢٢٣ ، ١٢٢٤ ، ١٢٢٥ ، ١٢٢٦ ، ١٢٢٧ ، ١٢٢٨ ، ١٢٢٩ ، ١٢٣٠ ، ١٢٣١ ، ١٢٣٢ ، ١٢٣٣ ، ١٢٣٤ ، ١٢٣٥ ، ١٢٣٦ ، ١٢٣٧ ، ١٢٣٨ ، ١٢٣٩ ، ١٢٤٠ ، ١٢٤١ ، ١٢٤٢ ، ١٢٤٣ ، ١٢٤٤ ، ١٢٤٥ ، ١٢٤٦ ، ١٢٤٧ ، ١٢٤٨ ، ١٢٤٩ ، ١٢٥٠ ، ١٢٥١ ، ١٢٥٢ ، ١٢٥٣ ، ١٢٥٤ ، ١٢٥٥ ، ١٢٥٦ ، ١٢٥٧ ، ١٢٥٨ ، ١٢٥٩ ، ١٢٦٠ ، ١٢٦١ ، ١٢٦٢ ، ١٢٦٣ ، ١٢٦٤ ، ١٢٦٥ ، ١٢٦٦ ، ١٢٦٧ ، ١٢٦٨ ، ١٢٦٩ ، ١٢٧٠ ، ١٢٧١ ، ١٢٧٢ ، ١٢٧٣ ، ١٢٧٤ ، ١٢٧٥ ، ١٢٧٦ ، ١٢٧٧ ، ١٢٧٨ ، ١٢٧٩ ، ١٢٨٠ ، ١٢٨١ ، ١٢٨٢ ، ١٢٨٣ ، ١٢٨٤ ، ١٢٨٥ ، ١٢٨٦ ، ١٢٨٧ ، ١٢٨٨ ، ١٢٨٩ ، ١٢٩٠ ، ١٢٩١ ، ١٢٩٢ ، ١٢٩٣ ، ١٢٩٤ ، ١٢٩٥ ، ١٢٩٦ ، ١٢٩٧ ، ١٢٩٨ ، ١٢٩٩ ، ١٣٠٠ ، ١٣٠١ ، ١٣٠٢ ، ١٣٠٣ ، ١٣٠٤ ، ١٣٠٥ ، ١٣٠٦ ، ١٣٠٧ ، ١٣٠٨ ، ١٣٠٩ ، ١٣١٠ ، ١٣١١ ، ١٣١٢ ، ١٣١٣ ، ١٣١٤ ، ١٣١٥ ، ١٣١٦ ، ١٣١٧ ، ١٣١٨ ، ١٣١٩ ، ١٣٢٠ ، ١٣٢١ ، ١٣٢٢ ، ١٣٢٣ ، ١٣٢٤ ، ١٣٢٥ ، ١٣٢٦ ، ١٣٢٧ ، ١٣٢٨ ، ١٣٢٩ ، ١٣٣٠ ، ١٣٣١ ، ١٣٣٢ ، ١٣٣٣ ، ١٣٣٤ ، ١٣٣٥ ، ١٣٣٦ ، ١٣٣٧ ، ١٣٣٨ ، ١٣٣٩ ، ١٣٤٠ ، ١٣٤١ ، ١٣٤٢ ، ١٣٤٣ ، ١٣٤٤ ، ١٣٤٥ ، ١٣٤٦ ، ١٣٤٧ ، ١٣٤٨ ، ١٣٤٩ ، ١٣٥٠ ، ١٣٥١ ، ١٣٥٢ ، ١٣٥٣ ، ١٣٥٤ ، ١٣٥٥ ، ١٣٥٦ ، ١٣٥٧ ، ١٣٥٨ ، ١٣٥٩ ، ١٣٦٠ ، ١٣٦١ ، ١٣٦٢ ، ١٣٦٣ ، ١٣٦٤ ، ١٣٦٥ ، ١٣٦٦ ، ١٣٦٧ ، ١٣٦٨ ، ١٣٦٩ ، ١٣٧٠ ، ١٣٧١ ، ١٣٧٢ ، ١٣٧٣ ، ١٣٧٤ ، ١٣٧٥ ، ١٣٧٦ ، ١٣٧٧ ، ١٣٧٨ ، ١٣٧٩ ، ١٣٨٠ ، ١٣٨١ ، ١٣٨٢ ، ١٣٨٣ ، ١٣٨٤ ، ١٣٨٥ ، ١٣٨٦ ، ١٣٨٧ ،

ونضع الشكل المتصل به شكل  $\bar{d} \bar{h} \bar{z}$ ، ونضع على ضلعه  $\bar{a} \bar{b}$  الموجبة البسيطة ومقابلتها ، وهي : الإنسان يوجد عادلا ، الإنسان ليس يوجد عادلا ، وعلى ضلع  $\bar{d} \bar{h} \bar{z}$  السالبة المعسولة ومقابلتها ، وهي : الإنسان ليس يوجد لا عادلا ، الإنسان يوجد لا عادلا ، وعلى ضلعه  $\bar{h} \bar{z}$  السالبة العدمية ومقابلتها وهي : الإنسان ليس يوجد جائرا ، الإنسان يوجد جائرا .

فإذا توملت هذه القضايا على هذا الوضع :

الإنسان يوجد عادلا $\bar{a}$	الإنسان ليس يوجد عادلا $\bar{b}$
الإنسان ليس يوجد لا عادلا $\bar{c}$	الإنسان يوجد لا عادلا $\bar{d}$
الإنسان ليس يوجد جائرا $\bar{h}$	الإنسان يوجد جائرا $\bar{z}$ <sup>(١)</sup>

وجدت التي على الأضلاع منها في عرض الصفح لا تتلازم ، لأنها متقابلة .

١ - شكل : سقطت من  $\bar{d}$  //  $\bar{d} \bar{h} \bar{z}$  :  $\bar{h} \bar{z}$  :  $\bar{d} \bar{h} \bar{z}$  :  $\bar{d}$  ف

// ضلعه : سقطت من ف

٢ - السالبة : والسالبة  $\bar{d}$

٣ - ضلعه : ضلع  $\bar{d}$  ، ف

٤ - سقطت : تأملت  $\bar{h}$

٥ - الإنسان ... جائرا : سقطت من  $\bar{h}$

(١) الفارابي ، كتاب المعاني ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٣٢ - ٣٣ ، « ويرى تناسب

البسيطة والمعدولة إذا وضعت حذاء العين في شكل ذي أربعة أضلاع . ولكن أولاً في الشخصيات » ..

زيد يوجد عادلا      زيد ليس يوجد عادلا

زيد ليس يوجد جائرا      زيد يوجد جائرا

زيد ليس يوجد لا عادلا      زيد يوجد لا عادلا

فان : السامري ، الصائغ التصيرية ، ص ٤٤ - ٤٥ ، هامش ١ (تمليق الإمام محمد مهدي) :

« ولقد وجدت في منطق أرسطو بالخصوص ابن رشد وصف جدول ينطبق على ما يقول المصنف ، ويجعل له لعدمية شكلا آخر يشابه على شكل المعدولة غير أنه لم يرم في الكتاب ذلك الجدول الموصوف »

### وقد عرف فيما تقدم حالها في التقابل .

١ — وقد قد د . ثم وضع خط رأسى قصير يقسم الصحيفة إلى قسمين وكتب في الجانب الأيسر : الإنسان يوجد مادلا ، ووضع تحته : موجبه بسيطة . وبعد ذلك يواض //

عرف ... التقابل : سقطت من د

بل ترك مكانه خاليا . وإلى راسه إن شاء الله تعالى وإذا كررنا من عبارته ما ينطبق على كلام المصنف ولا يخالفه . [ الرزم موجود في الأصل ] .

تجد في هذا الوجه مربع أ ب ح د وقد وضعت فيه الموجبة البسيطة « زيد عادل » في جانب الضلع الطولى أ ح وبازائها السالبة البسيطة « زيد ليس هو عادل » في جانب الضلع الطولى الآخر ب د ، وتحت الموجبة السالبة المدولة « زيد ليس هو لا عادل » وبازائها تحت السالبة البسيطة الموجبة المدولة « زيد هو لا عادل » ، ثم تجد في مربع ح ز د السالبة المدمية « زيد ليس هو يجائر » تحت السالبة المدولة وبازائها الموجبة المدمية « زيد هو جائر » تحت الموجبة المدولة .

ولا يفتنى أن الموجبة البسيطة تناقض السالبة البسيطة ، وكذلك السالبة المدولة تناقض الموجبة المدولة لما يتقابلان على الخط الأفق من أعلى أو من أسفل في شكل أ ب ح د ه متانفتان .

أما الموجبة البسيطة مع السالبة المدولة فالأولى أحسن من الثانية ، لأنه إذا كان الموضوع موجرا فهما شئ واحد ، لأنه إذا نفى عن زيد الموجود عدم العدل ثبت له العدل ، وإلازم رفع التقيضين . وهو ينهى البطلان . ولكن الثانية قد تصدق عند عدم الموضوع ولا تصدق الأولى . فقد يجوز رفع الشئ ونقيضه مما ليس بموجود اليق . إذ يكذب كل حمل إيجابى على ما ليس بموجود ، فيصدق كل سلب على حقه . ومثل ذلك يقال في السالبة البسيطة ، وهى أهم من الموجبة المدولة . فعند وجود الموضوع مما هو واحد ، لأن زيد الموجود إذا سلب عنه العدل فهو لا عادل . وإذا أثبت له عدم العدل فهو ليس بعادل . ولكن تصدق السالبة البسيطة عند عدم الموضوع وتكذب الموجبة المدولة ، لأن الإيجاب يقتضى وجود الموجب له .

أما الموجبة البسيطة والموجبة المدولة فتعاندان صدقا ، إذ لا يصح إثبات العادل وغير العادل لموضوع واحد في آن واحد . والسالبة المدولة والسالبة البسيطة تصدقان معا عند عدم الموضوع لما قلنا من جواز رفع الشئ ونقيضه مما لا حظ له من الوجود ، ولا يجوز كدهما معا ، لأن كذب كل منهما يقتضى صدق تقيضها ، فتصدق الموجبة البسيطة والموجبة المدولة معا ، وقد قلنا إنها متعاندان في الصدق .

وإذا قولت اتى على الضلع منها في طول الصفع ، وجدت السالبة المدولة  
تلتزم في الصديق من الموجبة البسيطة . وليس يتمكس الأمر فيها . وذلك أنه إذا  
صدق قولنا : الإنسان يوجد عادلا ، صدق قولنا : الإنسان ليس يوجد  
لا عادلا . وليس يلزم. إذا صدق قولنا : الإنسان ليس يوجد لا عادلا ، أن يصدق  
قولنا : الإنسان يوجد عادلا . لأن قولنا : الإنسان ليس يوجد لا عادلا ،  
يصدق على الإنسان العادل ، وعلى الإنسان الذى لا يتصف لا بالعادل ولا بالظور ،

١ - وإذا قولت ... وجدت : سقطت من // قولت : تأملت ف

٢ - من : سقطت من ف // الأمر : أمر د

== فإذا انتقلت إلى شكل هـ د ، وجدت السالبة العدمية : «ز يد جائر» ، وفوقها الموجبة  
البسيطة والسالبة المدولة ، وهى أهم منهما معا . أما عن الموجبة للوجهين : الأول لأنه عند وجود  
الموضوع إذا صدق أنه عادل ، فقد صدق أنه ليس بجائر ، ويصدق أنه ليس بجائر عند عدم الموضوع ،  
ولا يصدق أنه عادل . والثاني أنه قد يصدق ليس بجائر عند وجود الموضوع أيضا ، ولا يصدق أنه  
عادل ، كما لو كان الموضوع الموجود صهيا لا يوصف بالعادل ولا بالظور ، بل لو كان جهة ميتة ،  
وأما من الثانية فالوجه الثاني فلما . فإنه عند وجود الموضوع لا يلزم من نفي الظور عنه نفي عدم العدل  
المقتضى لثبوت العدل ، فقد ينفي الظور ويثبت عدم العدل . ولكن يلزم من نفي عدم العدل المقتضى  
لثبوت العدل نفي الظور .

ثم نجد الموجبة العدمية : «ز يد جائر» ، وفوقها الموجبة المدولة والسالبة البسيطة وهى أهم  
معا . أما من السالبة البسيطة فن وجهين : وجه صدق السالبة بدونها لعدم الموضوع ، وجه صدقها  
بدونها لوجود الواسطة بين الظور والعدل . فيصح أن ينفي العدل مع الظور معا فتكذب العدمية الموجبة ،  
وتصدق السالبة البسيطة ، والموضوع واحد موجود . وأما من المدولة فن الوجه الثاني لأنه إذا صدق  
أن الموضوع الموجود جائر ، ثبت أنه لا عادل ولا يحكم بلواؤه أنه لا يكون عادلا ولا جائرا . ويمكن  
لن له فله أن يستخلص بقية الأحكام مما ذكرنا .



وهو الصغير ، وعلى الإنسان الذى ليس بمدنى . فإذن السالبة المدولة أهم صدقا من الموجبة البسيطة لأنها تصدق على ثلاثة ، والموجبة البسيطة على واحد . وإذا وجد العام ليس يلزم أن يوجد الخاص ، كما يلزم عن وجود الخاص وجود العام . مثال ذلك : الحيوان والإنسان . فإنه إذا وجد الإنسان وجد الحيوان . وليس يلزم إذا وجد الحيوان أن يوجد الإنسان .

وأما السالبة البسيطة مع الموجبة المدولة فإنها توجد فى الصدق بعكس هذا ، أعنى السالبة البسيطة تلزم عن الموجبة المدولة ، وليس يتعكس . وذلك أن السالبة البسيطة أهم صدقا من الموجبة المدولة ، إذ كان قولنا : « الإنسان ليس يوجد عادلا » يصدق على الإنسان الجائر ، وعلى الإنسان الذى ليس بجائر ولا عادل وهو الغير مدنى ، وعلى الطفل . وقولنا : الإنسان يوجد لا عادلا ، إنما يصدق على الجائر فقط ، لأن قولنا : لا عادل ، يدل على العدم . والعدم هو رفع الشيء عما شأنه أن يوجد فيه فى الوقت الذى شأنه أن يوجد فيه ، على ما حد قبل <sup>(١)</sup> .

#### ١٠ — الغير مدنى

(١) ابن سينا ، الميارة ، ص ٨١ : « فالفرق المقدم بين السالبة البسيطة والموجبة المدولة أن موضوع السالبة البسيطة قد يكون موجودا ، وقد يكون معدوما ، ويصح السلب عنه من حيث هو معدوم . وأما موضوع الموجبة المدولة فلا يصح أن يوجب عليه وهو معدوم . ثم إن قوما جادلوا بمسند هذا أن يفسروا بين الموجبة المدولة وبين السالبة البسيطة بأن جعلوا المدولة تدل على عدم أمر من شأنه أن يكون موجودا فى الجنس القريب أو البعيد ، أو فى النوع ، حتى قالوا : إن قولنا : لا عادل ، إنما يصح على حادى المدل على طبيعته أن يكون عادلا ، أو على طبيعة جنسه ، كقولهم للهيبة : إنها غير قاطعة ، أو للجنس الناطقة : إنها غير جسم . والمعتبان موجودان فى جنسهما .

وقوم قالوا : إن غير العادل هو بالاء الجائر والمتوسط ، وإن غير البصير إنما هو بالاء الأعمى ، فلواء لك « غير بصير » أو لك « أعمى » ، حتى لا يصح أن يقال للبصير منهم إنه غير بصير . فهذا ما يقولونه .

فالموجبة المعدولة تصدق على واحد ، والسالبة البسيطة على ثلاثة : فأما إذا نظرنا تلازمها في الكذب ، فيوجد الأمر بعكس هذا ، أعني أن الموجبة البسيطة تلزم من السالبة المعدولة ، وذلك أن السالبة المعدولة أخص كذبا من الموجبة البسيطة ، لأن قولنا : الإنسان يوجد مادلا ، يكذب على الجائر ، وعلى الإنسان الذي ليس بمادل ولا جائر . وقولنا : الإنسان ليس يوجد لاعادلا . إنما يكذب على الجائر فقط .

وكذلك يلحق الحال في تلازم السالبة البسيطة مع الموجبة المعدولة في الكذب بعكس تلازمها في الصدق ، أعني أن اللازم فيها يعود ملزوما عنه .

وإذا توالت العدمية مع البسيطة في هذا التلازم وجد حالها في الصدق والكذب كحال المعدولة مع البسيطة<sup>(١)</sup> .

٩ — قولت : تأملت . // وجد : وحيد .

١٠ — البسيطة : الباطل في

فأما القول بحق فحين من مثال تمثله . فنقول : إذا قلنا : كل جسم فإنه غير موجود في موضوع ، وكل ما هو غير موجود في موضوع فهو جوهري ، فكل جسم جوهري ، كان ما انقضاء لأزما . ومعلوم أن القضيتين موجبتان ، ولغة « غير » مأخوذة بزا من المصنوع ، ولذلك تكررت بين الموضوع ، ونتج ما نتج .

المرجع نفسه ، ص ٨٢ : « إن السالبة البسيطة أعم من الموجبة المعدولة ، في أنها تصدق على المندوم من حيث هو معدوم ، ولا تصدق الموجبة المعدولة على ذلك . فإنه يصح أن يقال : إن العطاء ليس هو بصيرا ، ولا يصح أن يقال : إن العطاء يوجد غير بصير . هذا على أن العطاء اسم يدل على معنى في الوجود في الأمان » .

(١) الثاراني ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم صالح ، ص ٣٣ — ٣٥ : « وأما تناسب ما على من الخلق في طول الصنيع فإن الموجبة البسيطة إنما تصدق عمومها على موضوعها في وقت ما يوجد فيه المصنوع فقط ، والسالبة العدمية التي تحتها تصدق على ذلك الموضوع حين ما يوجد فيه المسألة ،

ولما اتى على القطر منها<sup>(١)</sup> ، وهو قطر  $\gamma$  د ، فهي متضادة من جهة المواد .  
وستعرف حالها فيما يستقبل .

وإذا وضعت سائر أصناف المتقابلات هذا الوضع ، وجدت حالها في التلازم  
حالا واحدا ، أهى المتناقضات ، والشخصيات « والمتضادة ، وما تحت  
المتضادة .

٣ — وإذا ، فإذا لي

وحيث مالا يمكن أن تكون فيه تلك المسكة . فان زيدا يصدق عليه أنه لوس بجاهل في حال طه  
وهو كهل ، وفي حال طفولته . فالسالية المدمية التي تحت الموجبة البسيطة أكثر صدقا من الموجبة  
البسيطة . وحال السالية المدولة من الموجبة البسيطة في الصدق كحال السالية المدمية منها . فان السالية  
المدمية إذا كانت أكثر صدقا من الموجبة البسيطة ، كانت السالية المدولة أيضا أكثر صدقا من الموجبة  
البسيطة . والسالية البسيطة كقولنا : زيد لوس يوجد عالم ، تصدق على زيد حين ما يكون طفلا ، وحين  
ما يكون كهلا غير عالم . والموجبة المدمية إنما تصدق عليه من حاله عند الكهولة ، إذا كان غير  
عالم . فالموجبة المدمية التي تحت السالية البسيطة أخص صدقا من السالية البسيطة . وحال الموجبة المدولة  
عند السالية البسيطة في الصدق كحال الموجبة المدمية عند السالية البسيطة . وأما حالها في الكذب فانا إذا  
أخذنا المصمول ، وهو العالم ، كاذبا على زيد في الحالين ، في الطفولة والكهولة ، فان الموجبة البسيطة  
تكذب على زيد في حال كهولته ، إذا كان غير عالم ، وفي حال طفولته . والسالية المدمية التي تحت إنما  
تكذب على زيد في حال كهولته فقط . فتصير أخص كذبا من الموجبة البسيطة . وحال السالية المدولة  
عند الموجبة البسيطة في الكذب أيضا هذه الحال . وكذلك متى أخذنا السالية البسيطة كاذبة رجعتاها  
تكذب على زيد عند كهولته فقط ، في الوقت الذي يصدق عليه فيه أنه عالم . والموجبة المدمية التي تحتها  
تكذب حوله في الطفولة والكهولة جميعا ، فتكون الموجبة المدمية أهم كذبا من السالية البسيطة . وحال  
الموجبة المدولة من السالية البسيطة في الكذب هذه الحال . فإذا حال المدولين عند البسيطتين في الصدق  
والكذب كحال المديتين عند البسيطتين .

(١) انظر لها على ، ص ١٠٧ ، ولا سيما هاش ١ ، ص ١٠٨ .

وأما حال ما كان منها على الأقطار في صنف صنف فصختلف ، وذلك أن منها ما يمكن أن يصدقا معا ، ومنها ما يمكن أن يكذبا معا . وأرسطو لم يذكر من هذه إلا التي ذكرناها فقط ، وأربا الأمر فيها إلى كتاب القياس .

والقانون العام في تعرف هذه المتلازمات : أن كل مقدمتين من هذه اتفقتا في الكمية ، وهو السور ، واختلفتا في الكيفية ، وهو السلب والإيجاب ، فهي متلازمة ، أعنى أن الأهم منها يلزم الأخص .

وأما التي لا تتلازم فهي المتقابلات على جهة التضاد وعلى جهة التناقض ، كما قيل .

والقضايا الثلاثية إذا أخذ موضوعها باسم غير محصل ، ومحمولها مرة باسم محصل ، ومرة باسم غير محصل ، حدث في هذا المجلس بسائط ، ومعدولات ، موجبات وسوالب ، غير التي سلفت . فتكون البسائط فيها ما كان محمولها اسما محصلا ، كما كان ذلك في الصنف الأول من البسائط ، والمعدولات التي محمولها اسم غير محصل . وذلك أن اعتبار القضية في كونها بسيطة ، أو معدولة ، هو من جهة المحمول ، لا من جهة الموضوع . فتكون البسيطة الموجبة في هذا المجلس

- |  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| ١ — ما كان ، ترك مكانها خاليا في د     |                                      |
| ٢ — اعطفتا ، اعطفتا د                  | // الإيجاب : + ، والعدل وعدم العدل ف |
| ٣ — القضايا ، القضاء د                 | // غير : سقطت من د                   |
| ٤ — كان ، بأن د                        |                                      |
| ٥ — المحمول ، كتبت المحرر ثم سقطت في د | // لا ، من جهة : سقطت من د           |

مثل قولنا : لا إنسان يوجد عادلا ، وسالبتها : لا إنسان ليس يوجد عادلا ،  
وتكون معدولتها الموجبة قولنا : لا إنسان يوجد لا عادلا ، وسالبتها : لا إنسان  
ليس يوجد لا عادلا .

وهو بين أن هاتين المتقابلتين اللتين تحدث في هذا المجلس من الثلاثة ، أخى  
التي موضوعها اسم غير محصل ، غير المتقابلتين اللتين تحدث في الصنف من القضايا  
التي موضوعها اسم محصل . فإن موضوع هذه هو عدم موضوع تلك .

- ٢ — لا إنسان : الإنسان د // ( يوجد ) لا : سقطت من د  
• — غير : كتبت فوق السطر في د ثم شطبت // غير المتقابلتين : كتب فوقها  
في د زائد م // تحدث : تحدثان ف  
• — ٦ — اللتين تحدث ... محصل : سقطت من د لتكرار كلمة محصل

(١) الفارابي ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ص ٣٥ — ٣٦ : « وأما التي منها على القطر  
فان الموجبة البسيطة والموجبة العدمية قد تمكضان جميعا على الطفل . ولكن إذا كان أحدهما صادقا ، كان  
الآخر كاذبا ضرورة . والسالبة البسيطة والسالبة العدمية تصدقان جميعا على الطفل ، ولكن أى حين  
كتب أحدهما ، صدق الآخر . لأن السالبة البسيطة ههنا — إذا كتبت — صدق تقريبا ، فتكتب لأجل  
ذلك الموجبة العدمية المقاطرة لها ، فتصدق إذا ضرورة السالبة العدمية المقابلة لها . وبمثل هذا يتبين  
أن السالبة العدمية : إذا كتبت ، صدقت السالبة البسيطة المقاطرة لها . وحال كل واحدة من  
المدولتين عند البسيطة المقاطرة لها كحال العدمية التي فوقها من تلك البسيطة بعينها . وليس حال  
البسيطتين عند المدولتين كحال المدولين عند المدولتين ، لأن المدولين مساريان المدولتين . والبسيطتان :  
إما أهم من المدولين ، وإما أخص . وكذلك يكون تراسبها . إذ كانت القضايا الموضوعية مضادة ،  
إذا أخذت على الأضلاع » .

ابن سينا ، العبارة ، ص ٨٧ : « وأما المقاطرات فان الموجبة البسيطة والعدمية تنفقان إذا كان  
بعض عادلا ، وبعض جائرا . والموجبة البسيطة والموجبة المدولية تنفقان إذا كان بعض عادلا ،  
والآخرين موجودون فقط ما كانوا . وأما السالبة البسيطة والسالبة العدمية فتتفقان إذا لم يكن فيهم  
عادل ، ولا جائر ألقي ، أو كان بعض عادلا وبعض جائرا . وأما السالبة البسيطة والسالبة المدولية  
فتتفقان على الصدق إذا كانوا معدولين ، أو بعض عادلا ، وبعض غير عادل . وأما الموجبة العدمية  
والسالبة البسيطة فتتفقان إذا كان البعض جائرا ، والبعض الآخر ما كان . وأما السالبة العدمية والموجبة  
المدولية فتتفقان إذا لم يكن فيهم عادل ، ولا جائر ، أو إذا كان بعض وبعض » .

وقد تلخصت أصناف العدم الذي يدل عليها الاسم الغير المحصل في غير هذا الموضوع<sup>(١)</sup>.

وهذا الصنف من القضايا إذا عمل منها سوالب ، فليس يقوم حرف السلب مقام حرف العدل فيها ، ولا يجرى أحدهما من صاحبه ، بل يلزى أن يرتب حرف السلب فيها : أما في ذوات الأسوار فمع السور كالحال في الصنف الأول من القضايا الثلاثية ، وأما في المهملات ، والشخصية ، مع الكلمة الوجودية . وأما حرف العدل فيرتب فيها أبدا مع الموضوع ، حتى يكون : أما في القضايا البسيطة السالبة من هذا الجنس فيؤتى فيه بحرف السلب مرتين ، وذلك مع السور في القضايا المسورة ، ومع الموضوع ومع الكلمة الوجودية ، ومع الموضوع في المهملات والشخصية . وأما في المعدولة فتلاث مرات : مرة مع السور أو الكلمة الوجودية ، وثانية مع الموضوع ، وثالثة مع المحول ، وليس يجرى أحد حرفي السلب فيها عن الآخر . مثال ذلك أن سلب قولنا : كل لا إنسان يوجد عادلا ، قولنا : ليس كل

١ — المحصل : محصل ف ٩ — الوجودية ، الوجود د

١٠ — الوجودية : سقطت من ف ١١ — فيها : بها د

١٢ — الآخر : + أمضى ليس يقوم حرف العدل مقام حرف السلب في الحقيقة وإن كان كلاما سلب ، لكن حرف العدل إذا قرن بموضوعه ليس يصدق ولا ينكذب ، وحرف السلب إذا قرن بموضوعه صدق أو كذب ف

١٢ — ٢ ص ١١٠ — مثال ذلك ... ليس كل لا إنسان يوجد لا عادلا ، مثال ذلك أن سلب قولنا : كل لا إنسان يوجد عادلا ، قولنا ليس كل لا إنسان يوجد لا عادلا ، قولنا : ليس كل لا إنسان يوجد لا عادلا .

(١) شرح الفارابي ، ص ١٢٢ — ١٢٣ : « ... فانه لما أحصى معاني العدم في كتاب ما بعد الطبيعة [ ٥ ، ١٠٢٢ ب ٢٢ وما بعده ] ذكر أن أحد أصنافه هو فقد ما شأنه أن يوجد في جنس ما من ذلك الجنس . وأتى فيه بمثلالات ضرورية . وأيضا فانه نال في المقالة الأولى من كتاب البرهان [ ٧٣ ب ٤ وما بعده ] حيث ذكر الأمراض الذاتية المتغايرة الموجودة في جنس ما ... فإذا كان كذلك ، فقد جعل هذا الصنف غير الصنف الذي ذكره في كتاب المقولات » .  
انظر : أرسطو ، مقولات ، ١٢ ، ٢٦٠ وما بعده .

لا إنسان يوجد عادلا ، لا قولنا : ليس كل إنسان يوجد عادلا . وسلب قولنا : كل لا لإنسان يوجد لا عادلا ، قولنا : ليس كل لا إنسان يوجد لا عادلا . وذلك بأن تأتي في ذلك بحرف السلب في ثلاثة مواضع ، لا بأن تأتي به في موضعين ، مثل أن نقول : ليس كل إنسان يوجد لا عادلا .

وكذلك الحال في الثنائية التي في هذا الجلس ، أخص في البسيطة منها . فإنه قد قلنا إنه لا يوجد منها معدولة بحسب دلالات الألسنة المتعارفة . فإن حرف السلب في هذه أيضا يلغى أن يرتب فيها مرتين ، مرة مع الموضوع ، ومرة مع السور في ذوات السور ، أو مع الكلمة نفسها في الشخصية والمهملات .

ولا يكتفى بأحدهما أيضا دون الثاني . مثال ذلك أنه كما أن سلب قولنا : كل إنسان يمشى ، وهي التي موضوعها اسم محصل ، هو قولنا : ليس كل إنسان يمشى ؛ كذلك سلب قولنا : كل لا إنسان يمشى ، قولنا : ليس كل لا إنسان يمشى ، لا قولنا : ليس كل إنسان يمشى ، ولا : ليس كل إنسان لا يمشى<sup>(١)</sup> .

- 
- ١ — (لا إنسان) يوجد ، سقطت من ف  
 ٣ — بأن ، فإن ل // بحرف ، في حرف د  
 ٤ — مثل ، مثال ل  
 ٦ — المصارفة ، المقاربة د  
 ٨ — ذوات ، ذات ف  
 // السور ، الأسوار د // الكلمة ، كلمة د // نفسها ، بنفسها د  
 ١١ — لا ، سقطت من د
- 

(١) أرسطو ، ١٠ ، ٢٠ ، ٢١ — ٩ : *ἐπ' ὅσων δὲ τὸ ἔστι μὴ ἀρμόττει* ، *οἷον ἐπὶ τοῦ ὑγιαίνει καὶ βαδίζει* ، *ἐπὶ τούτων τὸ αὐτὸ ποιεῖ οὕτω τιθέμενον ὥς ἐν εἰ τὸ ἔστι προσήπτετο* ، *οἷον ὑγιαίνει πᾶς ἀνθρώπος* — *οὐχ ὑγιαίνει πᾶς ἀνθρώπος* ، *ὑγιαίνει πᾶς οὐκ ἀνθρώπος* — *οὐχ ὑγιαίνει πᾶς οὐκ ἀνθρώπος* . *οὐ γάρ ἐστι τὸ οὐ πᾶς ἀνθρώπος λαττέον* ، *ἀλλὰ τὸ οὐ* ، *τὴν ἀπόφασιν* ، *τῷ ἀνθρώπος προσυπέον* .

فإن حرف السلب ليس يقوم مقام حرف العدل ، ولا حرف العدل يقوم مقامه ، إذ كل واحد منهما يرفع عن القضية شيئا غير الذي يرفعه الآخر . وذلك أن حرف السلب في ذوات الأسوار إنما يرفع الحكم الكلى الذى تضمنته السور الكلى ، أو الحكم الجزئى الذى تضمنته السور الجزئى . وأما حرف العدل فأنما يرفع الموضوع الكلى أو المحمول الكلى ، لا الحكم الكلى . وذلك أن السور الكلى

٣ - حرف : + أن حرف د

٤ - ( السور ) الجزئى : + الذى تضمنه السور الجزئى د تكرر // فأنما : أنما

ل : فأنما د

٥ - أو المحمول الكلى : سقطت من ل

ت ح . ١٨٥ ب ١ - : « وما كان منها لا يضح فيه كلمة الوجود مثل ما وقع فيه منها »  
« يصح » أو « يمشى » فإن هذا الصنف من الكلم يفعل فيها إذا وضع هذا الوضع ذلك الفعل بهمة الذى كان يفعله حرف « يوجد » أو ما أشبهه لقرن بها . ومثال ذلك : « كل إنسان يمشى » ، « ليس كل إنسان يمشى » ، « كل لا إنسان يمشى » ، « ليس كل لا إنسان يمشى » . فأنه ليس يجوز أن يقال : « ليس كل إنسان » ، بل إنما يبنى أن يوضع حرف السلب وهو قولنا « لا » على قولنا : « إنسان » .  
فأذن : فرح الفارابى ، تهقيق كوتش ومارو ، ص ١٢٨ - ١٣٠ : « أخذ حرف أن الحال في القضايا التى موضوعاتها أسماء غير محصلة ، إذا كانت ثنائية ومحمولها كلمة ، ولم يكن يصلح فيها التصريح بالكلم الوجودية ، مثل ما تكون محمولاتها : يصح أن يمشى . كالحال في الثلاثية التى موضوعاتها أسماء غير محصلة . فإن في الثانية منها يبنى أن يناد حرف السلب مرتين ، مرة مع الموضوع ، ومرة مع الكلمة ، أرمع السور ... »

ولما كانت المهملات من الثلاثية — إذا كان موضوعها اسم غير محصل — إنما يحدث السلب فيها بأن يناد حرف السلب مرتين ، مرة مع الكلمة الوجودية ، ومرة مع الموضوع . وكانت الكلمة المحمولة في الثانية تدل بنيتها على ما يدل عليه حرف يوجد في الثلاثية ، ويجب أيضا في مهملات الثانية ، إذا كانت موضوعاتها غير محصلة أن يناد في سوالها حرف السلب مرتين ، مع الموضوع ، ومع الكلمة المحمولة ، كقولنا : الإنسان يمشى ، الإنسان لا يمشى ، لا إنسان يمشى ، لا إنسان لا يمشى .

وكذلك الحال في ذوات الأسوار . فأنه يبنى أن يجهل حرف السلب مع السور ومع الموضوع جميعا حتى يصير سالبا . مثال ذلك : كل إنسان يمشى ، ليس كل إنسان يمشى ... »



المقرون بالقضية ليس يدل على أن المعنى الموضوع كلى ، فيكون رفعه رفعاً للمعنى الكلى الموضوع ، بل إنما يدل على أن الحكم على المعنى الكلى كلى ، وذلك بين في المهملات . فإنه ليس تكونها غير ذوات أسوار مما لا يوجب أن تكون المعاني

١ — ليس : وليس د // تكون : تكون د  
٢ — إنما : إنما د

أين سينا ، العبارة ، ص ٧٨ — ٧٩ : « وإذا لم تكن رابطة ، وكانت القضية ثنائية ، فمقرن بمصدرها حرف السلب لم يكن هناك دليل على أن حرف السلب داخل على أنه رافع للمحمول ، ولا على أنه يرفع من المحمول ، والمحمول هو الجملة . لكن بعض حروف السلب الداخلة ، ونصبر ما إذا كان المحمول كلمة بحسب لغتنا ، فإن ذلك يتطلب الظن على أن حرف السلب رافع للنسبة . ثم لا ندري حكمه في لغات أخرى موجودة ، أو في القصة ... » المرجع نفسه ، ص ٧٩ : « فذهب أن يكون لفظ « ليس » أولى بالسلب ، ولفظ « غير » أولى بالعدول » .

شرح الفارابي ، ص ١٢٧ : ثم أوصى بعد هذا القول بأنه إذا عملت قضايا من موضوعات أسماء غير محددة ، وليس يلزم أن يظن أنها سوابق . ولا يلزم إذا أدخلت سوابق الموجبات أن يظن أن حرف السلب المقرون باسم الموضوع غير المفضل أنه يجرى من أن يصاد حرف السلب مع الكلمة الوجودية ، إن كانت مهمة ، أو مع السور إن كانت ذوات أسوار . ولا أيضاً إذا قرن حرف السلب بالكلمة الوجودية أو بالسور ، ثم لم يكرر حرف السلب مع الموضوع أنه يكون سلباً لهذا الصنف من القضايا . بل أوصى أن يصاد حرف السلب في كل سلب مرتين إن كانت في البساطة ، ولث مرات إن كان السلب معطلاً ...

وأعجل السبب نفسه أن رفع موضوع الحكم ليس هو رفع الحكم نفسه . فإن رفع الحكم نفسه هو السلب ... » .

أين سينا ، العبارة ، ص ٧٨ : « فإذا صادرت القضية ثلاثية وقرن بها حرف السلب ، لم يحصل إما أن يدخل حرف السلب على الرابطة ، أو تدخل الرابطة على حرف السلب . مثال الأول قولنا : زيد ليس بوجد عادلاً ، ومثال الثاني قولنا : زيد يوجد لا عادلاً . فإن دخل حرف السلب على الرابطة سلب رطبها ، وكان ذلك سلباً بالحقبة ، وإن دخلت الرابطة على حرف السلب ، صيرت حرف السلب يرفاً من المعدول ، فلم يكن الماد بالقراد محملاً ، بل جملة الاحاد » .



فإن كانت معدولة ، أريد ثلاثة مع المحمول . وإن كانت غير معدولة ، اكتفى بإعادته مع الموضوع .

وقد تأتى مواضع في المادة الممكنة يكون فيها حرف المعدل قوته قوة حرف السلب في اقتسام الصدق والكذب في جميع السواد . وتأتى مواضع ليس يلزم ذلك فيها .

فأما الموضع الذى قوة حرف المعدل فيه قوة حرف السلب فهو القضايا الشخصية إذا أخذت موضوعاتها موجودة في الوقت الذى من شأنها أن تتصرف بالملكة أو العدم المقابل لها . مثال ذلك أنه إذا سأل سائل : هل سقراط عدل ، أو ليس بعدل ؟ فكان الجواب الصادق فيه أنه ليس بعدل ، فأجاب السائل مكان قولنا : إنه ليس بعدل ، أنه لا عدل ، فإن قوة قولنا هاهنا : « لا عدل » ، هو قوة قولنا : « ليس بعدل » ، إذ كان قولنا : سقراط عدل أو لا عدل ، إذا اتفق أن وجد فيه الشرطان المتقدمان ، يقتضيان الصدق والكذب ، على مثل ما يقتضيه قولنا : سقراط عدل ، أو ليس بعدل .

وقد يمكن في هذا الموضع ، كما يقول المفسرون : إذا كان قصد السائل أن يتسلم من المحيى مقدمة موجبة ، فأجابه بالسالبة ، أن يأخذ بدل السالبة

٤ — والكذب : سقطت من ف

٦ — فأما الموضع : وأما الموضوع د

٧ — في الوقت : وفي الوقت ل : في وقت د

٨ — إذا : أن ل

١٠ — قولنا : قوله ف

١١ — يتسلم : يسلم د

معدولتها ، فيلتفع بها ، إذا وضعها من القياس في الموضع الذي إنما يلتفع فيه بالموجبة ، لا بالسالبة ، مثل الصغرى من الشكل الأول . فإن الصغرى متى كانت سالبة في الشكل الأول لم يلتفع بها في الإنتاج على ما سيبين في كتاب القياس . وقد يلتفع السائل بهذه الوصية أيضا إذا أراد أن ينتج عن السالب شيئا مناقضاً<sup>(١)</sup> .

٣ — ٤ — ٥ ... بها ... يفتع : سقطت من د لتكرار كلمة يفتع

(١) أرسلو ، ١٠ ، ٤١٠ ، ٢٣١ — ٢٦ : φανερόν δὲ καὶ ὅτι ἐπεὶ μὲν τῶν : καθ' ἑκαστον, εἰ ἀληθὲς ἐρωτηθέντα ἀποφῆσαι, ὅτι καὶ καταφῆσαι ἀληθές· οἷον ἀρα γε Σωκράτης σοφός; οὐ. Σωκράτης ἀρα οὐ σοφός. — ت. ع. ١٨٥ ب ١٧ — ١٩ : « ومن أين أيضا أنا في الأشخاص إذا كنا سادتين في الجواب عن المسئلة بالإيجاب بالسلب > صدقت قضية موجبة كذلك < . ومثال ذلك جوابنا في المسئلة عن سقراط : هل هو عدل ؟ بأن نقول : لا . فإنا نقول : سقراط إذا لا عدل . »

كلمة « بالإيجاب » موجودة في مخطوط الأورطانون وفي طبعي يدوي و بولاك وفي شرح الفارابي ، ولكنها لا مقابل لها في الأصل اليوناني ، وقد تكون دغيلة على الترجمة العربية . وعلى أي حال : فالمسئلة بالإيجاب تعني السؤال الموجب . وهذا واضح من شرح الفارابي ، ص ١٣٥ — ١٣٦ : « معنى إذا كانت المسئلة من شخص ما مسئلة إيجاب ، فكان الجواب الصادق عنه جوابا بالسلب لا بالإيجاب الذي صرح به السائل ، مثل أن تكون المسئلة عن سقراط : هل هو عدل ؟ وهي مسئلة عن سقراط بإيجاب ، وكان الجواب الصادق في سقراط بأن نقول : لا ، فنقولنا : يحتمل أن يكون أريد به أنه لا عدل ، ويحتمل أن يكون أراد أنه : ليس يوجد عدلا ... » .

وانظر : الفارابي ، كتاب المباشرة ، بتحقيق محمد سليم سالم ، ص ٤١ : « فان اتفق في أمر ما موجود أن يسلب عنه شيء ويكون موقعه في القول موقعا يمنع به القول أن يصرف قياسا ، مثل أن يقع في مكان المقدمة الصغرى في الشكل الأول مثلا ، فان لنا أن نغير ذلك فتجعل فقطه فقط إيجاب معدول ، فيصبح القياس حتملا . فعل هذه الجهة متى اتفق أن سألنا عن سقراط — وهو موجود — هل هو حكيم ؟ فكان الجواب الصادق بالسلب ، فان لنا أن نأخذ أن : سقراط لا حكيم » .

لكن ما فسرنا نحن به الموضع هو البقي بفرض هذا الكتاب .  
وأما الموضع الذي لا يكون فيه قوة حرف العدل ، إذا قرن مع الملكة ، قوة  
حرف السلب في اقتسام الصدق والكذب فهي القضايا الكلية في هذه المسألة ،  
مثل أن يمثل سائل : هل كل إنسان حكيم ، أو ليس كل إنسان حكيم ؟ فيجيب  
الخبير بدل قوله : ليس كل إنسان حكيم : كل إنسان لا حكيم . وذلك أن  
الذي يقابل قولنا : كل إنسان حكيم ، مقابلة يقتضيان الصدق والكذب دائماً

- ١ — الموضع : الموضع د
- ٢ — الموضع : الموضع د // الملكة : الكلمة د ، الكلمة كتبت في الحاشي
- في ل كقراءة أخرى
- ٤ — يمثل : يسأل ل : يسأل د

== بالسلب : والسلب في شرح الفارابي ، ص ١٣٥ ، سطر ٩  
< صدقت قضية موجبة لذلك > : سقطت من مخطوط الأورغانون ومن طبعة بولاق ومن شرح  
الفارابي ولكنها موجودة في الأصل اليوناني :  $\delta\tau\iota\ \kappa\alpha\iota\ \kappa\alpha\tau\alpha\phi\eta\sigma\alpha\iota\ \alpha\lambda\eta\theta\acute{\epsilon}\varsigma$  ، وقد أضافها  
الدكتور بدي .  
لا عدل : كتب فوقها : ليس بدل ، في مخطوط الأورغانون : ليس بدل ، في شرح الفارابي ،  
ص ١٣٥ ، سطر ١١

ويعلق حاتيلير ، نبذة ١٤ ، ص ١٧٧ — ١٧٨ ، حل هذا الموضع قائلاً :

Il s'agit de savoir si d'une négation déterminée, on peut  
régulièrement tirer une affirmation indéterminée. Aristote répond  
que cela se peut dans les propositions individuelles .

انظر ترجمة Edghill ،

It is evident, also, that when the subject is individual, if  
a question is asked and the negative answer is the true one, a certain  
positive proposition is also true. Thus, if the question were asked  
'Is Socrates wise ?' and the negative answer were the true one,  
the positive inference 'Then Socrates is unwise' is correct.

بها ، هو قولنا : ليس كل إنسان حكيم ، لا قولنا : كل إنسان لا حكيم . إذ كان قولنا : حكيم ولا حكيم ، قوته قوة المتضادين ، وهو قولنا : كل إنسان حكيم ، ولا إنسان واحد حكيم .

والمتضادان يكذبان مما في هذه المسألة ، كما تبين قبل<sup>(١)</sup> .

١ — هو : + هو د      ٢ — لا : سقطت من د  
٣ — لا إنسان ، لا إنسان د      ٤ — المتضادان : + لا د

(١) أرسطو ، ١٠ ، ٤٠ ، ٢٩ ، ٣٠ — *ἐστὶ δὲ τῶν καθόλου οὐκ ἀληθὲς* : ٣٠ — *ἢ ὁμοίως λεγομένη* ، *ἀληθὲς δὲ ἡ ἀπόφασις* ، *οἷον ἀρὰ γὰρ πᾶς ἀνθρώπος σοφός* ; *οὐκ . πᾶς ἄρα ἀνθρώπος οὐ σοφός* : *τοῦτο γὰρ ψεῦδος* . *ἀλλὰ τὸ οὐ πᾶς ἄρα ἀνθρώπος σοφός* ، *ἀληθὲς* : *αὕτη δὲ ἐστὶν ἡ ἀντικειμένη* ، *ἐκείνη δὲ ἡ ἐναντία* .

مت . ح . ٥ . ١٨ ب ١٩ — ٢٢ : « وأما في الحكم الكلي فليس ما يقال فمه على هذا المثل حقا ، وإنما الصادق فيه السلب . ومثال ذلك : « أكل إنسان حكيم ؟ » « لا » « فكل إنسان إذا لا حكيم » . فان هذا القول كذب ، والقول الصادق إنما هو : « فليس كل إنسان إذا حكما » . وهذا القول هو المقابل لذلك القول ، فأما ذلك فانه معاده له .

لاحظ السجوال الذي وضع في طبعة يدري ، ص ٨٠ ، إذ نجد « المقابل » بدلا من « المقابل » . وهذه هي القراءة الصحيحة بدلالة الكلمة اليونانية *ἀντικειμένη* ، ويجوز بالذکر أننا نجد في طبعة بولاك من الخطأ .

ولكن القراءة واضحة في مخطوط الأرفقانون . انظر : شرح الفارابي ، وتحقيق كوش وماور ، ص ١٣٧ ، سطر ٢ .

شرح الفارابي ، ص ١٣٧ : « يعني إذا كانت المسئلة عن شيء ما بإيجاب كقول : وكان الجواب عنه أن يقول المجهب : لا ، وذلك يحتمل : كل إنسان لا حكيم ، فأخبر أنه إذا أخذ الممدول مكان قسوله : لا ، كان كاذبا ، بل إنما يكون الصادق مكان قسوله : لا ، أن يقال : ليس كل إنسان حكما . على خلاف ما كان الأمر عليه في الأشخاص . فان الإجابات الصادقة حين كان في الأشخاص بأن تقول : لا ، صدق منه : ومعارض لا هذا .

وأما في المسئلة من الكلي بالإيجاب : إذا كان الجواب الصادق عنه بأن تقول : لا ، فليس أخذ الممدول مكان قوله « لا » حقا ، لكن السلب البسيط فقط . ومثال ذلك أن يقول السائل للمجهب : كل إنسان حكيم ، فيجيب المجهب أن يقول : لا . فيبادر السائل فيأخذ : كل إنسان لا حكيم . فيكون الذي أخذه كاذبا لا يخلع به ، بل الصادق على قوله « لا » ، قولنا : ليس كل إنسان حكما .

والتقابل الذى بين الاسم المحصل والاسم غير المحصل ، والكلمة المحصلة والغير محصلة ليس هو من جنس مقابلة الإيجاب والسلب . فإنه ليس قولنا : لا إنسان ، يدل فى الألسنة التى تستعمل فيها أمثال هذه الأسماء على ما يدل عليه قولنا : ليس بإنسان . فإن قولنا : ليس بإنسان ، يدل على موضوع سلب منه الإنسانية ، وإن لم يصح به فى هذا القول . فهو لذلك قول مركب . وكذلك يدل عليه قولنا : ليس بصحيح . وأما قولنا : لا إنسان ، ولا صح ، فإنه لا يدل دلالة السلب ، إذا قيل من غير أن يقرن باسم ولا كلمة مصرح بها ، بل إنما يدل قولنا : لا إنسان ، على عدم الإنسانية ، وقولنا ، لا صح ، على عدم الصحة ، وهو المعنى المفرد الذى يدل عليه قولنا : مريض . ويظهر أنه ليس دلالتها دلالة السلب من أن السلب يصدق أو يكذب ، وأما قولنا : لا إنسان ، فليس هو لا صادقا ، ولا كاذبا . وذلك أنه إذا كان قولنا : « إنسان » ليس بصادق ، ولا كاذب ، ما لم يقرن به خبر ، مع أنه يدل على ملكة وصورة موجودة ، فأحرى أن يكون قولنا : لا إنسان ، لا يدل على صدق أو كذب ، إذ كان ليس يدل على وجود محصل ، وإنما يدل على وجود غير محصل<sup>(١)</sup> .

- 
- ١ — المقابل : المقابل د  
 ٢ — مقابلة : مقابلة د // الإيجاب : بالإيجاب د // والسلب : السلب د  
 ٣ — فيها : سقطت من د ٤ — حته : سقطت من د  
 ٥ — القول : سقطت من د  
 ٦ — دلالة : بدلا د ١٠ — لا (صادقا) : سقطت من د
- 

(١) أرسطو ، ١٠ ، ٢٠ ، ٣١ — ٣٦ : αἱ δὲ κατὰ τὰ δόγματα ἀντικειμένηται : ὄντων ἂν τοῦ μὴ ἀνθρώπου καὶ μὴ δίκαιου , ὅσων ἀποφάσεις ἄνευ ὀνόματος καὶ ὅγματος δόξαιαν ἂν εἶναι . οὐκ αἰεὶ δὲ αἰεὶ γὰρ ἀληθεύειν ἀνάγκη ἢ ψεύδεσθαι τὴν ἀπόφασιν , ὁ δ' αἰετὼν οὐκ ἀνθρώπος οὐδὲν μᾶλλον τοῦ αἰπόντος ἀνθρώπου ἀλλὰ καὶ ἦεναν — ἢ ἀλήθεια τι ἢ ἔψευσται , εἰ μὴτε προστεθῇ .

والقضايا التي موضوعها اسم غير محصل يوجد حال البسيطة منها والمعدولات متلازمة كحال البسيطة مع المعدولة في القضايا التي موضوعها اسم محصل . وذلك أن قولنا : كل لا إنسان يوجد لا عادلا ، وهي الموجبة المعدولة في هذا الجلس ، تدل على ما يدل عليه قولنا : ليس يوجد شيء مما هو لا إنسان عادلا ، وهي السالبة البسيطة .

وليس بين هذا الصنف من القضايا ، أعني التي موضوعها اسم غير محصل ، وبين الصنف من القضايا التي موضوعها اسم محصل تلازم ولا تقابل .

١ — اسم : + غير كُنيت فوق السطر في د

٣ — الموجبة المعدولة : المعدولة الموجبة ف // المعدولة : المعدولة د

— ث . ح . ١٨٥ ب ٢٣ — ١٨٦ أ : « فأما المتعاقبة من قبل الأسماء والكلم غير المحصلة — مثال ذلك في قولنا : « لا إنسان » أو « لا عدل » فإنه يظن بها أنها بمنزلة السلب من غير اسم ، أو من غير كلمة ، وليست كذلك . وذلك أنه واجب ضرورة في السلب أن يصدق أو يكذب . ومن قال : « لا إنسان » فليس هو أخرى بأن يكون قد صدق أو قد كذب بمن قال : « إنسان » ما لم يضيف إلى قوله شيئا ، بل هو دونه في ذلك » .

قارن ص ١٧ — ١٨ ، ولا سيما هامش ١ ، ص ١٧ ، فيما سبق .

من : فن ، في شرح الفارابي ، تحقيق كوتش وماور ، ص ١٣٧ ، سطر ٣٦ . ولكن القراءة واضحة في خطوط الأورفانوز .

شرح الفارابي ، ص ١٣٨ : « يريد أن التي تتقابل من قبل الأسماء والكلم غير المحصلة المفردة ، مثل قولنا : لا إنسان ، ولا عدل . فإن قولنا « لا إنسان » يتقابل قولنا : إنسان . وقولنا : لا عدل ، يتقابل قولنا : عدل . وليس هذا التقابل هو تقابل الأفكار بل ، بل مقابلة شيء مفرد لشيء مفرد . وهو شبهه بمقابلة البياض للسواد ، ومقابلة المدم للكل ، لا مقابلة قول لقول . . . لأن الاسم غير المحصل ليس بمنزلة قول سالب . وذلك أنه واجب ضرورة في كل سالب أن يصدق أو يكذب . ومن قال : لا إنسان ، فليس هو أخرى بأن يكون قد صدق أو كذب . فن قال : إنسان ما ، لم يضيف إلى قوله شيئا ، بل هو دونه في ذلك . . . » .



وإذا تبدل ترتيب اسم المحمول أو الموضوع أو الكلمة الرابطة في القضايا الثلاثية، أو اسم الموضوع أو المحمول، أو الكلمة، في الثنائية، بأن يقدم منها ما شأنه أن يؤول به أخيرا، أو أن يؤول أولا بما شأنه منها أن يؤول به ثانيا، أو يؤول متأخرا بما شأنه منها أن يؤول به متقدما، وبالمجمل: أن يغير ترتيبها، ويبقى المحمول فيها محمولا والموضوع موضوعا، فإن القضية تبقى واحدة بعينها محفوظة الصدق، إن كانت صادقة، أو الكذب، إن كانت كاذبة. ومثال ذلك قولنا: يوجد الإنسان عدلا، يوجد عدلا الإنسان، فإن هذه القضية هي واحدة بعينها. وكذلك قولنا: زيد قام، وقام زيد<sup>(١)</sup>.

١ — القضايا: سقطت من د

٣ — شأنه: + منها د // أمضى أن: أو ف

// أخيرا: + يؤول به: سقطت من د لتكرار كلتي يؤول به

(١) أرسطو، ١٠، ٢٠، ١ — ٢: καὶ τὰ ὀνόματα καὶ τὰ ἑνόμενα διὰ τὸ ὀνόματα καὶ τὸν ὅτι λευκὸς ἄνθρωπος, ἔστιν ἄνθρωπος λευκός.

— ت. ع. ١٨٦ — ٨ — ٩: «والأسماء والكلمات، إذا بدلت أما كتبها، فدلالتها تبقى هي

واحدة بعينها. ومثال ذلك: «يوجد إنسان عدلا» «يوجد عدلا إنسان».

لاستدل أنا نجد في الأصل اليوناني كلمة أبيض، ولكنها تجد في الترجمة: عدلا.

الفارابي، كتاب المباشرة، بتحقيق محمد سليم سالم، ص ٢٩ — ٣٠: «وإذا بدل ترتيب أجزء القضية

في القول، فقدم الموضوع وأخر المحمول، أو قدم المحمول وأخر الموضوع، بعد أن يبقى الموضوع موضوعا

والمحمول محمولا، لم تتبدل القضية فتعبر عن الأولى، ولا أيها يكون ذلك فكلمتها. مثل قولنا: «زيد

قام» «قام زيد». إلى العكس أو القلب أن يصير الموضوع محمولا والمحمول موضوعا، فإن قولنا: «زيد

قام» «قام زيد» ليس بقلب ولا عكس. إلى القلب والعكس أن يقال: «زيد قائم» «والقائم زيد»

ويعلى أين يأتي من قول الفارابي: «العكس أو القلب» كما على أين يأتي من كتاب المباشرة

تحقيق محمد سليم سالم، ص ٩٩: «إنما قال: «العكس أو القلب» لما أراد أن يظهر بالعبارة التي

تسمى. فلما لم يكن لموضوعها اسم، أخذ نومه عوضه. وهذا يفعله كثيرا لا اسم له بنفسه، وليست هي



وذلك أنه إن لم يكن قولنا : يوجد الإنسان عدلا ، وقولنا : يوجد عدلا الإنسان ، قضية واحدة ، بل قضيتين مختلفتي المعنى ، وكان سلب قولنا : يوجد الإنسان عدلا ، قولنا : ليس يوجد الإنسان عدلا ، وسلب قولنا : يوجد عدلا الإنسان ، ليس يوجد عدلا الإنسان ، وكان قولنا أيضا : ليس يوجد عدلا الإنسان ، يبين أنه سلب لقولنا : يوجد الإنسان عدلا ، لزم أن يوجد لقولنا : يوجد الإنسان عدلا ، سليمان : أحدهما قولنا : ليس يوجد الإنسان عدلا ، والآخر : ليس يوجد عدلا الإنسان ، وهو سلب القضية التي وضعنا أنها مغايرة في المعنى لقولنا : يوجد الإنسان عدلا ، وهو قولنا : يوجد عدلا الإنسان<sup>(١)</sup> .

• — أنه : لأنه • // ثم : لزم ف

٧ — سلب : السلب •

٨ — (عدلا) الإنسان : + فإنه أمرف أن هذين السلبين هو سلب واحد • ، ف : + من أن هاتين المرجعيتين موجبة واحدة •

(١) أرسلو ، ١٠ ، ٧٠ ب ٤ — ١٠ : τοῦ μὲν γὰρ ἔστι λευκὸς ἄνθρωπος : ١٠ — ١١ : ἀποφασίς τὸ οὐκ ἔστι λευκὸς ἄνθρωπος· τοῦ δὲ ἔστιν ἄνθρωπος λευκός , εἰ μὴ ἡ αὐτὴ ἔστι τῇ ἔστι λευκὸς ἄνθρωπος , ἔσται ἀπόφασις ἥτοι τὸ οὐκ ἔστιν οὐκ ἄνθρωπος λευκός , ἡ τὸ οὐκ ἔστιν ἄνθρωπος λευκός . ἀλλ' ἡ ἑτέρα μὲν ἔστιν ἀπόφασις τοῦ ἔστιν οὐκ ἄνθρωπος λευκός , ἡ ἑτέρα δὲ τοῦ ἔστι λευκὸς ἄνθρωπος , ὥστε ἔσσονται δύο μίαι .

— ت . ح . ١٠ — ١١ — ١٥ : « وذلك أن سلب قولنا : « يوجد إنسان عدلا » هو قولنا : « ليس يوجد إنسان عدلا » .

فأما سلب قولنا : « يوجد عدلا إنسان » — إن لم يكن هذا القول وقولنا : « يوجد إنسان عدلا » واحدا بوجه — فهو : إما قولنا : « لا يوجد عدلا لا إنسان » ، وإما قولنا : « لا يوجد عدلا إنسان » . لكن الأول منها هو سلب قولنا : « يوجد عدلا لا إنسان » والثاني سلب قولنا : « يوجد إنسان عدلا » ، فيكون قد صار لإيجاب واحد سليمان •

سليمان : في خطوط الأروطافون ، وفي طبعة بولاك نجد « سليمان » ، وهذا خطأ نحوي • لاحظ أننا نجد « أبيض » λευκός في الأصل اليوناني ، ولكننا نجد « عدلا » في الترجمة العربية .

لقد بان أن الأسماء والكلم التي هي أجزاء القضايا ، متى غير ترتيبها في القول عن العادة الجارية في ذلك اللسان ، أعني من الترتيب الذي هو الأفصح ، وبقي المحمول محمولا ، والموضوع موضوعا ، أنها تبقى تلك القضية بعينها<sup>(١)</sup> .

٣ — موضوعا سقطت من ف // انها : انها ه

== شرح الفارابي ، ص ١٤١ : « فيكون قد صار لإيجاب واحد سلبان متناقضان له . وذلك محال . فإذا قلنا : يوجد إنسان عدلا ، وقلنا : يوجد عدلا إنسان ، دلالتاهما دلالة واحدة . فذلك صار المتناقض لكل واحد منهما متناقضا للآخر » .

انظر تعليق Edghill على هذا الموضع ، عامر ٣ :

Aristotle really begs the question here, when he states that 'white is not man' is the denial of 'man is white'. Pacius explains that 'man is not white' and 'man is white' are in exactly the same relation each to each as 'white is not man' and 'man is white', and that therefore 'white is not man' and 'man is not white' are identical. This seems fair, but is in itself sufficient to prove the point at issue at once. The argument of the whole, therefore, is unnecessarily complicated.

(١) أرسطو ، ١٠ ، ٢٠ ب ١٠ — ١٢ : οὐ μὲν οὖν μετατιθεμένου τοῦ ὀνόματος καὶ τοῦ ᾧματος ἢ αὐτῇ γίνεσθαι κατάφασις καὶ ἀπόφασις, ὁμῶν .

== ت . ع . ١٨٦ | ١٥ — ١٦ : « فقد بان أن الأسماء والكلم إذا بدلت أما كتبها كان

الإيجاب أو السلب واحداً به » .

أر(السلب) : هذه القراءة واضحة جدا في مخطوط الأورطافون ، ولكن القراءة الموجودة في طبعة بدري وشرح الفارابي ، تحقيق كوتش وماررة ص ١٤٠ ، سطر ٢٧ ، هي « و » ، ويقابلها في الأصل اليوناني καὶ .

شرح الفارابي ، ص ١٤١ : « فقد بان أن الأسماء والكلم ، إذا بدلت أما كتبها التي جرت العادة في الأكثر أن ترتب فيها ، فإن كان ذلك إيجابين ، كانت دلالتها واحدة . وإن كانت سلبا كانت دلالتها واحدة بعينها . وهذا هو ليس بخص الثلاثة ، بل يوجد هذا في الثنائية ، كقولنا : زيد قام ، وقام زيد . غير أن اهتمام الأمر في الثلاثة من هذه أكثر » .

وإذا أُوجب اسم واحد لأسماء كثيرة ، أو أُوجبت أسماء كثيرة لاسم واحد ، أو سُلب اسم واحد عن أسماء كثيرة ، أو سُلبت أسماء كثيرة عن اسم واحد ، فليس يكون ذلك الإيجاب إيجاباً واحداً ، ولا ذلك السلب سلباً واحداً .

كما أنه إذا أُوجب اسم واحد لاسم واحد ، وسُلب عنه ، لا يكون إيجاباً واحداً ، ولا سلباً واحداً ، ما لم يكن المعنى الذى يدل ذلك اللفظ الواحد عليه واحداً ، على ما قيل فيما سلف . إلا أن تكون تلك الأسماء الكثيرة تدل على معنى واحد . وذلك إما أن تكون تلك الأسماء الكثيرة مترادفة وهى التى يدل كل واحد منها على معنى واحد ، أو يكون ما تدل عليه الأسماء الكثيرة أجزاء مد أو رسم لشيء واحد ، مثل قولنا : الإنسان حيوان ، والإنسان ناطق . فإن المجتمع من هذين المحمولين هو أحد الإنسان ، وذلك أن الإنسان حيوان ناطق . وكذلك إن كان أيضاً رسماً له ، مثل قولنا : الإنسان حيوان ، والإنسان ذو رجلين . فإن المجتمع هو رسم للإنسان ، وهو أنه حيوان ذو رجلين . ولفظ الإنسان يدل دلالة مجزأة على ما يدل عليه كل واحد من هذين القولين مضافاً .<sup>(١)</sup> فإما إن كانت المحمولات الكثيرة ليس المجتمع

١ - أو أُوجبت أسماء كثيرة : سقطت من د

(١) أرسطو ، ١١ ، ٢٠ ب ١٢ - ١٨ : τὸ δὲ ἐν πολλῶν ἢ πολλὰ καθ' ἑνὸς καταφάναι ἢ ἀποφάναι , ἐὰν μὴ ἐν τῇ τὸ ἐκ τῶν πολλῶν δηλοῦ-  
μενον , οὐκ ἔστι κατὰφασις μίαι οὐδὲ ἀπόφασις . λέγω δὲ ἐν οὐκ ἔαν  
ὄνομα ἐν τῇ καίμενον , μὴ τῇ δὲ ἐν τῇ ἔξ ἁκείνων , οἷον ὁ ἀνθρώπος ἴσως  
ἔστι καὶ ἔφρον καὶ δίκουν καὶ ἡμερον , ἀλλὰ καὶ ἐν τῇ γίνεται ἐκ τούτων  
ث.ع . ١٨٦ | ١٦ - ٢٠ : « فإما إيجاب واحد لكثير ، أو كثير لواحد ، أو سلبه عنه ،

مى لم يكن ما يدل عليه من التكثير معنى واحداً ، فليس يكون إيجاباً واحداً ، أو سلباً واحداً ، وأخى  
يقول : « واحد » ليس معنى كان الاسم الموضح واحداً ، ولم يكن المقوم الذى من ذلك معنى واحداً ،  
مقاله قولنا : « الإنسان » مثلاً « مى » ، « ذو رجلين » « آس » ، فإن المقوم المجتمع من هذه معنى واحد  
أيضاً » .

منها واحدا ، فليس الإيجاب لها إيجابا واحدا ، ولا السلب لها سلبا واحدا .

== فارن :

أرسطو ، ص ١٧٠ ، ١٧١ — ١٤ : « πολλά τὸ οὐ πολλὰ τὸ εἶναι ὅτι ἐν τῇ ἑστίν ὅτι πολλὰ τὸ οὐ πολλὰ τὸ εἶναι ὅτι ἐν τῇ ἑστίν »  
 ἔχον πλεονάζον δέσμευον· οὐ γὰρ ὅτι τῷ σύννεγγυς εἰρησθῆναι εἰς ἑστῆναι .

— ت . ع . ١٨٠ ب ١٨ — ١٩ : « وإنما صار قولنا : هي مشاء ذورجلين ، واحدا ، لا كثيرا ، لأنه يدل على واحد ، لا من قبل أنه قيل على تقارب بعضه على أثر بعض » .

ابن سينا ، العبارة ، ص ٩٦ — ٩٧ : « فلما إن اتفق أن كان في الموضوع أو المحمول تكثر باللفظ ، وكان هناك تأليف للفظ لكنه يؤدي بالجملة إلى أن يكون له معنى واحد ، لم يؤد تكثر اللفظ إلى تكثر المعنى ، مثل قولك : إن الإنسان هي ناطق ميت ، أي أن الإنسان هي هو الحي الذي هو الناطق الذي هو الميت . فهذه الجملة محمول واحد بالحقيقة . وكذلك إذا قلت : الحيوان الناطق المائت قابل للكتابة » .

ابن سينا ، العبارة ، ص ٣٨ : « وأما نفس تلو اللفظ لفظ في زمان نصير ، فليس يدل على حال أحدهما عند الآخر دلالة تحصل بالاجتماع . فان التركيب الذي في الحدود أيضا لولا هي زائد يقترب به لما كان يجب لنفس تلو بعض أجزائه لبعض أن يكون دالا على اجتماع ووحدة ، بل إنما صار قولنا : « هي مشاء ذورجلين » يدل على معنى واحد بالاجتماع ، لأنك تمنى به الحى الذى هو المشاء الذى هو ذورجلين ، وتدل عليه هيئة التركيب فتصير الجملة واحدة ، لأنك عند أوصاف الواحد وتفيد بعضها ببعض . فلولا هذه الصلة الزائدة حل نفس التالى ، ما كان التالى يفعل وحده » .

شرح الفارابى ، ص ١٤١ — ١٤٢ : « فإيجاب محمول واحد لموضوعات كثيرة ، أو محمولات كثيرة لموضوع واحد ، يكون على ضربين : إما أن يكون إيجاب محمول واحد على أسماء مترادفة ، وإما أن يكون على أسماء متباينة ... فلما أن تكون تلك الأسماء المتباينة أسماء يمكن أن تفيد بعضها ببعض ، ويشترط بعضها في بعض ، وإما أن تكون أسماء لا يمكن أن يشترط بعضها في بعض أصلا ولا بوجه من الوجوه ... وأما إذا قيدت تلك الأسماء بعضها ببعض ، فإن الذى يجمع من جملة ذلك صفات أحدها هي . يوجد لفظة مفردة تدل على ما تدل عليه جملة تلك المقدمات بعضها ببعض ، ومنها ما لا يوجد لها لفظة مفردة تقوم مقامها .

فأتى توحيد لفظة مفردة تقوم مقامها فهو حد ، أو رسم . وأتى لا توجد لفظة تقوم مقامها فهو ليس بحد ولا رسم » .

وكذلك إن كانت موضوعات كثيرة يحمل عليها محمول واحد ، فليس ذلك إيجاباً واحداً ، ولا سلباً واحداً . ومثال ذلك : حملنا على الإنسان أنه أبيض ، وأنه يمشى . فإن هذين إذا حملا مجموعين على الإنسان ، فقبل : الإنسان أبيض يمشى ، لم يدل على معنى واحد إلا بالعرض .

والحال في هذه كالحال في المحمول الذى هو لفظ مشترك يدل على أكثر من معنى واحد إذا حمل على موضوع واحد ، أو كالموضوع الذى هو لفظ مشترك إذا حمل عليه محمول واحد يدل على معنى واحد ، أعنى أنه كما أن القضية التى المحمول لها لفظ مشترك ليست قضية واحدة ، ولا القضية التى فيها الموضوع بهذه الصفة قضية واحدة ، كذلك الحال فى القضية التى يوجب فيها معان كثيرة بأسماء متباينة لموضوع واحد ، أو التى يوجب فيها محمول واحد لموضوعات كثيرة يدل عليها بأسماء متباينة ، إذا لم يكن المجتمع من تلك المحمولات أو الموضوعات الكثيرة معنى واحداً .

٥ — فى هذه كالحال : سقطت من د

٧ — محمول واحد : + ليس د

٨ — المحمول : سقطت من د // ولا القضية : والا د

١٢ — واحداً : واحد د

(١) أرسطو ١١ ، ٢٠ ب ١٨ — ٢٢ : καὶ δὲ τοῦ λευκοῦ καὶ τοῦ ἀνθρώπου : ٢٢ καὶ τοῦ βαρῦτος οὐχ ἓν . ὥστε οὗτ' ἓν ἐν τι κατὰ τούτων καταφάσις τις μία καταφάσις , ἀλλὰ φωνή μὲν μία καταφάσις δὲ πολλαί , οὗτε ἓν κατ' ἐνός ταῦτα , ἀλλ' ὁμοίως πολλαί .

— ت . ج . ٥ . ١٨٦ | ٢٠ — ١٨٦ ب ٢ : « فأما المجتمع من قولنا : « أبيض » وقولنا : « إنسان » وقولنا : « يمشى » فليس هو معنى واحداً . فليس يجب إذاً أن أوجب موجب لمساواة شيئاً واحداً ، أن يكون القول إيجاباً واحداً ، لكن اللفظ حينئذ يكون واحداً ، فأما الإيجاب فكثير . ولا إن أوجبها لشيء واحد ، كان الإيجاب واحداً ، بل كثيراً على ذلك المثال . »

والقضايا التي يحملها أو موضوعها اسم مشترك ، لما كانت قضايا كثيرة ، لم يكن ينبغي أن يكون السؤال الجدل هنا مسؤالا واحدا ، ولا الجواب الجدل جوابا واحدا ، وإن كانت جميع المعاني التي يدل عليها الاسم المشترك الموضوع يصدق عليها المحمول الواحد ، أو كانت جميع المعاني التي يدل عليها الاسم المشترك

١ — لما : ما د

٢ — وإن : إن ل

٤ — عليها : عليه د // المعاني : سقطت من د

لأما (الإيجاب) : وأما ، في شرح القاري ، ص ١٤٤ ، سطر ١٠ . لشيء واحد ، الشيء واحدا ، في طبعه بدوي ، ولكن القراءة واضحة في مخطوط الأوفانون .

ابن سينا ، المبدأ ، ص ٩٧ ، « وأما إذا كانت المعاني متباينة ، لا مجتمع طبيعة واحدة كالإنسان الأبيض المشاء ، فإذا قلت : زيد إنسان أبيض مشاء ، فأجبت عليه معنى واحدا . فإن هذه الثلاثة أمور لا يتقيد في الطبع بعضها ببعض حتى تفقد طبيعة واحدة ، ولذلك فإن القضية لا تكون واحدة . فهذا هو ما يقال ، ولكن لا أضاف في أمثال هذه مضايقة كثيرة البتة . فاني أجوز أن يجعل هذا قضية واحدة حتى يكون زيد الشيء الذي هو موصوف باجتماع هذه فيه ، ولي أن أضغ لذلك اسما واحدا من حيث هو جملة ، فيكون حل ذلك الاسم ، ولتكن الجيم مثلا تدل على مجموع هذه... » . شرح القاري ، ص ١٤٤ : « معنى بقولنا : إنسان أبيض ماش ، ذكر أنه ليس بواحد . وأنه إن أوجب موجب لهذه الأشياء واحدا ، لم يكن القول إيجابا واحدا . لكن اللفظ حيث لا يكون واحدا . فأما الإيجاب فكثير ، ولا إن أوجب موجب هذه لشيء واحد ، كان الإيجاب واحدا ، بل كثيرا على ذلك المثال .

وقفا قاله شك ما ، وذلك أن قولنا : إنسان أبيض ماش ، ليس هو في الثبائن مثل قولنا : إنسان أبيض وماش . ولكن لفظ مجتمع من أجزاء فيد بعضها ببعض . والناس يستعملون المجتمع من هذه مقيدا بعضه ببعض كشيء واحد .

وقد قال هو أنه ليس ذلك معنى واحدا . وإن المجتمع من قولنا : هي ذر جليل آفس ، معنى واحد . لكن ينبغي أن يعتقد في مثل قولنا : هي ذر جليل آفس ، أنه واحد بالذات . وفي مثل قولنا : إنسان أبيض ماش ، أنه واحد بالعرض .



المحمول يصدق على الموضوع الواحد ، إذ كانت المعاني الكثيرة هي المحمول ، أو كان لفظ المحمول والموضوع يدل كل واحد منهما على معان كثيرة ، إلا أن جميع المعاني التي يدل عليها لفظ المحمول صادقة على جميع المعاني التي يدل عليها لفظ الموضوع ، على ما تبين في كتاب الجدل<sup>(١)</sup> .

١ — فوق كلمة الواحد في مخطوط ليدن توجد ملاحظة تدل على أن الكلمات المكتوبة في الهامش

إلى اليسار قد سقطت من ذلك الموضع . ولكن هذه الألفاظ الموجودة في الهامش إلى

اليسار في مخطوط ل لا يمكن قراءتها . // إذ : أو ل

// إذ كانت المعاني الكثيرة هي المحمول : سقطت من ل

٢ — كان : كما د // واحد : سقطت من ف

٢ — ٣ — يدل كل واحد منهما ... التي يدل : سقطت من د

٣ — المعاني ، + كثيرة إلا أن جميع المعاني د // يدل : سقطت من د

٤ — لفظ الموضوع على ما : سقطت من د // تبين : يتبين ل

(١) أرسطو ، ١١ ، ٢٠ ب ٢٢ — ٢٦ : ἀλλὰ οὐκ ἔστιν ἐξουσιάζουσα καὶ διαλεκτική ، ٢٦ — ٢٠ ب ٢٢

ἀποκρίσεως εἶναι αἰτίας , καὶ τῆς προτάσεως καὶ διακρίσεως μορίου τῆς ἀντιφάσεως , καὶ δὲ πρότασις ἀντιφάσεως μίαν μόριον , οὐκ ἔστιν ἀπόκρισις μία πρὸς ταῦτα· οὐδὲ γὰρ ἡ ἐξουσιάζουσα μία , οὐδ' ἔστιν ἡ ἀληθείη . εἴρηται δὲ ἐν τοῖς Τοπικοῖς περὶ αὐτῶν .

ث . ج . - ١٨٦ ب ٢ — ٦ : « فلما كان السؤال المنطق يقتضي جواباً : إما المقدمة ، وإما بالجزء الآخر من المناقضة . وكانت المقدمة جزءاً من مناقضة واحدة ، فليس يجب أن يكون الجواب من هذه واحداً . إذ كان السؤال أيضاً ليس بواحد ، ولو كان حقاً .

وقد تمكنا في هذه في كتابنا « في المواضع » .

جزءاً ، جزءاً ما ، في طهمة بدوى . ولا أثر الكلمة : ما ، في مخطوط الأروغانون .

كتب فوق كلمة المواضع في مخطوط الأروغانون : معنى كتاب طويلاً .

راجع : أرسطو ، الجدل ، ٨ ، ٧ ، ١٦٠ ، ١٨ وما بعده .

أرسطو ، السفطة ، ٩ ، ١٦٩ ، ٦٦ ابن رشد ، تلخيص السفطة ، ص ٢٨ ، ٥٥ ، أرسطو ، السفطة ، ١٧ ، ١٧٥ ب ٣٩ وما بعده ، ابن رشد ، تلخيص السفطة ، ص ١١٩ ، ١٢٥ ، أرسطو ، السفطة ، ٣٠ ، ١٨١ ، ٣٦ وما بعده ، ابن رشد ، تلخيص السفطة ، ص ١٦١ ، ١٨٠ .

فإن المحيَّب على طريق الجدل ليس عليه أن يصلح على السائل سؤاله بأن يفهمه تلك المعاني التي يقال عليها ذلك الاسم المشترك ، إذ كان المحيَّب والسائل في مرتبة واحدة من معرفة الشيء الذي فيه يتناظران . وإنما قصد السائل على طريق الجدل أن يتسلم من المحيَّب أحد جزئي النقيض الذي يريد أن يضعه مقدمة يبطل بها وضع المحيَّب . فتمنى سأل السائل المحيَّب في الجدل بالمقدمة المشتركة اللفظ ، فسلم له المحيَّب أحد جزئي النقيض ، فوضع السائل من أحد تلك المعاني مقدمة

٢ — يفهمه : سقطت من د // عليها : عليها ه  
٦ — السائل : سقطت من ف — فسلم : فسلم د

— ابن سينا ، العبارة ، ص ٩٧ — ٩٨ ، « ولما كان السؤال الجدل ، كما ستعلمه ، ليس هو كل سؤال ، فإن السؤال من ماهية الشيء وكيفية سؤال يعلم ليس سؤال طلب الإكزام ، بل السؤال المتعلق بالتسلّم به مقدمات تتجتمع لتنتج خلافا ما ينصره المحيَّب ، فيكون الجواب عنه إما تسليم ما يطلبه أو تسليم نقيضه ضرورة ، ولا يكون للمحيَّب محيص منهما . وإذا لم تكن المسألة بقضية واحدة في الحقيقة لم تقتض جوابا واحدا . فإن من ذلك ما لا يمكن أن يجاب فيه بالإيجاب ولا سلب » .

شرح الفارابي ، ص ١٤٥ : « وإنما قال هذا لأن السؤال الجدل هو سؤال يجتمع فيه جزءا للنقيض ما فيقال : هل كل لذة خير ، أو ليس كل لذة خيرا ، ويكون قصد السائل من جزئي المناقضة أحدهما . لأنه لا يمكن أن يستعمل أيهما اتفق جزء قياسه الذي يؤلفه وضع المحيَّب . وإنما يستعمل أحدهما . والذي قصده منهما أن يتسلمه من المحيَّب لاستعمله جزء قياسه فهو المقدمة . لأنه هو المبدء وحده دون نقيضه ليجعله جزء قياس . إلا أنه يخبر المحيَّب بسؤاله ليكون جواب المحيَّب ، بسد أن يروى أيهما هو الأقبح له ، في أن لا يبطل وضعه إذا سلمه . فيفرض إلى المحيَّب أنه يعلم ما يقطن أن السائل لا يقطع به ، وما يرى أن وضعه يعلم بتسلمه ، فيسلمه حينئذ . فذلك يجعل بجزئي المناقضة لا بأحدهما . فذلك صار السؤال الجدل يقتضي جوابا . إما بالجزء الذي يقصد السائل تسلّمه من المحيَّب لاستعمله قياسه الذي يبطل به على المحيَّب وضعه وهو المقدمة ، وإما بالجزء الأخير من المناقضة الذي ليس قصد المحيَّب أن يتسلمه » .

المرجع نفسه ، ص ١٤٧ : « والسؤال الجدل ليس يقصد به استظهار ما عند المحيَّب في ذلك ليعلم المحيَّب ، ويعلم السائل ... » .

يروم أن يتج منها ما قصد إبطاله على المحيب ، كان المحيب حينئذ أن يقول :  
لم أسلم هذا المعنى ، وإنما الذى سالت معنى كذا وكذا . فلا يلتفع السائل  
حينئذ بتسليم المحيب له أحد جزئى التقيض<sup>(١)</sup> .

وأما السؤال على طريق التعليل فقد يكون بالاسم المشترك ، لأن على المعلم أن  
يصلح السؤال بتفصيل ما يدل ذلك الاسم المشترك عليه . ولذلك لم يكن هذا  
السؤال سؤالاً جدلياً ، لأن هذا النوع من السؤال قد يقتضى تفصيل ما يدل عليه  
الاسم المشترك ، مثل أن يسأل سائل : ما هو العين ؟ فإن المحيب له يقول :  
إنه يدل على معان شتى : على الجارحة ، وعلى عين الماء ، وعين الشمس ،  
وغير ذلك<sup>(٢)</sup> .

وأما السؤال الجدلى فلما كان إنما يسأل السائل فيه بجزئى التقيض ، ليسلم له  
أحدهما ، مثل أن يسأل : هل كذا كذا ، أو ليس بكذا ؟ فقد ينبغى أن يكون

---

١ — كان : ان د

د — يدل : + عليه د // لم يكن : لا يكون د

---

(١) شرح الفارابى ، ص ١٤٦ — ١٤٧ : « وليس على المحيب أن يصلح سؤال السائل ، بل  
على السائل أن يصلح سؤاله ثم يسأل . وإنما على المحيب الجدلى أن يقبل السؤال الذى على السائل  
تصحيحه . وليس عليه أن يصحح سؤال السائل ، لأنه ليس بقصد بمجوابه تعليل السائل ... وإنما يلزم  
المحيب أن لا يقبل السؤال الفاسد فى المسائل العلمية » .

(٢) شرح الفارابى ، ص ١٤٧ : « وكذلك متى سألت المعلم باسم مشترك ، قبل المعلم أن يقبل  
السؤال ويصلحه على السائل ويصلحه » .

السؤال محدودا ، ليكون الجواب الذى يقع عليه محدودا . وذلك إنما يكون بالاسم المتواطئ<sup>(١)</sup> .

ولما كانت المحمولات الكثيرة التى تحمل على موضوع واحد توجد بأربعة احوال :

إما محمولات إذا أفردت صدقت ، وإذا جمعت صدقت ، وكان المجتمع منها محمولا واحدا ، وهو الذى قلنا إن المجتمع منها يكون قضية واحدة .  
وإما محمولات إذا أفردت صدقت ، وإذا جمعت صدقت ، إلا أن المجتمع منها ليس يكون محمولا واحدا إلا بالمرض .

وإما محمولات إذا أفردت صدقت ، وإذا جمعت كان الكلام هذرا وفضلا .

وإما محمولات إذا أفردت صدقت ، وإذا جمعت كذبت .

---

١ — يكون : + إذا كان السؤال ف      ٢ — بالاسم : بالآلا د

---

(١) أرسطو ، ١١٩ ، ٢٠ ب ٢٦ — ٣٠ : ἀμα δὲ διήλυν ὅτι οὐδὲ τὸ τί ἐστιν : ἐρωτήσις ἐστι διαλεκτική· δεῖ γὰρ δεδύσθαι ἐκ τῆς ἐρωτήσεως ἐλῆσθαι διότερον βούλεται τῆς ἀντιφάσεως μῶριον ἀποφύνασθαι· ἀλλὰ δεῖ τὸν ἐρωτῶντα προσδιορίσαι πότερον τὸδε ἐστὶν ὁ ἀνθρώπος ἢ οὐ τοῦτο .

ت ٥٠ . ١٨٦ — ١٠٠ : « ومع ذلك ، فإنه من البين أن السؤال من شيء : ماهو ؟ ليس سؤالا منطقيا . وذلك أنه يجب أن يكون قد أعطى في السؤال المطلق أن يختار المسئول أحد جزئى المتألفه — أيما شاء — حتى يحكم به . فقد يبنى أن يكون السائل يجرى على تمهيد السؤال هذا المجرى حتى يقول : هل الإنسان كذا ، أو ليس هو كذا ؟ » .

ابن سينا ، العبارة من ٩٨ : « فليجب إذا سئله السائل بين طرفى النقيض ، وأزعم أن يجيب بأحدهما ، أن يلزم السائل تحرير المسألة وتقريرها وتوسيدها » .

فقد يلغى أن نعطي القانون الذى به تبين هذه المحمولات بعضها من بعض ، بعد أن يتبين أنه ليس واجبا أن يكون ما يصدق مفردا يصدق مجوعا ، من غير أن ينطوى فى ذلك كذب ولا فضل<sup>(١)</sup> ، فنقول :

إنه ليس يلزم أن تكون جميع المحمولات التى تصدى فردا تصدى مجموعة من غير أن يكون الكلام هذا وفضلا ، وذلك بين من قبل المواد .

ومما يلحق هذا الموضع ، إن سلمناه ، من الشناعة : أما من قبل المواد فإنه قد يصدق على زيد أنه طيب ، ويصدق عليه أنه بصير ، أى حاذق ، وليس يلزم أن يصدق عليه الأمران جميعا ، حتى نقول : إنه طيب بصير<sup>(٢)</sup> .

١ — تبين : تبين د : تبين ف

٢ — فى : سقطت من د

٦ — الموضع : الوضع ف // من : سقطت من د

٧ — طيب : طيب د ٨ — طيب : طيب د

(١) ابن سينا ، العبارة ص ٩٩ — ١٠٠ : « ثم طلبوا القانون لهذا فقالوا : إن الأشياء التى يمرض بعضها أن يحمل على بعض ، لأنها قد تجتمع فى موضوع واحد كالصير والطيب والأبيض وجميع ما ليس بعضه كالصورة وبعضه كالمادة ، أو الأشياء التى ليس حال اجتماعها كما يكون من حال اجتماع الصورتين فى مادة واحدة ، بل هى موارد متباينة ، مثل ما عرض للطبيب فى المثال أن صار أبيض ولأن أبيض أن صار طبيبا ، فانها لا تصير معنى واحدا ، وذلك لأن معنى أنه طيب ليس معنى أنه أبيض ، بل عرض له أنه أبيض » .

(٢) أرسطو ، ١١ ٢٠٤ ب ٣١ — ٣٦ : Ἐπεὶ δὲ τὰ μὲν κατηγορεῖται συντιθέμενα, ὡς ἐν τῷ πᾶσι κατηγορημα τῶν χωρὶς κατηγορουμένων, τὰ δ' οὐ, τίς ἢ διαίρεσις; κατὰ γὰρ τοῦ ἀνθρώπου ἀληθὲς εἰπεῖν καὶ χωρὶς ζῶον καὶ χωρὶς δίπουν, ταῦτα ὡς ἐν, καὶ ἀνθρώπον καὶ λευκόν, καὶ ταῦτ' ὡς ἐν. ἀλλ' οὐχί, εἰ σκυτεὺς καὶ ἀγαθός, καὶ σκυτεὺς ἀγαθός. — ت ٤٠ . ١٨٦ ب ١٠ — ١١٦ : « ولما كانت الأشياء التى يحمل فرادى ، بعضها تحمل إذا

جمعت حتى يكون المحمول كله واحدا ، وبعضها ليس كذلك ، فينبغى أن نحيز بالفرق فى ذلك . فان —

وأما الشذاعة التي تلحق من قال إن كل ما يصدق فرادى يصدق مجموعها من غير أن يلحق القول هذر ، فأحدها : إنه إن كان قولنا في زيد إنه إنسان حقا ، وإنه أبيض حقا ، فيجب أن يكون القول بمجموعها حقا ، أعني أن يكون زيد إنسانا أبيض .

٣ — بمجموعها : بإجماعها ف

إنسانا من الناس قد يصدق القول عليه فرادى بأنه حي ، وبأنه ذريرتين ، ويصدق أيضا أن يقال عليه هذان كشيء واحد . وقد يصدق القول عليه بأنه إنسان ، وبأنه أبيض . ويصدق أيضا أن يقال عليه هذان كشيء واحد . وليس متى كان القول عليه بأنه بصير حقا ، والقول عليه بأنه طيب حقا ، فواجب أن يكون طيبا بصيرا .

الأشياء ، الأسماء ، في شرح الفارابي ، ص ١٤٥ ، سطر ٨ .

ابن سينا ، العبارة ، ص ٩٩ : « وأما مثال ما يصدق فرادى ولا يصدق جملة فقد قالوا إن بعضه يكذب صراحا ، مثل أنت يكون إنسان من الناس طيبا دون الوسط ، ويكون فارها في الشطاعة ، أو بصيرا بالعين ، فيصح أن يقال ، إن زيدا طيب ، ويصح أن يقال : إن زيدا فار ، ولا يصح أن يقال : إن زيدا طيب فار ، بأن يؤخذ الكل محولا واحدا . وكذلك لا يصح أن يقال : زيد طيب بصير ، فإن هذا يكون فتا إياه بأنه طيب فار ، في الطب أو بصير فيه . »

ولكن ابن سينا ، العبارة ، ص ١٠١ وما بعدها ، يمارض ، ص ١٩١ ، هذا الرأي الذي يمكن به المغالطون من تخليطات .

شرح الفارابي ، ص ١٤٨ : « والأشياء التي تحمل فرادى فتصدق ، ولا يكون كل واحد منها فضلا إذا حل وحده على حمله ، فإن كثيرا منها إذا قيد ببعضها ببعض صار كاذبا . وبعضها يصير فضلا من القول وهدايات . وبعضها ليس يكون كذبا ولا فضلا ويصح التقييد . ولكن لا يكون المجتمع منها معنى واحدا . وبعضها إذا قيد ببعض لم يصح ولا واحد منها فضلا ولا كذبا . وليس يكون المجتمع منها كثيرا ، بل يكون المجتمع من جملة معنى واحدا . »

ابن المقفع ، تلخيص كتاب العبارة ، مخطوط بيروت ، ص ٩٩ — ٧٠ : « قال وأما ما تكلم به مفرقا ولا يستقيم الكلام به مجموعا فكسيمون [ أما ] الإسكاف الذي كان ردي العمل في صناعه ، وقد كان بلغ من الصلاح ما إن سوفراطيس الفيلسوف كان يكثر أن يجلس إليه ويجاليه . فلو قال قائل : كان سيمون إسكافا ، ثم قال : وكان سيمون سالما ، كان كل واحد من هذين التسولين »

وإن كان حملنا عليه أيضا أنه إنسان أبيض ، وأنه أبيض ، حل أنهما  
محمولان مفردان ، فقد يجب أنه يصدق عليه أنه إنسان أبيض<sup>(١)</sup> .

٢ — محمولان مفردان : محمولات مفردات ف

== صحبها جائزا . ولو جمعها وقال : كان سيمون إسكافا صالحا ، لم يكن ذلك صحبها ، لأنه < كان >  
إسكافا رديئا . فليس سواء قول القائل : كان سيمون إسكافا صالحا ، وقوله : < كان سيمون >  
إسكافا صالحا . < فقوله : كان سيمون إسكافا صالحا > كلفان ، وقوله : < كان سيمون > إسكافا  
صالحا كلمة واحدة .

(١) أرسطر ، ١١ < ٢٠ ب ٣٦ — ٤٠ : εἰ γὰρ, ὅτι ἐκάτερον ἀληθές, εἶναι : δεικνύει καὶ τὸ συνάμφορ, πολλὰ καὶ ἄτοπα ἔσται. κατὰ γὰρ τοῦ ἀνθρώπου  
καὶ τὸ ἀνθρώπος ἀληθές καὶ τὸ λευκόν, ὥστε καὶ τὸ ἄπαν. πάλιν εἰ τὸ  
λευκὸν αὐτό, καὶ τὸ ἄπαν, ὥστε ἔσται ἀνθρώπος λευκὸς λευκός, καὶ  
τοῦτο εἰς ἄπειρον.

— ت . ح . ١٨٦ ب ١٦ — ٢٢ : « وذلك أنه إن كان لأن كل واحد من القولين حق ،  
فقد يجب أن يكون مجموعهما حقا ، ثم من ذلك أشياء كثيرة شعبة . وذلك أن قولنا حل إنسان من  
الناس : إنه إنسان ، حق ، وقولنا عليه : إنه أبيض ، حق ، فيجب أن يكون القول عليه بذلك كله صادقا  
أيضا . فإن كان أيضا القول عليه بهذا وحده . أعني بأنه أبيض ، صادقا ، فيجب أن يكون القول  
عليه بذلك أجمع صادقا أيضا حتى نقول عليه بأنه إنسان أبيض أبيض . ويرد ذلك بلا نهاية . »  
(أبيض) حق : سقطت من طبعة يدعى .

صادقا : صادق ، في المخطوط في الموضعين ، ولكن هذا خطأ نحوي . وفي شرح القارابي ، تحقيق  
كوتش ومارو ، ص ١٤٩ ، سطر ١٤ و ١٧ ، نجد « صادق » في الموضع الأول و « وصادقا »  
في الموضع الثاني .

نقول : يقال ، في طبعة يدعى . ولكن القراءة راضحة في مخطوط الأروغانون .

أين معنا ، العبارة ، ص ٩٩ : « وقالوا وإن بعضه يكون هذا إما بالقوة وإما بالفعل . أما  
بالفعل فإن القائل : إذا قال : زيد إنسان ، فصدق ، ثم قال : هو أبيض ، فصدق ، فإن كان يجب أن  
يصدق جملة ما يصدق فرادى ، وجب أن يصدق أن زيدا إنسان أبيض . ولأن هذا يصدق ، والأبيض  
يصدق ، وما صدق فرادى ، صدق جملة من غير هذا ، وجب أن يصدق من غير هذا ، فيقال :  
إن زيدا إنسان أبيض أبيض ، وكذلك إلى غير النهاية . »

وكذلك إذا أخذنا هذا القول بمنزلة محمول واحد مفرد ، وأخذنا القول الأول بمنزلة محمول مفرد ، صدق عليه أنه إنسان أبيض ، إنسان أبيض أبيض ، من غير أن يكون في الكلام هذر ولا فضل ، وإن مر الأمر إلى غير نهاية . وذلك شليح .  
وأيضاً فإنه إذا حملت عليه مفردات كثيرة ، لزم أن يصدق عليه جميع التراكيب التي تعرض من تلك المفردات ، أعني إذا ركب بعضها إلى بعض ، وهي غير متناهية ، فيصدق على الموضوع الواحد أشياء غير متناهية . مثل أنه إن صدق عليه أنه إنسان ، وأنه أبيض ، وأنه يمشى ، فيجب أن يصدق عليه أنه إنسان أبيض يمشى ، وأنه إنسان إنسان أبيض يمشى ، وأنه إنسان إنسان أبيض يمشى ، وكذلك أنه أبيض أبيض ، ويمشى يمشى<sup>(١)</sup> .

١ — القول ... وأخذنا : سقطت من د لتكرار كلمة القول

٢ — أنه : سقطت من ل

٣ — نهاية : نها د

٤ — الموضوع الواحد : موضوع واحد د

٥ — ( إنسان إنسان ) إنسان : سقطت من د // أبيض : أبيض د

== شرح الفارابي ، ص ١٥٠ — ١٥١ ، ولا سيما ص ١٥٠ : « وأحسبه يرى بهذا القول إلى من يطلب حدود الأشياء بطريق القسمة . ويرى أنه يجهل في جميع ما شأنه أن يوجد في تحديد الشيء بطريق القسمة فقط ، من غير حاجة إلى شيء آخر سوى القسمة . مثل ما يرى ذلك قوم من أصحاب أفلاطون ، فإنهم يزعمون ذلك إلى أفلاطون . وأنه يرى أن منزلة القسمة في التحديد هذه المنزلة حتى يستغنى عن القياس وعن طريق آخر سوى طريق القسمة في أخذ جميع ما يلزم به الحد » .

(١) أرسطو ، ١١ ، ٢٠ ، ٤٠ ب ٢١ — ٢٢ : *καὶ πάλιν μουσικὸς λευκὸς βαδίζων* :

*καὶ ταῦτα πολλάκις πεπλεγμένα εἰς ἀπειρον . ἔτι εἰ δὲ Σωκράτης Σωκράτης καὶ ἄνθρωπος ، καὶ Σωκράτης Σωκράτης ἄνθρωπος . καὶ εἰ ἄνθρωπος == καὶ δίσκος ، καὶ ἄνθρωπος ἄνθρωπος δίσκος .*



## تتكون المصولات الصادقة عليه غير متناهية .

== ت . ح . ١٨٦ ب ٢٢ — ١٨٧ | ٣ : « وقد نقول أيضا عليه بأنه طيب ، وبأنه أبيض ، وبأنه يمشى ، فقد يجوز أن نقول هذه مرارا كثيرة بالتركيب بلا نهاية . وأيضا إن كان سقراط هو سقراط ، وهو إنسان ، فهو سقراط إنسان . وإن كان إنسانا ، وكان ذا رجلين ، فهو إنسان ذو رجلين . ابن سينا ، المبارة ، ص ٩٩ : « وإن كانت التفريق أكثر من اثنين ، فالشك في الظاهر . وأما الذي بالقوة فقل أنه إذا رجب من صدق قولنا : الإنسان حيوان ، وقولنا : الإنسان جسم ، أن يصدق جملة ، فيصدق أن الإنسان حيوان جسم ، أو حيوان حساس . وهذا هديان . بل قال بعضهم إن هذا أيضا كذب . وذلك لأننا إذا قلنا : إن سقراط إنسان ذو رجلين ، فكأننا إنما فصلناه من أئناس ليسوا بذي رجلين ، فكأنه قد انطوى في قولنا هذا أن في الناس من ليس هو ذا رجلين . وهذا كذب » .

شرح الفارابي ، ص ١٥١ : « قال : وقد نقول عليه أيضا بأنه طيب ، وبأنه أبيض ، وبأنه يمشى . فقد يجوز أن نقول هذه مرارا كثيرة بالتركيب بلا نهاية . فهذه الشك في الثانية : وهو أن زيدا قد يحمل عليه إنسان ، وأنه طيب ، وأنه أبيض ، وأنه يمشى . ثم يجمع هذه جميعها فيجعل عليه ، ثم يفرد عليه كل واحد من هذه . فإن كان كل ما يصدق فرادى ، فإنه إذا جمع صدق ، يلزم أنه إذا قيل في زيد ، إنه إنسان طيب أبيض يمشى ، طيب إنسان يمشى أبيض ، يمشى إنسان طيب أبيض . فتركيب هذه تركيبات بلا نهاية .

ثم ذكر الشئمة الثالثة ، فقال : « إن كان سقراط هو سقراط ، وهو إنسان ، فهو سقراط إنسان . وإن كان إنسانا وكان ذا رجلين ، فهو إنسان ذو رجلين . فهذه الثالثة ، وهي أيضا شئمة من جهة الشئتين الأوليين . فإن فيها أيضا تكريرا . إلا أنه ليس تكريرا للشئ الواحد باسمه مرارا ، ولكن كان كأنه في لازم . فإنا إذا قلنا في هذا المجلس مثلا إنه سقراط ، لم ضرورة أن يكون إنسانا . وإن قلنا في زيد إنه إنسان ، لم ضرورة أن يكون حيوانا . وإن قلنا في زيد إنه إنسان ، لم أن يكون ذا رجلين .

فهذه القوائم إذا قيدت بها الأشياء التي هنا لزم هذه كان أيضا هديانا . كقولنا زيد هو إنسان حيوان ، أو إنسان ذو رجلين . كأنه قد يوجد إنسان ليس بحيوان ، أو ليس في طباعه أن يكون ذا رجلين ، بل ذا جناحين . إلا أن هذه بين أنها إذا قبلت فرادى صدقت ، ولم يكن ولا واحد منها فضلا . وإذا جمعت كان الثاني منهما فضلا ، بل هديانا . » .

يخالف Edghill من ترجمته ما يقابل الصيغة *als dringov* = بلا نهاية .



إنه متى لم يكن حل تلك المعاني الكثيرة على الموضوع محلاً بالعرض ، ولا كان أحدهما متطوياً في الآخر ومنحصراً فيه ، أضى أن يكون الشرط منحصراً في ذى الشرط ، وأخرى بذلك أن يكون الشرط هو بعينه ذى الشرط ، مثل أن نقول : إن زيدا الأبيض أبيض ، ما لم يكن ذلك على جهة التأكيد ، فإن المجموع من تلك المعاني يكون معنى واحداً<sup>(١)</sup> .

فأما متى كان حلها بالعرض ، مثل قولنا في زيد : إنه أبيض ، وإنه يمشي ، فإنه ليس المجموع منها معنى واحداً<sup>(٢)</sup> .

- ١ — أنه متى ... المعاني الكثيرة : سقطت من د تكرار كلتي المعاني الكثيرة .
- ٢ — منحصراً ... الشرط : سقطت من د لتكرار كلمة الشرط .
- ٣ — ذى الشرط : المشتراط ل
- ٤ — بالعرض : سقطت من د // قولنا : قولك ل
- ٥ — معنى : سقطت من ف

(١) أرسطو ، ١١ ، ٢١ ، ١٨ — ٢١ : ἀληθὲς δὲ ἔστιν εἰπεῖν κατὰ τοῦ : ٢١ — ١٨ ، ٢١ ، ١٨ : τινὸς καὶ ἀπλῶς, ὅλον τὸν τινὰ ἀνθρώπου ἀνθρώπου ἢ τὸν τινὰ λευκὸν ἀνθρώπου ἀνθρώπου λευκόν· οὐκ αἰεὶ δέ, — ت . ج . ١٨٧ ، ١٥ — ١٧ : « لكن قد يصدق القول على الشخص على الإطلاق . ومثل ذلك القول على الإنسان من الناس بأنه إنسان ، والقول على الإنسان الأبيض بأنه أبيض ، إلا أن ذلك ليس أبداً » .

( يصدق ) القول على : سقطت من شرح الفارابي ، ص ١٥٨ ، سطر ١٨ .  
شرح الفارابي ، ص ١٥٨ — ١٥٩ : « معنى لكن قد يصدق على الأشياء الكثيرة على الشخص الواحد مجموعة وفرادي . حتى يكون حلها مجموعة في الصدق كحلها فرادي ، وحلها فرادي مثل حلها مجموعة . فإن ما هنا أشياء كثيرة تحمل على شخص واحد بعينه مقيدة بعضها ببعض . وإذا أفرد بعضها من بعض صدقت أيضا . كقولنا في زيد : إنسان أبيض . فإنا إذا أفردنا كل واحد منها ، قلنا : زيد إنسان وأبيض ، كان صادقا ... إلا أن ذلك الشيء ليس يكون مكنى دائما » .

(٢) أرسطو ، ١١ ، ٢١ ، ٧ — ١١ : τῶν δὲ κατηγορουμένων, καὶ ἐφ' : ١١ — ٧ ، ٢١ ، ١١ : οἷς κατηγορεῖσθαι συμβαίνει, ὅσα μὲν λέγεται κατὰ συμβεβηκός ἢ κατὰ τοῦ αὐτοῦ ἢ θίστερον κατὰ θιτέρου, ταῦτα οὐκ ἔστιαι ἐν, ὅλον ἀνθρώπου λευκός ἔστι καὶ μυθικός, ἀλλ' οὐχ ἐν τὸ λευκὸν καὶ τὸ μυθικόν· σιμβε-  
= βηκότα γὰρ ὁμῶς τῷ αὐτῷ .

وكذلك متى كان الثاني محصوراً في الأول ، لأن الكلام حينئذ يكون فضيلاً ،  
مثل قولنا في زيد : إنه إنسان حى ، على جهة تقييد الإنسان بالحى . فإن لفظ  
الإنسان قد انطوى فيه الحى . ولذلك كان تقييدنا إياه بالحى هذراً ، بخلاف تقييد  
الجلس بالفصل <sup>(١)</sup> .

٢ — تقييد : تفسير ل

٣ — كان ، ان د

== ت . ع . ١٨٧ — ٨ : « إن ما كان من المعاني التي تحمل ومن المعاني التي عليها  
يقع الحمل إنما يقال على شيء واحد بعينه أو بعضاً على بعض بطريق العرض ، فإن هذه ليس تتميز شيئاً  
واحداً . ومثال ذلك قولنا في إنسان من الناس إنه أبيض وطبيب . فليس قولنا : إنه أبيض ، وإنه  
طبيب ، معنى واحداً . وذلك أنهما يجهان هرتان لهما شيئاً واحداً » .  
لاحظ أننا نجد في النص اليوناني : *μουσικός* ، فكنا نجد في الترجمة العربية : طبيب .  
شرح الفارابي ، ص ١٥٢ — ١٥٣ : « قوله : المعاني التي تحمل ، والمعاني التي يقع عليها الحمل ،  
لأنه يبين أنه جعل المعاني صنفين : صفات معاني المعاني التي تحمل ، والصنف الثاني : المعاني التي يقع  
عليها الحمل . فبعض المفسرين يرى أن المعاني التي تحمل هي المعاني المحصورة . ويرى أن المعاني التي يقع  
عليها الحمل هي الموضوعات التي تحمل عليها تلك المعاني المحصورة . فكأنه قال : ما كان من المحصورات ،  
ومن الموضوعات . »

وأثرون منهم يرون أن المعاني التي تحمل هي المعاني الكثيرة التي شأنها أن تحمل على موضوع واحد .  
ويرون أن المعاني التي عليها يقع الحمل هي المعاني التي يمكن أن يشترط بعضها في بعض .  
... فكأنه قسم المعاني الكثيرة التي شأنها أن تحمل على موضوع واحد إلى ما لا يمكن أن تحمل بعضها على  
بعض ، ولا يشترط بعضها في بعض ، وإلى ما يمكن أن يحمل بعضها على بعض ، أو يشترط بعضها  
في بعض » .

(١) أرسطو ، ١١ ، ١٦١ ، ١٨ — ١٨ : *ἐτι οὐδ' οὐα ἐνυπαρχει ἐν τῷ* : *ἐτέρῳ . διὰ οὗτε τὸ λευκὸν πολλὰς οὗτε ὁ ἀνθρώπος ἀνθρώπος ἔχον*  
*ἐστιν ἢ δέσταιν* : *ἐνυπαρχει γὰρ ἐν τῷ ἀνθρώπῳ τὸ ἔχον καὶ τὸ δέσταιν* .  
== ت . ع . ١٨٧ — ١٢ : « ولا ما كان أيضاً الواحد مع محصوراً في الآخر ، ولذلك  
كثيراً ما لا يمكن أن يقال أبيض ، ولا أن يقال إن الإنسان إنسان حى أو ذو رجلين . وذلك أنهما قد  
حصرتا في قولنا إنه إنسان : أنه حى ، وأنه ذو رجلين » .

فتمت المحمولات المفردة من هاتين الصفتين ، أعنى من الجمل الذى  
بالعرض ، ومن أن يكون أحدهما منحصرا فى الآخر ، فالقضية تكون واحدة ،  
مثل قولنا فى الإنسان : إنه حيوان ، وإنه ذو رجلين .

وأما الأشياء التى تصدق بمجموعة فى الجمل على شىء ما ، إذا قيد بعضها ببعض ،  
فإنها ما تصدق إذا أفردت ، ومنها ما ليس تصدق .  
والصادقة منها هى التى يجتمع فيها شيئان :

أحدهما : ألا ينحصر فى الشىء المشترط فى القول شىء هو مقابل الشىء الذى  
اشترط فيه ، وقيد به ، وذلك باى نحو اتفق من أنحاء التقابل الأربعة ، كان  
ظهور ذلك المقابل له بحسب ما يال عليه اسمه ، مثل قولنا : حيوان ميت . فإن  
الميت ضد الحيوان ، من جهة دلالة هذا الاسم عليه ، أعنى اسم الحيوان ، أو كان

- 
- |                         |                        |
|-------------------------|------------------------|
| ١ — المفردة : الكثيرة د | // الصفتين : الصفتين د |
| ٢ — فيها : منها د       | // ما : سقطت من د      |
| ٣ — يجتمع : يجمع د      | // منها : فيها د       |
| ٤ — الشىء : لثى . ف     |                        |
| ٥ — المقابل : + أى د    |                        |
| ٦ — ضد : من د           | // أو : إذ د           |
- 

== ابن سينا ، العبارة ، ص ١٠٠ : « وكذلك إذا كان بعضه محصورا فى بعض ، فإنه لا يحمل جملة ،  
كالأبيض فى الإنسان الأبيض صريحا ، وذو الرجلين فى الإنسان تضمينا » .

شرح الفارابى ، ص ١٠٧ : « ثم أعطى السبب نفسه وقال : « وذلك أنا عند حصرتنا فى قولنا إنه  
إنسان أنه ص » ، وأله ذو رجلين » . ونرى أن الحى وذو الرجلين هما جزءا من الإنسان . فإذا فرمنا  
فى الإنسان ، فقد كثر صريحا ، وجعل لثى ، فربطت فى ذاته ، ليكون ذلك تضاد ، أو كادها » .

ظهور ذلك لا من جهة دلالة الاسم ، بل من جهة دلالة الحسد أو الرسم ، مثل قولنا : إنسان ميت . فإن الإنسان إنما يظهر أنه مقابل للميت من جهة حده الذى يقال فيه إنه حيوان ناطق .

فتى انحصر التقابل فى أمثال هذه المقيدات ، كذبت إذا أفردت . فإنه يصدق على الميت أنه إنسان ميت ، وليس يصدق عليه أنه إنسان<sup>(١)</sup> .

٢ — ٤ — ليت ... التقابل : سقطت من • لتشابه بين كلمتي مقابل والتقابل

(١) أرسطر ، ١١ ، ٢١ | ٢١ — ٢٢ : ἀλλ' ὅταν μὲν ἐν τῷ προσκειμένῳ τῶν ἀντικειμένων τι ἐνυπαρχῇ ὃ ἔπεται ἀντίφασις, οὐκ ἀληθὲς ἀλλὰ ψεῦδος, ὅσον τὸν τεθνεῶτα ἀνθρώπον ἀνθρώπον εἶπαι.

— ت.ع. ١٨٧ | ١٧ — ١٨ : « لكن متى كان محصوراً في المزيد في القول فهو من التقابل الذى تلزمه مناقضة ، فليس يكون حقاً ، بل كذباً . ومثال ذلك أن يقال فى الإنسان الميت : إنه إنسان » .  
فان ، ترجمة Edghill :

indeed, when in the adjunct there is some opposite which involves a contradiction, the predication of the simple term is impossible. Thus it is not right to call a dead man a man .

ابن سينا ، المبارة ، ص ١٠٠ : « ومنها ما يكون ذلك المناقضة فيها بالقوة » كما يقال للسفينة التى تتخذ من الجهر فليجب بها الصبيان إنها سفينة جهر ، ولا يصدق أن يقال إنها سفينة ، لأن السفينة آلة للظفر ، والجهر يرسل . لحد السفينة يقتضى مناقضة لما كان جهرًا . وكما يقال لهذا الشخص : إنه إنسان ميت ، ولا نقول إنه إنسان ، لأن الإنسان حده أنه حيوان ناطق . والمات يقال الحيوان » .  
شرح الفارابى ، ص ١٥٩ : « وإنما ينحصر فى أحده الشئين مناقضة الآخر بأحد ثلاثة أشياء : إما أن يكون فى أحدهما سلب مناقض ، أو يكون فى أحدهما عدم الآخر ، أو يكون فى أحدهما ضد الآخر...  
فلذلك قال أرسطوطاليس : متى كان محصوراً فى المزيد فى القول فهو من التقابل الذى تلزمه مناقضة .  
حق أن يكون فى الزائد من الشئين اللذين قيد أحدهما بالآخر نوع من أنواع التقابل الذى يلزم ضرورة أن يكون مناقضا لمقابله . مثل أن يكون فى الزائد عدم ملكة الآخر ، أو ملكة عدم الآخر ، أو ضد الآخر .  
أو سلب الآخر .



وقولنا فيه إنه «وجود من جهة ما هو في الذهن متوهما هو قول صادق ، ولذلك  
أمكن فيها ، إذا أخذت بهذه الجهة لفظة « الموجود » أن تصدق على المعدم .  
كما أن لفظة « غير الموجود » إذا حملت على الشيء من أجل غيره ، صدقت على  
الشيء الموجود ، وليس تصدق عليه إذا حملت عليه من أجله ، مثل قولنا في زيد  
المشار إليه : إنه غير موجود حائكا ، فإنه ليس يصدق عليه أنه غير موجود  
بإطلاق ، كما ليس يصدق على المعدم أنه موجود بإطلاق .

- ٣ — ٤ — على الشيء... حملت : سقطت من د لتكرار كلمة : حملت  
٥ — موجود : موجودة د // موجود : موجودة د  
٦ — موجود : موجودة د

= المرجع نفسه ، ص ١٠٩ — ١١٠ : « وأما التمثيل بأرميس فإن الظلم فيه ظاهر ، وذلك لأن  
لفظة « هو » و « موجود » مأخوذة في ذلك القول الذي محموله مؤلف على أنه رابطة ، والروابط  
في حكم الأدوات لا دلالة لها بنفسها ، كما حملت . كما فيجب ألا تتوحد في حال التفريق على أنها اسم  
حق لا يكون المعنى في الوقتين واحدا ...  
وبعد هذا كله فقد تعلينا منهم أن المعدم لا يحمل عليه شيء ، وعلمنا أننا إذا قلنا : إن أرميس  
كان شاعرا ، لم يكن خطأ على معنى أن أرميس شيء ، بوصف أنه كان شاعرا ، بل على أن الخيال  
الذي من أرميس بصفة أنه خيال يقتضي من أرميس ، و يصدق أن يقرن به معنى كان شاعرا ، أي  
هو خيال موجود له صفة هو أنه إذا قرن به خيال الزمان الماضي ، وقرن به معنى الشاعر يصدق  
عليه .

وأما المثال الذي أورده بقولهم : إن المقام موجود في التوهم ، فبه أيضا ظلم ... » .  
شرح الفارابي ، ص ١٦٠ : « والسبب في أنه كذب أن قولنا : « موجود » إنما حملنا على  
أرميس بطريق الرض . وذلك أننا إنما قلنا إنه موجود شاعرا ، ولم نحمل موجودا على أرميس  
بلذاته . معنى أننا لم نقصد بقولنا : « موجود » أن نعرف وجود ذات أرميس ، وإنما قصدنا به  
كونه شاعرا ، وحاله من حيث هو شاعر ، فحاله من حيث هو شاعر يصبح الإخبار به عنه ، كان حيا ،  
أو قالوا » .





## الفصل الرابع

ولما كانت القضايا : منها ذوات جهات ، ومنها ما هي غير ذوات جهات .  
والجهة : هي اللفظة التي تدل على كيفية وجود المحمول للوضوع ، مثل  
قولنا : الإنسان واجب أن يكون حيوانا ، أو ممكن أن يكون فيلسوفا .  
وكانت أجناس ألفاظ الجهات جهتين :

أحدهما : الضروري وما يتبعه على جهة اللزوم ويمد معه ، وهو الواجب ،  
والمتنع الذي هو أيضا أحد قسميه . إذ كان الضروري : إما ضروري الوجود ،  
وإما ضروري العدم ، وهو المتنع .

والثانية : الممكن وما يتبعه على جهة اللزوم ويمد معه : مثل قولنا : « محتمل » .<sup>(١)</sup>

١ — الفصل الرابع : فصل ١ : وفي ملحة بولاك لكتاب العبارة محمد : [ الفصل الرابع ]  
موضوعة بين قوسين .

- ٢ — منها : لها    // جهات : الجهات    // جهات : الجهات    د  
٣ — جهتين : جهتان    د  
٤ — هو : سقطت من    د

(١) أرسطو ، ١٢ ، ٢١ ، ٢٤ ، ٣٧ : *συναπτόν* : *διωρισμένων* ، *τούτων* ،  
*ὅπως ἔχουσιν αἱ ἀποφάσεις καὶ καταφάσεις πρὸς ἀλλήλας αἱ τοῦ δυνατόν*  
*εἶναι καὶ μὴ δυνατόν καὶ ἐνδεχόμενον καὶ μὴ ἐνδεχόμενον* ، *καὶ περὶ τοῦ*  
*ἀδυνάτου τε καὶ ἀναγκαίου* . *ἔχει γὰρ ἀπορίας τινάς* .

— ت . ح . ١٨٧ ب ٥ — ٧ : « وإذا قد تلخص هذه المعاني ، فقد ينبغي أن نتطر كيف  
حال أصناف الإيجاب والسلب بعضها عند بعض ، ما كان منها فيما يمكن أن يكون وما لا يمكن ، وفيما  
يحصل أن يكون وما لا يحصل ، وما كان منها في المتنع والضروري . فإن في ذلك مواضع للشك » . —

فقد يلبنى أن ننظر في المتقابلات في هذا المجلس أى هي، وفي المتلازمة أيضا منها ، وذلك في الممدولة منها أيضا ، والبسيطة .

١ — ننظر، ينطق د // أى : د + د

٢ — (أيضا) منها : فيها د

== الشك : الصلح ، في طلبة بولاك ، ولكنها تقابل كلمة *desopla*

عند (بعض) من ، في طلبة بدوى . ولكن القراءة واضحة في مخطوط الأورطون .

القاراي ، كتابه العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٤١ — ٤٢ : « وفي الألفاظ التي لوخذ أجزاء القضايا ألفاظ تسمى الجلهات . والجلهة هي اللفظة التي تقرر بمحول القضية فدل على كنهية وجود محوفا لموضوعها ، وهي مثل قولنا : ممكن ، وضروري ، ومحتمل ، ومنتهى ، وواجب ، وقبح ، وجيل ، وينبغي ، ويجب ، ويحتمل ، ويمكن ، وما أشبه ذلك » .

شرح القاراي ، ص ١٦٣ : « والجلهات هي الألفاظ التي إذا قرئت بالكلمة الوجودية ، ربما فيه قوة الكلمة الوجودية ، دلت على كنهية وجود المحمول الموضح ... »

والجلهات منها ما هي جهات أول ، ومنها ما هي جهات أخيرة . فالجلهات الأخيرة ، مثل التي أحصيناها . والجلهات الأول ، اثنتان ، الممكن ، والضروري . وهاتيك الأشياء كثيرة بعضها تضاف إلى الممكن ، كقولنا : يحتمل ، ويجوز ، وأشياء أخرى تضاف إلى الضروري ، كقولنا : منتهى ، ومحال ، وأشياء ذلك » .

ابن سينا ، النجاة ، ١٧ : « الجهات ثلاث : واجب ، ويدل على دوام الوجود ، ومنتهى ، ويدل على دوام العدم ، ويمكن ، ويدل على لا دوام وجود ، ولا عدم » .

ابن سينا ، صيون الحكمة ، طبعة بدوى ، ص ٥ : « جهات القضايا ثلاث : الواجب ، والممكن ، والمنتهى . الواجب كقولك : الإنسان حيوان ، والمنتهى كقولك : الإنسان جبر ، والممكن كقولك : الإنسان كاتب » .

لاحظ أن استعمال الموث ، ثلاثة ، في طلبة بدوى ، خطأ ، والصواب : ثلاث .

ابن سينا ، العبارة ، ص ١١٢ وما بعدها : « والجلهة لفظ يدل على النسبة التي للمحول عند الموضوع ، فحين أنها نسبة ضرورة ، أو لا ضرورة ، فدل على تأكيد أو جواز . وقد تسمى الجلهة نوعا . والجلهات ثلاث : واحدة تدل على استحقاق دوام الوجود ، وهي الواجبة ، وأخرى تدل على استحقاق دوام الالوجود ، وهي المنتهية ، وأخرى تدل على أنه لا استحقاق دوام لوجود ولا وجود ، وهي الجلهة الثالثة ... » .

وإنما صارت ألفاظ الجهات جهتين ، لأنه إنما قصد بها أن تكون دلالتها مطابقة للوجود . والموجود قسمان : إما بالقوة ، وإما بالفعل . والضروري يقال على ما بالفعل ، والمكن يقال على ما بالقوة .

فلننظر في المتقابلة منها أولا ، ثم في المتلازمة ، فنقول :

إنه قد يظهر في بادى الرأي أن حرف السلب يلبنى أن يوضع في أمثال هذه القضايا مع اللفظة الوجودية التى هى الرابطة ، لامع المحمول كالحال في القضايا غير ذوات الجهات . وذلك أن سلب قولنا : الإنسان يوجد عدلا ، هو قولنا : الإنسان ليس يوجد عدلا ، لا قولنا : الإنسان يوجد لا عدلا<sup>(١)</sup> .

١ — دلالتها ، بدلاتها د

٧ — أن : على د

٨ — لا (قولنا) : سقطت من د

— السارى ، البصائر التصيرية ، ص ٥٧ : « وأما جهة القضية فهى لفظة لائدة على الموضح والمحمول والرابطة ، دالة على هذه الأحوال الثلاثة ، سواء كانت دلالتها سادقة ، أى مطابقة للأمر فى نفسه ، أو كاذبة . وتلك اللفظة مثل قولك : يجب أن يكون الإنسان حيوانا ، ويتمتع أن يكون الإنسان حرا ، ويمكن أن يكون الإنسان كاتباً . وقد تخالف جهة القضية مادتها بأن يكذب اللفظ الدال عليها ، مثل قولك : يجب أن يكون الإنسان حرا ، أو كاتباً . فإن المادة متممة فى أحدهما ، ممكنة فى الأخرى ، والجهة واحدة فيها جميعا » .

(١) أرسطو ، ١٢ ، ٢١ ، ٢٨ — ٢١ ب ٣ : *ei gar tōn συμπλακισμένων αὐταὶ ἀλλήλαις ἀντίκεινται ἀντιφάσεις, ὅσαι κατὰ τὸ εἶναι καὶ μὴ εἶναι τάττονται, οἷον τοῦ εἶναι ἀνθρώπον ἀπόφασις τὸ μὴ εἶναι ἀνθρώπον, οὐ τὸ εἶναι μὴ ἀνθρώπον, καὶ τοῦ εἶναι λευκὸν ἀνθρώπον τὸ μὴ εἶναι λευκὸν ἀνθρώπον, ἀλλ' οὐ τὸ εἶναι μὴ λευκὸν ἀνθρώπον.*

— ث . ج . ١٨٧ ب ٨ — ١١ : « وذلك أنه إن كانت المتناقضات فى الألفاظ والمركبة إنما

يكون المتناقض بينهما لبعض فيما كان منها مبنيا على قولنا : موجود ، ولا موجود . ومثال ذلك أن سلب —

وذلك أنه لما كان الإيجاب والسلب يقتسمان الصدق والكذب على جميع الأشياء، فإن وضعنا أن سالب قولنا: الإنسان يوجد عدلا، قولنا: الإنسان يوجد لا عدلا، وجب، مثلا، في هذين القولين أن يقتسما الصدق والكذب على جميع الأشياء، حتى يجب إن كان قولنا في الخشبة، مثلا، أنها توجد إنسانا عدلا، كاذبا، فيكون الصادق عليها أنها توجد إنسانا لا عدلا<sup>(١)</sup>.

- ٢ — سالب قولنا، السالب لقولنا د // الإنسان يوجد : يوجد الإنسان ف  
 // الإنسان يوجد : يوجد الإنسان ف  
 ٤ — قولنا : سقطت من د // توجد : + إنسان ف  
 ٥ — فيكون : أن يكون ف // توجد : + إنسان ف // لا  
 عدلا : + لكن لما كان قولنا عدلا ولا عدلا يقتسمان الصدق والكذب على الإنسان [ : + فقط د ] ،  
 فقد يجب أن كان الصادق [ : انصاف د ] أن الخشبة توجد لا عدلا أن الصدق [ : يصدق ل ] عليها  
 أن الخشبة إنسان لا عدلا . وذلك في غاية الاستعالة [ : + هو د ] د ، ف

— قولنا : « يوجد إنسان » ، قولنا : « ليس يوجد إنسان » ، لا قولنا : « يوجد لا إنسان ، وسلب قولنا : يوجد إنسان عدلا ، قولنا : ليس يوجد إنسان عدلا ، لا قولنا : يوجد إنسان لا عدلا » .  
 شرح الفارابي ، ص ١٦٦ : « يسمى بالأفاديل المولدة : الأفاديل التي ربطت أجزاءها بعضها ببعض . وذلك هي الأفاديل الجازمة . فإن الرباط إنما يجعل فيها . وأما سائر الأفاديل التي ليست هي جازمة فإنها ليست يصرح فيها برباط ، مثل الأمر وما شاكل الأمر ، أو مثل الحدود والرسوم وما شاكلها » .

ابن سينا، العبارة، ص ١١٣ : « ثم لما أدخلت رابطة المعلوم ، وجب — إن أروى السلب — أن تلحق حرف السلب بالرابطة . فلم يكن سلب قولنا : زيد يوجد عادلا ، اولنا : زيد يوجد لا عادلا ، بل قولنا : زيد لا يوجد عادلا » .

(١) أرسطو ، ١٢ ، ٢١ ب ٣ — : « εἰ γὰρ κατὰ παντὸς ἡ κατάφασις : • • • • • ἢ ἡ ἀπόφασις , τὸ ἕνυλον ἔσται ἀληθὲς εἰσαῖν εἶναι μὴ λευκὸν ἀνθρώπον . »  
 ت . ح . ١٨٧ ب ١١ — ١٣ : « لأنه إن كان يقال على كل شيء إما الإيجاب  
 وإما السلب ، فقد يصدق إذا في الخشبة القول بأنها توجد إنسانا لا عدلا » .

وإذا كان حرف السلب إنما يوضع في القضايا الثلاثية أو الثنائية مع الكلمة، فقد يظن أن الحال في القضايا ذوات الجملات هي هذه الحال، فيكون على هذا سلب قولنا في الشيء: إنه يمكن أن يوجد، أنه يمكن ألا يوجد.

غير أنه قد يظهر أنه يصدق على الشيء بعينه أن يقال فيه: إنه يمكن أن يوجد، ويمكن ألا يوجد. ومثال ذلك أن ما هو ممكن أن يتقطع، فهو ممكن ألا يتقطع؛ وما هو ممكن أن يمشى، فهو ممكن ألا يمشى. وذلك أن الممكن هو ما ليس بضروري الوجود، ولذلك قد يمكن فيه أن يوجد وألا يوجد.

ولما كان المتقابلان ليس يمكن فيهما أن يجتمعا على الصدق في شيء واحد، فبين أنه ليس سلب قولنا: يمكن أن يوجد، قولنا: يمكن ألا يوجد.

- |                                |                                   |
|--------------------------------|-----------------------------------|
| ١ - وإذا : اذا                 | // يوضع : الوضع                   |
| ٣ - قولنا : وقولنا : سقطت من ف | // (الشيء) أنه : سقطت من          |
| ٥ - (هو) ممكن : يمكن           | // يتقطع : + فهو ممكن ألا يتقطع   |
| ٩ - فبين : تبين                | // أنه ليس ... ألا يوجد : سقطت من |

لاحظ أننا نجد في الأصل اليوناني أيضاً، بيتا نجد «عدلاً» في الترجمة العربية. فشرح الفارابي، ص ١٦٧: «ثم بين أن قولنا: الإنسان يوجد لا عدلاً، ليس هو مناقضاً لقولنا: الإنسان يوجد عدلاً. لأن قولنا: يوجد عدلاً، كاذب على الحقيقة. فلو كان قولنا: يوجد لا عدلاً، مناقضاً له، لكان يصدق في الحقيقة أنها توجد لا عدلاً. ويجعل الدليل على أن الحقيقة يكذب عليها قولنا: توجد لا عدلاً، أن «لا عدل» إنما يصدق على «الإنسان» فقط... فإن كانت الحقيقة يصدق عليها أنها توجد لا عدلاً، فهي يصدق عليها أنها توجد إنساناً لا عدلاً. فبما أنها لا يصدق عليها أنها توجد إنساناً لا عدلاً، فهي لا يصدق عليها أنها توجد لا عدلاً. فإن كان قولنا: يوجد لا عدلاً، كاذباً على الحقيقة، فليس يناقض قولنا: يوجد عدلاً. فإن حرف السلب إنما ينبغي أن يوضع أبداً مع قولنا: «يوجد».

لأن أيضاً، المرجع نفسه، ص ١٢٤.

فإذا قد تبين أن حرف السلب في هذه القضايا ، أعني ذوات الجهات ، لا يلبنى أن يوضع لا مع المحمول ، ولا مع الكلمة الوجودية ، فقد يجب أن يوضع مع الجهة ، فيكون سلب قولنا في الشيء : إنه يمكن أن يوجد ، قولنا : إنه ليس يمكن أن يوجد<sup>(١)</sup> .

وهكذا الأمر في جميع الجهات التي عددناها . وذلك واجب .

فإنه كما أن في القضايا التي ليست بذات جهة إنما كنا نقرن حرف السلب بالشيء الذي يتزل في الجمل منزلة الصورة ، وهي الكلمة الوجودية ، لا بالشيء الذي يتزل منزلة المادة ، وهو المحمول ، كذلك هاهنا إنما يوضع حرف السلب

١ — فإذا قد تبين : سقطت من د

٦ — كما : كان د . ٧ — يتزل : زل د

// الجمل : الجهة د : الجمل ف د ل ٨ — يتزل : منزل د

(١) أرسطر ١٢ ، ٢١ ب ١٠ — ٢٣ : τοῦ εἰ οὕτως πανταχοῦ , καὶ τοῦ δυνατὸν εἶναι ἀπόφασις ἔστι τὸ δυνατὸν μὴ εἶναι , ἀλλ' οὐ τὸ μὴ δυνατὸν εἶναι . δοκεῖ δὲ τὸ αὐτὸ δύνασθαι καὶ εἶναι καὶ μὴ εἶναι πᾶν γὰρ τὸ δυνατὸν τέμνεσθαι ἢ βαδίζειν καὶ μὴ βαδίζειν καὶ μὴ τέμνεσθαι δυνατὸν . λόγος δέ , ὅτι ἄπαν τὸ οὕτω δυνατὸν οὐκ εἰς ἐνεργεῖ , ὥστε ὑπάρξει αὐτῷ καὶ ἡ ἀπόφασις· δύναται γὰρ καὶ μὴ βαδίζειν τὸ βαδιστικὸν καὶ μὴ δρᾶσθαι τὸ δραστικόν . ἀλλὰ μὴν ἀδύνατον κατὰ τοῦ αὐτοῦ ἀληθεύεσθαι τὰς ἀντικειμένους φάσεις . οὐκ ἄρα τοῦ δυνατὸν εἶναι ἀπόφασις ἔστι τὸ δυνατὸν μὴ εἶναι . συμβαίνει γὰρ ἐκ τούτων ἢ τὸ αὐτὸ φάναι καὶ ἀποφάναι ἅμα καὶ κατὰ τοῦ αὐτοῦ , ἢ μὴ κατὰ τὸ εἶναι καὶ μὴ εἶναι τὰ προστιθέμενα γίνεσθαι φάσεις καὶ ἀποφάσεις . εἰ οὖν ἐκεῖνο ἀδύνατον , τοῦτ' ἂν εἴη αἰρετόν . ἔστιν ἄρα ἀπόφασις τοῦ δυνατὸν εἶναι τὸ μὴ δυνατὸν εἶναι .

في الشيء الذي يتنزل من الكلمة الوجودية منزلة الكلمة الوجودية في غير ذوات  
الجهات من المحمول ، وهي الجهة .

- ١ — الشيء : سقطت من د // يتنزل منزل د // منزلة : بمنزلة د  
// الكلمة الوجودية : سقطت من د  
٢ — من : سقطت من د

— ت. ح. ١٨٧ ب ١٧ — ١٨٨ : « فإذا كان الأمر يجري هذا المجرى في كل  
موضع ، فينبغي أن يكون أيضا سلب قولنا : يمكن أن يوجد ، قولنا : يمكن أن لا يوجد ، لا قولنا :  
لا يمكن أن يوجد . خير أنه قد يظن أن قولنا : قد يمكن أن يوجد ، وقولنا : قد يمكن ألا يوجد ،  
معنى واحد بعينه ... إلا أنه ليس يمكن أن يصدق في شيء واحد بعينه الحكمان المتضادان . فليس إذا  
سلب قولنا : قد يمكن أن يكون ، قولنا : قد يمكن ألا يكون ، لأنه يلزم من ذلك إما الإيجاب والسلب  
معاً لمعنى واحد بعينه في معنى واحد بعينه ، وإما أن تكون زيادة الواحق التي بها يصير القول إيجاباً  
أو سلباً ليس تلحق قولنا : يكون أو يوجد ، أو قولنا : لا يكون أو لا يوجد . فإذا كان الأول من  
هذين ممكناً ، فيجب أن يكون الثاني مؤثراً . فالسالب إذاً لقولنا : يمكن أن يوجد ، إنما هو قولنا :  
لا يمكن أن يوجد » .

فإذا (كان الأمر) : فإذا ، في مخطوط الأرفغانون ، وشرح الفارابي ، ص ١٦٨ ، سطر ٢ .  
ولكن القراءة الصحيحة وبما كانت « فإذا » بدلالة لا في النص اليوناني .

الفارابي ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٤٢ — ٤٣ : « والقضايا التي تكون فيها  
جهات تسمى ذوات الجهات . ولقد يكون منها موجبات وسوالب . والسلب إنما يحدث فيها : أما  
في الشخصية والمهملة منها ففي رتب حرف السلب مع الجهة ، وأما في ذوات الأسوار فمع السور ، كقولنا :  
زيد ينبغي أن يتكلم ، سلبه المقابل له : زيد ليس ينبغي أن يتكلم ، وقولنا : زيد يمكن أن يصير  
عالمًا ، سلبه : زيد ليس يمكن أن يصير عالمًا ، وقولنا : الإنسان يمكن أن يوجد عادلاً ، سلبه :  
الإنسان ليس يمكن أن يوجد عادلاً . وأما في ذوات الأسوار ، فإن قولنا : كل إنسان يمكن أن يمضي ،  
يتناقضه : ليس كل إنسان يمكن أن يمضي ، ويضاده : ولا إنسان واحد يمكن أن يمضي . وكذلك في  
الثلاثية : فإن قولنا : كل إنسان يمكن أن يوجد عادلاً ، يتناقضه : ليس كل إنسان يمكن أن يوجد عادلاً ،  
ويضاده قولنا : ولا إنسان واحد يمكن أن يوجد عادلاً » .

ابن سينا ، العبارة ، ص ١١٣ : « كما أنك حين لم تكن أدخلت الزايلة في القضية الشخصية ،  
كان الواجب الطبيعي ، إن أردت السلب ، أن تقرر الحرف السالب بالمحمول . ثم لما أدخلت زايلة  
المحمول وجب — إن أردت السلب — أن تلحق حرف السلب بالزايلة ، فلم يكن سلب قولنا : زيد يوجد  
عادلاً ، قولنا : زيد يوجد لا عادلاً ، بل قولنا : زيد لا يوجد عادلاً . فكيف وتأنك قد يمكن أن »



وذلك أن الكلمة الوجودية لما كانت في القضايا التي ليست بذات جهة تدل على كيفية حال المحمول من الموضوع ، صارت الكلمة الوجودية نسبتها إلى المحمول في هذه القضايا نسبة الصورة إلى المادة . ولما كانت هذه النسبة بعينها هي نسبة الجهة إلى الكلمة الوجودية : وذلك أنها قد تدل على كيفية وجود المحمول للموضوع ، كانت نسبتها أيضا إلى الكلمة الوجودية نسبة الصورة إلى المادة<sup>(١)</sup> .

- 
- ١ — لما سقطت من د  
٢ — نسبتها بسببها د  
٤ — قد سقطت من ف
- 

— إذا كان زيد مدورا ، فكذلك لما ألحقت الجهة على الرابطة ، فإنك متى أردت السلب ، يجب عليك أن تقرر حرف السلب بما تقدم .

السارى ، البصائر القصيرية ، ص ٥٧ : « وأما في السلب لحقه من جهة المعنى أن تقول : كل إنسان يمكن أن لا يكون كاتباً . وكذلك في جمع الجهات . لكن المستعمل في اللغات عند السلب تقديم الجهة على الموضوع والرابطة والمحمول جميعاً ، فيقال : يمكن أن لا يكون أحد الناس كاتباً . »  
شرح الفارابى ، ص ١٦٨ — ١٧٠ .

(١) شرح الفارابى ، ص ١٧١ : « يبنى أن نسبة الجهة إلى الكلم الوجودية كنسبة الكلم الوجودية إلى المحمول والموضوع . وكما أن الكلم الوجودية هي التي تحد ويحصل الأمر المحمول من الأمر الموضوع ، كذلك الجهة تحصل حال الوجود ، أى حال هي . كما أن الكلم الوجودية كانت تحصل حال المحمول من الموضوع ، أى حال هي . »

ولما كان حرف السلب ليس يحصل مع المحمول ، ولا مع الموضوع ، بل كان يلبنى في الثلاثية أن يحصل مع التي تحصل حال المحمول من الموضوع ، كذلك في ذوات الجهة يلبنى أن يحصل مع التي تحصل حال الوجود ، أى حال هي . وذلك أن المحمول والموضوع نسبتها إلى الكلم الوجودية في الثلاثية كنسبة الكلم الوجودية إلى الجهات في المقدمات ذوات الجهات . وذلك أن المحمول والموضوع هما أمران يجرهما كالمادة للكلم الوجودية .

وإذا كانت الدسبتان واحدة ، وكان حرف السلب هنالك يوضع مع الكلمة ، فواجب أن يوضع هاهنا مع الجبهة . وبالجملية فهو ظاهر بنفسه أن سلب قولنا : يمكن أن يوجد ، قولنا : ليس يمكن أن يوجد . إذ كان هذان يقتسمان الصدق والكذب دائماً . وأما قولنا : يمكن أن يوجد ، وألا يوجد ، فليست متناقضات ، بل متلازمات .

وكذلك سلب قولنا : يمكن أن لا يوجد ، وهي المعدولة المنكحة ، هو قولنا : ليس يمكن أن لا يوجد<sup>(١)</sup> .

٤ — ألا يوجد : + وأن لا يوجد د تكرر .

== وكذلك الكلم الوجودية كالإعادة لجبهات وذلك أن الجبهات لما كانت تدل على كيفية الوجود ، والوجود يدل على كيفية حال المحصول من الموضوع ، صار ما تدل عليه الجبهة بالضرورة في الكلم الوجودية وما تدل عليه الكلم الوجودية كالصورة في المحصول والموضوع . وحرف السلب لم يكن يقرن في الثلاثية بما هو كالإعادة للكلم الوجودية ، بل بالذي هو كالصورة . كذلك ليس يقرن حرف السلب بالذي هو كالإعادة في المقدمات ذوات الجبهات ، بل بالذي هو في ذوات الجبهة كالصورة . ولما كان اقتران حرف السلب بالذي هو كالإعادة في الثلاثية يحصل المقدمة معدولة ، كذلك اقتران حرف السلب بالذي هو كالإعادة في المقدمات ذوات الجبهات .

(١) أرسطو ٢١٤ ١٢ ب ٢٤ — ٢٢ ٢١ : ἀποφασίς : τοῦ δὲ δυνατόν μὴ εἶναι ἀπὸφασίς : οὐ ἐφ' ἐνός δυνατόν εἶναι , ἀλλὰ τὸ οὐ δυνατόν μὴ εἶναι , καὶ τοῦ δυνατόν εἶναι οὐ τὸ δυνατόν μὴ εἶναι , ἀλλὰ τὸ μὴ δυνατόν εἶναι — διὸ καὶ ἀκολουθεῖν ἔν ὁρίξειαν ἀλλήλαις αἱ τοῦ δυνατόν εἶναι καὶ δυνατόν μὴ εἶναι ' τὸ γὰρ αὐτὸ δυνατόν εἶναι καὶ μὴ εἶναι ' οὐ γὰρ ἀντιφάσεις ἀλλήλων αἱ τοιαῦται , τὸ δυνατόν εἶναι καὶ δυνατόν μὴ εἶναι — ἀλλὰ τὸ δυνατόν εἶναι καὶ μὴ .

δυνατόν εἶναι οὐδέποτε ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ ἅμα ἀληθεύονται ' ἀντίκεινται γὰρ . οὐδέ γε τὸ δυνατόν μὴ εἶναι καὶ οὐ δυνατόν μὴ εἶναι οὐδέποτε ἅμα ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ ἀληθεύονται .

وسلب قولنا واجب أن يوجد ، قولنا : ليس واجبا أن يوجد ، وسلب قولنا : واجب ألا يوجد ، وهى المصدولة الراجعة ، قولنا : ليس واجبا أن لا يوجد . وكذلك سلب قولنا : ممتنع أن يوجد ، قولنا : ليس ممتنعا أن يوجد . وسلب قولنا : ممتنع أن لا يوجد ، قولنا : ليس بممتنع أن لا يوجد <sup>(١)</sup> .

فهذه هى القضايا المتقابلة فى هذا الجنس .

١ — ٢ — أن يوجد ... واجب : سقطت من د تكرار كلمة واجب  
٤ — ليس بممتنع : لا ممتنع ف : لا ممتنع ل

ت . ح . ١١٨٨ — ١١٩ — ١٧ : « فإن سلب قولنا : « يمكن أن يكون » ، قولنا : « لا يمكن أن يكون » ، فأما سلب قولنا : « يمكن ألا يكون » ، فإنه قولنا : « لا يمكن ألا يكون » . وكذلك قد نرى أنه يلزم بعضها بعضا من قبل أن ما كان ممكنا أن يوجد فممكن ألا يوجد . وذلك أن الشيء الواحد بهمه قد يمكن أن يوجد وألا يوجد ، لأن هذه وهما أشبهها ليست تناقضات . فأما قولنا : « يمكن أن يوجد » وقولنا : « لا يمكن أن يوجد » ، فلا صدقان معا فى شيء واحد بهمه فى حال من الأحوال ، لأنها متقابلان . ولا قولنا أيضا : « يمكن ألا يوجد » ، وقولنا : « لا يمكن ألا يوجد » ، صدقان معا فى حال من الأحوال .

وقولنا لا يمكن ألا يوجد : سقطت من طلبة بدوى ، ولكنها راضحة فى خطوط الأورغانون ، كما أنها موجودة فى شرح الفارابى ، ص ١٧٢ ، سطر ٢١ — ٢٢ .

(١) أرسلو : ١٧ ، ٣١٢٢ — ٨ :  $\delta\iota\sigma\phi\alpha\varsigma\ \delta\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \alpha\nu\alpha\gamma\kappa\alpha\iota\omicron\nu\ \epsilon\iota\nu\alpha\iota$  :  $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\tau\epsilon\varsigma\ \omicron\upsilon\tau\ \tau\omicron\upsilon\ \alpha\nu\alpha\gamma\kappa\alpha\iota\omicron\nu\ \mu\eta\ \epsilon\iota\nu\alpha\iota$ ,  $\alpha\lambda\lambda\alpha\ \tau\omicron\upsilon\ \mu\eta\ \alpha\nu\alpha\gamma\kappa\alpha\iota\omicron\nu\ \epsilon\iota\nu\alpha\iota$  '  $\tau\omicron\upsilon\ \delta\epsilon\ \alpha\nu\alpha\gamma\kappa\alpha\iota\omicron\nu\ \mu\eta\ \epsilon\iota\nu\alpha\iota$   $\tau\omicron\upsilon\ \mu\eta\ \alpha\nu\alpha\gamma\kappa\alpha\iota\omicron\nu\ \mu\eta\ \epsilon\iota\nu\alpha\iota$ .  $\kappa\alpha\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \alpha\delta\upsilon\nu\alpha\tau\omicron\nu\ \epsilon\iota\nu\alpha\iota$   $\omicron\upsilon\tau\ \tau\omicron\upsilon\ \alpha\delta\upsilon\nu\alpha\tau\omicron\nu\ \mu\eta\ \epsilon\iota\nu\alpha\iota$ ,  $\alpha\lambda\lambda\alpha\ \tau\omicron\upsilon\ \mu\eta\ \alpha\delta\upsilon\nu\alpha\tau\omicron\nu\ \epsilon\iota\nu\alpha\iota$  '  $\tau\omicron\upsilon\ \delta\epsilon\ \alpha\delta\upsilon\nu\alpha\tau\omicron\nu\ \mu\eta\ \epsilon\iota\nu\alpha\iota$   $\tau\omicron\upsilon\ \omicron\upsilon\kappa\ \alpha\delta\upsilon\nu\alpha\tau\omicron\nu\ \mu\eta\ \epsilon\iota\nu\alpha\iota$ .

ت . ح . ١١٨٨ — ١٧ : « وعلى هذا المثل سلب قولنا : « واجب ضرورة أن يوجد » ، ليس هو قولنا : واجب ضرورة ألا يوجد » ، بل قولنا : « ليس واجبا ضرورة أن يوجد » . فأما سلب قولنا : « واجب ضرورة ألا يوجد » ، فإنه قولنا : « ليس واجبا ضرورة ألا يوجد » ، وأيضا سلب قولنا : « ممتنع أن يوجد » ، ليس هو قولنا : « ممتنع ألا يوجد » ، بل قولنا : « ليس ممتنعا أن يوجد » . فأما سلب قولنا : « ممتنع ألا يوجد » ، فإنه قولنا : « ليس ممتنعا ألا يوجد » .

وأما المتلازمة فعلى ما أقوله :

أما الموجبة الممكنة البسيطة ، وهى قولنا : يمكن أن يوجد ، فإنه يلزمها  
اثنان : السالبة الممتنعة ، مثل قولنا : ليس ممتنعا أن يوجد ، وسالبة الواجب ،  
وهى قولنا : ليس واجبا أن يوجد .

وأما الموجبة الممكنة المعدولة ، مثل قولنا : يمكن ألا يوجد ، فإنه يلزمها  
بحسب الأشهر والأصرف اثنان : إحداهما سالبة الواجب المعدولة ، وهو قولنا :  
ليس واجبا ألا يوجد ، والثانية سالبة الممتنع المعدولة ، وهى قولنا : ليس ممتنعا  
أن لا يوجد ، وأما سالبة الممكن البسيطة ، وهى قولنا : ليس يمكن أن يوجد ،  
فإنه يلزمها اثنان أيضا : إحداهما موجبة الواجب المعدولة ، وهو قولنا : واجب  
ألا يوجد ، والثانية موجبة الممتنع البسيطة ، وهو قولنا : ممتنع أن يوجد .

وأما سالبة الممكن المعدولة ، مثل قولنا : ليس يمكن أن لا يوجد ، فإنه يلزمها  
اثنان : إحداهما موجبة الواجب البسيطة ، وهى قولنا : واجب أن يوجد ،

- 
- |                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| ٣ — اثنان : اثنان ف                   | // ممتنعا : ممتنع د : ممتنع ف              |
| ٥ — يمكن : يمكن ف                     |  |
| ٦ — اثنان : اثنان ف                   | // احدهما : احدهما ف                       |
| ٨ — الممكن : الممكنة د                |  |
| ٩ — اثنان : اثنان ف                   | // احدهما : أحدهما ف // الواجب : الواجبة د |
|                                       | // وهو : وهى د                             |
| ١٠ — موجبة : الموجبة د                |  |
| ١١ — سالبة الممكن : السالبة الممكنة د |  |
| ١٢ — اثنان : اثنان ف                  | // احدهما : احدهما ف                       |

والثانية موجبة 'لمتنع' المعدولة : وهي قولنا : <sup>(١)</sup>ممتنع ألا يوجد .

(١) أرسطو ، ١٣ ، ١٤ ، ٢٢ — ٢٢ : καὶ αἱ ἀκολουθήσεις δὲ κατὰ λόγον : γίνονται οὕτω τιθεμένοις· τῷ μὲν γὰρ θινάτων εἶναι τὸ ἐνδεχέσθαι εἶναι ، καὶ τοῦτο ἐκείνῳ ἀντιστρέφει ، καὶ τὸ μὴ ἀδύνατον εἶναι καὶ τὸ μὴ ἀναγκαῖον εἶναι· τῷ δὲ δυνατόν μὴ εἶναι καὶ ἐνδεχόμενον μὴ εἶναι τὸ μὴ ἀναγκαῖον μὴ εἶναι καὶ τὸ οὐκ ἀδύνατον μὴ εἶναι ، τῷ δὲ μὴ δυνατόν εἶναι καὶ μὴ ἐνδεχόμενον εἶναι τὸ ἀναγκαῖον μὴ εἶναι καὶ τὸ ἀδύνατον εἶναι ، τῷ δὲ μὴ δυνατόν μὴ εἶναι καὶ μὴ ἐνδεχόμενον μὴ εἶναι τὸ ἀναγκαῖον εἶναι καὶ τὸ ἀδύνατον μὴ εἶναι .

ث . ع . ١٨٨ ب ٥ — ١١ : « فأما القوازم فهكذا يجري فسقها : إذا وضعت : يلزم من قولنا : « يمكن أن يوجد » ، قولنا : « محتمل أن يوجد » ( وهذا ينعكس على ذلك ) ، ويلزم منه ويلزمه أيضا — قولنا : « ليس ممكنا أن يوجد » ، وقولنا : « ليس واجبا أن يوجد » . ويلزم قولنا : « يمكن ألا يوجد » ، وقولنا : « محتمل ألا يوجد » ، قولنا : « ليس واجبا ألا يوجد » ، وقولنا : « ليس ممكنا ألا يوجد » . ويلزم قولنا : « لا يمكن أن يوجد » ، وقولنا : « لا يحتمل أن يوجد » ، قولنا : « واجب ألا يوجد » ، وقولنا : « لا يمكن ألا يوجد » ، وقولنا : « لا يحتمل ألا يوجد » قولنا : « واجب أن يوجد » ، وقولنا : « ممنوع ألا يوجد » .

ذلك : ذلك ، في طبعة بدوى .

ويلزمه : سقطت في شرح الفارابي ، ص ١٧٣ ، سطر ٢١

واجب (ألا يوجد) : ذكر الدكتور بدوى أن الكلمة نائمة في الأصل ، وأن بولك أصلها ، ووضعها الدكتور بدوى بين قوسين . ولكن القراءة واضحة جدا في مخطوط الأروغانون ، ١٨٨ ب ٩ . ابن سينا ، النجاة ، ٢١ — ٢٢ : « المتلازمات التي يقوم بعضها مقام بعض من هذه الطبقات : طبقة هي هكذا : واجب أن يوجد ، ممنوع أن لا يوجد ، ليس بممكن ( بالحق العام ) أن لا يوجد . وقفاض هذه متماثلة أيضا ، مثل قولنا : ليس بواجب أن يوجد ، ليس بممنوع أن لا يوجد ، يمكن أن لا يوجد ( العام لا الخاص ) .

وطبقة أخرى هي هكذا : واجب أن لا يوجد ، ممنوع أن يوجد ، ليس يمكن أن يوجد ( بالحق العام ، لا الخاص ) . وكذلك تقاضها ، مثل : ليس بواجب أن لا يوجد ، ليس بممنوع أن يوجد ، يمكن أن يوجد ( بالحق العام ) .

ابن سينا ، العبارة ، ص ١٢١ : « إن المتلازمات منها ما يمكن ، ومنها ما لا يمكن . والمتماثلات هي التي كل واحد منها في قوة الآخر . والتي لا تتماثل فهو التي إذا وضع بعضها ، ثم الآخر . وليس كلها وضع الآخر ، فوه الأول ... » .

فلنضع المتقابلات منها في مرض السفع ، والمتلازمات بعضها تحت بعض ،  
فيأتي ذلك على هذا الرسم :

يمكن أن يوجد	ليس ممكنا أن يوجد
ليس واجبا أن يوجد	واجب ألا يوجد
ليس مممتعا أن يوجد	ممتنع أن يوجد
يمكن أن لا يوجد	ليس ممكنا أن لا يوجد
ليس واجبا أن لا يوجد	واجب أن يوجد
ليس مممتعا أن لا يوجد	ممتنع أن لا يوجد <sup>(١)</sup>

٣ — ٨ — يمكن ... يوجد ، نجد في د ترتيب الألفاظ كما يلي :

يمكن أن يوجد	ليس يمكن أن يوجد	يمكن أن لا يوجد
ليس يمكن أن لا يوجد	ليس واجبا أن يوجد	واجب أن لا يوجد
ليس واجبا أن لا يوجد	واجب أن يوجد	ليس مممتعا أن يوجد
ممتنع أن يوجد	ليس مممتعا أن لا يوجد	ممتنع أن لا يوجد

(١) أرسطو ، ١٣ ، ٢٢ ، ٢٢ — ٣٠ :  $\delta\epsilon \kappa\iota \tau\eta\varsigma \theta\iota\tau\omicron\gamma\theta\upsilon\mu\eta\varsigma$  : θεωρείσθαι δὲ  $\kappa\iota$  τῆς θιτογθυμῆς :  
ὡς λέγομεν .

δυνατὸν εἶναι	οὐ δυνατόν εἶναι
ἐνδεχόμενον εἶναι	οὐκ ἐνδεχόμενον εἶναι
οὐκ ἀδύνατον εἶναι	ἀδύνατον εἶναι
οὐκ ἀναγκαῖον εἶναι	ἀναγκαῖον μὴ εἶναι
δυνατὸν μὴ εἶναι	οὐ δυνατόν μὴ εἶναι
ἐνδεχόμενον μὴ εἶναι	οὐκ ἐνδεχόμενον μὴ εἶναι
οὐκ ἀδύνατον μὴ εἶναι	ἀδύνατον μὴ εἶναι
οὐκ ἀναγκαῖον μὴ εἶναι	ἀναγκαῖον εἶναι .

فإذا تأملنا هذا اللزوم المشهور وتمقينا، وجدنا قولنا : ممتنع ، وقولنا : ليس بـممتنع ، يلزمان قولنا : ممكن ، وليس بممكن ، أعنى أن التقيض منها يلزم التقيض ، أى الموجب فيها يلزم السالب . إلا أن ذلك على القلب ، أعنى أن السالب من الممتنع يلزم الموجب من الممكن ، والموجب من الممتنع يلزم السالب من الممكن<sup>(١)</sup> .

٢ — منها د عنها د ٣ — فيها د عنها د // السالب : أن ليس د

— ت ع ٠ ١٨٨ ب ١١ — ١٩ : « فللتأمل مانصفه من هذا الرمز الذى ترجمه :

ممكن أن يوجد	ليس ممكنا أن يوجد
محتمل أن يوجد	ليس محتملا أن يوجد
ليس ممكنا أن يوجد	ممتنع أن يوجد
ليس واجبا أن يوجد	واجب ألا يوجد
ممكن ألا يوجد	ليس ممكنا ألا يوجد
محتمل ألا يوجد	ليس محتملا أن يوجد
ليس ممكنا ألا يوجد	ممتنع ألا يوجد
ليس واجبا ألا يوجد	واجب أن يوجد

نجد في ترجمة Edghill ، هامش ٢ ، التعليق التالى :

Aristotle here gives the wrong denial to οὐκ ἀναγκαῖον εἶναι. Pacius explains that he is here following former logicians, in order to expose their false reasonings. In 22 b10 he points out the flaw and in 22 b 22 gives the correct table, exchanging the position of οὐκ ἀναγκαῖον εἶναι and οὐκ ἀναγκαῖον μὴ εἶναι.

من سطر ٢٢ ب ١٠ ، انظر فيما يلى ص ١٧٤ ، هامش ٤١ من هذا الكتاب .

ومن سطر ٢٢ ب ٢٢ ، انظر فيما يلى ص ١٧٧ ، هامش ١ من هذا الكتاب .

(١) أرسطو ، ١٣ ، ٢٢ أ ٢٢ — ٢٧ : τὸ μὲν οὖν ὁδύνατον καὶ οὐκ :

ἀδύνατον τῷ ἐνδεχομένῳ καὶ δυνατῷ καὶ οὐκ ἐνδεχομένῳ καὶ μὴ δυνατῷ ἀκολουθεῖ μὲν ἀντιπραγματικῶς, ἀντεστραμμένως δέ· τῷ μὲν γὰρ δυνατὸν εἶναι ἢ ἀπόφασις τοῦ ἀδύνατου ἀκολουθεῖ, τῇ δὲ ἀποφάσει ἢ κατάφασις· τῷ γὰρ οὐ δυνατὸν εἶναι τὸ ἀδύνατον εἶναι· κατάφασις γὰρ τὸ ἀδύνατον εἶναι, τὸ δ' οὐκ ἀδύνατον εἶναι ἀπόφασις.

فأما القضايا الواجبة فإن اللازمة منها للممكنة ليس هو النقيض ، بل الضد ،  
أعني ضد الموجبة الواجبة التي تناقض السالبة الواجبة ، وهي قولنا : واجب ألا  
يوجد . وذلك أنه ليس سلب هذه المقدمة هو قولنا : واجب ألا يوجد ، اللازم  
عن قولنا : ليس ممكنا أن يوجد ، قولنا : ليس واجبا أن يوجد ، الذي هو لازم  
عن قولنا : يمكن أن يوجد ، على ما وضع . وذلك أنهما قد يمكن أن يصدق كل شيء  
واحد بعينه . فإن ما هو واجب أن لا يوجد ، يصدق عليه ليس واجبا أن يوجد .  
بل قولنا : واجب ألا يوجد ، ضد قولنا : واجب أن يوجد ، الذي هو نقيض قولنا :  
ليس واجبا أن يوجد .

- ٢ — ٣ — وهي قولنا : واجب ألا يوجد ، سقطت من ل  
٣ — هذه المقدمة هو : سقطت من ل // المقدمة : + التي د // هو : هي د  
// ألا : أن د  
٥ — حل ما وضع : سقطت من ل  
٦ — لا : سقطت من د  
٦ — ٧ — يصدق ... أن يوجد ، سقطت من د لتكرار كلمة يوجد

٨ — يوجد : + وإذا كان هذا هكذا ، فلم يلزم هاهنا النقيض للنقيض ، وإنما لزم النقيض  
ضد النقيض ، أعني أنه لم يلزم من سلبية الممكن موجبة الواجب التي هي نقيض سلبية الواجب الذي وضعناها  
لازمة لموجبة الممكن . وإنما لزم عن سلبية الممكن ضد الواجبة وهي قولنا : واجب ألا يوجد . ف

== ث . ع . ١٨٨ ب ٢٠ — ١٨٩ أ ٢١ : « فقولنا : ممكن ، وقولنا : لا ممكن ، يلزمان قولنا :  
محمّل ، وقولنا : لا محتمل ، وقولنا : يمكن ، وقولنا : لا يمكن ، لزوم مناقضة . إلا أن ذلك حل  
القلب . وذلك أن الذي يلزم قولنا : يمكن أن يوجد ، سلب قولنا : ممكن أن يوجد . والذي يلزم سلب  
ذلك إيجاب هذا . وذلك أن الذي يلزم قولنا : ليس ممكنا أن يوجد ، إنما هو قولنا : ممكن أن يوجد .  
فإن قولنا : ممكن أن يوجد ، هو إيجاب ، وقولنا : ليس ممكن ، سلب . »

مناقضة : المناقضة في طبعة بدوى . ولكن القراءة واضحة في مخطوط الأورفانوز  
شرح الفارابي ، ص ١٧٤ : « يعني أن مناقضتي مقدمات المتنع تلزمان مناقضتي مقدمات الممكن ،  
إلا أن ذلك حل القلب . فإن السالطات للمتنع تلزم الموجبات من الممكنات . وموجبات المتنع تلزم سوابل  
الممكن . وذلك في البساط والمعدولات . »



والسبب في أن لزوم المحسنة السالبة البسيطة موجبة الواجب المعدولة ، ولزم  
سالبة الممكن المعدولة موجبة الواجب البسيطة ، أن المنع هو ضد الواجب الوجود ،

- ١ — لزوم الزوم • // موجبة : الواجب ف // الواجب : سقطت من ف  
٢ — موجبة ... البسيطة : سقطت من • // ان : لا •

(١) القاربي ، كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٤٩ : « مسألة الممكن غير السالبة  
المحسنة . فإن سالبة الممكن هي التي تسلب الإمكان ، وتوجب الوجود ، كقولنا : كل إنسان لا يمكن أن  
يوجد عالمًا . والسالبة المحسنة هي التي توجب الإمكان وتسلب الوجود . كقولنا : كل إنسان يمكن  
أن لا يوجد مطلقًا » .

ابن باجه ، من كتاب العبارة ، تحقيق محمد سليم سالم ، ص ٥٠ : « وقال : إن سالبة الإمكان  
غير السالبة المحسنة ، وبين معنى ذلك : هي التي تسلب الإمكان وتوجب الوجود . وهذه هي التي لا تستعمل .  
فإن استعملت فكذلك الحيوان للإنسان ليس بإمكان . والسالبة الأخرى المستعملة هي التي تسلب الإمكان  
والوجود ، وهي على حد قوله تعالى : « ولا تقل لها آف » ، في أنه : إذا نهى عن الأفعى ، فقد نهى  
عن الأذى . وكذلك أيضًا لما رفع الإمكان ، وهو أعنى الوجود ، أرفع الوجود بجميع أصنافه » .  
شرح القاربي ، ص ١٧٤ — ١٧٦ : « يعني أن متناقض الواجب ليس تزامن متناقض الممكن ،  
لاهل جهة الاستقامة ولا على جهة القلب . بل إنما تلعب سالبة الواجب البسيطة موجبة الممكن البسيطة .  
وموجبة الواجب المعدولة تلزم سالبة الممكن البسيطة . وسالبة الواجبة المعدولة تلزم موجبة الممكن  
المعدولة . وموجبة الواجب البسيطة تلزم سالبة الممكن المعدولة . . . » .

يعني أن الذي يلزم سالبة الممكن البسيطة من الواجبات ، ضد المقدمة الواجبة البسيطة . وذلك أن قولنا :  
واجب أن لا يوجد ، ضد قولنا : واجب أن يوجد . فسالبة الممكن تلعبها من مقدمات الواجب مقدمتان  
واجبتان متضادتان . وذلك أن موجبة الواجب المعدولة تلزم سالبة الممكن البسيطة . وموجبة الواجب البسيطة  
تلزم سالبة الممكن المعدولة . وقوله : « فأما المتناقضة فعل سها لها » ، يعني تقضي الضدين ، كل واحد منهما  
بمحال الضد . فإن قولنا : ليس واجبًا أن يوجد ، الذي هو تقضي قولنا : واجب أن يوجد ، موضوع  
بمحال قولنا : واجب أن لا يوجد ، وهو ضد قولنا : واجب أن يوجد . وقولنا : ليس واجبًا أن لا  
يوجد ، موضوع بمحال قولنا : واجب أن يوجد ، وهو ضد قولنا : واجب أن لا يوجد .

وإن كانت قوتها في الضرورة قوة واحدة <sup>(١)</sup> .

فلما كانت السالبة الممكنة البسيطة تلزمها المحتمة الموجبة البسيطة ، وكانت المحتمة الموجبة البسيطة ضد الموجبة الواجبة البسيطة ، لزم ضرورة أن يلحقها ضد الموجبة الواجبة البسيطة ، وهي الموجبة الواجبة المعدولة .

- ١ — في الضرورة قوة : سقطت من ف
- ٢ — فلما وإذا د // الموجبة البسيطة : سقطت من ف
- ٣ — الموجبة البسيطة : سقطت من ف
- ٣ — ٤ — ( الواجبة ) البسيطة ... الواجبة : سقطت من د لتكرار الواجبة البسيطة .

ثم ذكر أن السبب في أن صار مثله قولنا : واجب أن يوجد ، من مقدمات الواجب ، هو الذي ينتج  
سالبة الممكن البسيطة ، وهو ليس بممكن أن يوجد ، بأن قال : إن سالبة الممكن البسيطة تلازم باضطرار  
موجبة المنتفع البسيطة . والواجب دلالة في القول ودلالة المنتفع واحدة في أنهما ضروريان ، إلا أن  
ما يفرقهما من حال الوجود يتضادان فيه . فإن الواجب يعرف من حال الوجود عندما يعرف المنتفع . ...  
فهذا أراد بقوله : والسبب في أن الزوم في ذلك ليست الحال فيه كالحال في الآخر أن المنتفع والواجب  
لثبتهما واحدة يعنيها . يعني أن السبب فيما يلزم موابل الممكن من مقدمات الواجب ليست الحال فيه  
كالحال في المنتفع والمحتمل . ...

وهذا الذي أراد بقوله : فالمتنع والواجب قد يدلان على معنى واحد هيته غير أن ذلك على جهة القلب .  
 معنى أن الواجب والمتنع كلاهما ضروريان ، وكلاهما يدلان على «دوام الوجود» وعلى أزليته ، غير أن  
 ذلك على جهة القلب . معنى مني دل أحدهما على الأزلية في الوجود ، دل الآخر على الأزلية في لا وجود .  
 هذا معنى قوله : « على جهة القلب » .

τὸ δ' ἀναγκαῖον πῶς, ὁπότεον. : • ۲۲ — ۳۸ ۱ ۲۲ = ۱۴ : أرسلو (۱)  
φανερὸν δὴ ὅτι οὐχ οὕτως ἔχει, ἀλλ' αἱ ἐναντία ἔπονται· αἱ δ'  
ἀντιφάσεις χωρίζ. οὐ γὰρ ἔστιν ἀπόφασις τοῦ ἀνάγκη μὴ εἶναι τὸ οὐκ  
ἀνάγκη εἶναι· ἐνδέχεται γὰρ ἀληθεύεσθαι ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ ἀμφοτέρως· τὸ  
γὰρ ἀναγκαῖον μὴ εἶναι οὐκ ἀναγκαῖον εἶναι. αἴτιον δὲ τοῦ μὴ  
ἀκολουθεῖν τὸ ἀναγκαῖον ὁμοίως τοῖς ἑτέροις, ὅτι ἐναντίως τὸ ἀδύνατον  
= τῷ ἀναγκαίῳ ἀποδίδεται, τὸ αὐτὸ θυνάμενον.

ولما كانت السالبة الممكنة المعدولة يلزمها المنعقدة المعدولة الموجبة ، وكانت  
المنعقدة المعدولة الموجبة ضد الواجبة المعدولة الموجبة ، وجب أن يلزمها من الواجب  
ضد الواجبة المعدولة الموجبة وهي الواجبة البسيطة الموجبة . لكن إذا تمعق هذا ،  
فقد يظن أن الحال فيما يلزم الممكن من الواجب كالحال فيما يلزمه من المنعقد ، أعنى  
أن التقيض منها يلزم التقيض ، لكن على غير الجهة الاولى التى تبين وهى . فيكون  
اللازم من قولنا : يمكن أن يوجد ، قولنا : ليس واجبا ألا يوجد ، الذى هو  
تقيض قولنا : واجب ألا يوجد ، اللازم من قولنا : ليس يمكن أن يوجد ،  
لا قولنا : ليس واجبا أن يوجد <sup>(١)</sup> .

- ١ — الواجبة : سقطت من ف // الموجبة : سقطت من ف // الموجبة : سقطت من ف  
٣ — الموجبة : سقطت من ف // الموجبة : سقطت من ف  
٤ — يظن : ظن د  
٥ — وهى : وضعها د

== ت . ع . ١٨٩ — ٢ — ٩ . « فأما الواجب فينبى أن ننظر كيف الحال فيه ، فانه من البين  
أنه ليست هذه حاله ، لأن الذى يتبع فيه إنما هو الأضداد . وأما المناقضة لعل حيا لها ... وذلك أنه قد  
يجوز أن يصدق القولان جميعا فى المعنى الواحد بعينه : فان ما كان واجبا ألا يوجد فليس واجبا أن يوجد .  
والسبب فى أن لزوم فى ذلك ليست الحال فيه كالحال فى الاثر أن المنعقد حقه فى القول بحد الواجب .  
وإن كان المنعقد والواجب قوتها واحدة بعينها » .

(فأما) الواجب : كتب فوقها فى مخطوط الأورغانون : يعنى الضرورى . ولكننا نجد فى ملهقى  
بولاك وبدوى : يعنى الضرورى ، قد كتبت بعد كلمة الواجب .  
وأما (المناقضة) : فأما ، فى طبعة بدوى وشرح الفسارافى . ولكن القراءة واضحة فى مخطوط  
الأورغانون .

(١) أرسطو ، ١٣ ، ٢٢ ب ٥ — ١٠ : ἀναγκαῖον εἶναι, ἀδύνατον εἶναι, τούτο οὐκ εἶναι ἀλλὰ μὴ εἶναι· εἰ δὲ ἀδύνατον μὴ εἶναι, τούτο ἀνάγκη  
εἶναι· ὥστε εἰ θεῖναι ὁμοίως τῷ δυνατῷ καὶ μὴ, ταῦτα ἐξ ἐναντίας,  
ἐπεὶ οὐ σημαίνει γὰρ ταῦτ' ὅτι ἀναγκαῖον καὶ τὸ ἀδύνατον, ἀλλ'  
ὥσπερ εἴρηται, ἀντιστραμμένως.

ويكون اللازم عن قولنا : ممكن ألا يوجد ، من الواجب ، قولنا : ليس  
واجبا أن يوجد ، لا قولنا : ليس واجبا ألا يوجد ، كما فرضناه في الوضع الأول .  
فأما كيف يظهر أن اللازم عن قولنا : ممكن أن يوجد ، قولنا : ليس  
بواجب ألا يوجد ، لا قولنا : ليس بواجب أن يوجد .  
فإنه يترتب على بيان أن قولنا : ممكن أن يوجد ، هو لازم عن قولنا :  
واجب أن يوجد .

٣ — فأما : وأما د // يظهر : سقطت من د // عن : سقطت من د  
٤ — بواجب : واجب د // بواجب : واجب د  
٥ — لازم : لازم د

طه ص ٥٠ ح . ١٨٩ — ٩ — ١٣ : « وذلك أن ما كان ممثلاً أن يوجد ، فالواجب ليس أن يوجد »  
بل ألا يوجد ، وما كان ممثلاً ألا يوجد ، فواجب أن يوجد . فقد يجب ، إن كانت تلك تجري على  
مثال ما تجري عليه التي لقولنا يمكن ولا يمكن ، أن تكون هذه على الضد . فإن الواجب والممتنع قد يدلان  
على معنى واحد بعبارة . غير أن ذلك على جهة القلب .  
ألا يوجد : سقطت من شرح الفارابي ، ص ١٧٥ ، سطر ١٣ .  
يمكن ولا يمكن : يمكن ولا يمكن ، في شرح الفارابي ، ص ١٧٥ ، سطر ١٤ — ١٥ .  
تأريخ ترجمة Edghill :

For when it is impossible that a thing should be, it is necessary,  
not that it should be, but that it should not be, and when it is  
impossible that a thing should not be, it is necessary that it should  
be. Thus, if the propositions predicating impossibility or non —  
impossibility follow without change of subject from those predicating  
possibility or non — possibility, those predicating necessity must  
follow with the contrary subject; for the propositions " it is  
impossible " and " it is necessary " are not equivalent, but, as has  
been said, inversely connected .

فأما كيف يتبين هذا ، فبأقوله .

وذلك أن قولنا : واجب أن يوجد ، إما أن يصدق عليه قولنا : ممكن أن يوجد ، أو قولنا : ليس ممكنا أن يوجد . لأن قولنا : ممكن أن يوجد ، وليس ممكنا أن يوجد ، متناقضان . والمتناقضان يقتضيان الصدق والكذب على جميع الأشياء . فإن لم يصدق عليه قولنا : ممكن أن يوجد ، فسيصدق عليه قولنا : ليس بممكن أن يوجد . لكن إن صدق عليه قولنا : ليس بممكن أن يوجد ، صدق عليه قولنا : ممنوع أن يوجد ، إذ كان هذا يلزم قولنا : ليس بممكن أن يوجد . وإذا صدق عليه قولنا : ممنوع أن يوجد ، لزم عن ذلك أن يكون ما هو واجب أن يوجد ممتنعا أن يوجد . وذلك خلف لا يمكن . فإذن الصادق على قولنا : واجب أن يوجد ، قولنا : ممكن أن يوجد . لأنه إذا كذب أحد النقيضين ، صدق الآخر .<sup>(١)</sup>

- |                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| ١ — يقين : تبين د            | // أقوله : أقوله د      |
| ٢ — (عليه) قولنا : سقطت من د | ٣ — ممكنا : ممكن د ، ف  |
| ٤ — ليس يصدق : ليس يصدق د    | ٦ — ممكن : يمكن د       |
| ٧ — يمكن : ممكن د            | ٩ — ممنوع : ممنوع ف ، ل |
| ١٠ — لأنه : لأن د            |                         |

(١) أرسطر ١٣ ، ٢٢ ب ١ — ١٤ : τὸ ἀδύνατον οὕτως καίτοι τὰς : τοῦ ἀναγκαίου ἀντιφράσεις ; τὸ μὲν γὰρ ἀναγκαῖον εἶναι δυνατόν εἶναι . εἰ γὰρ μή , ἡ ἀπόφασις ἀκολουθήσει . ἀνάγκη γὰρ ἢ φάναι ἢ ἀποφάναι . εἴτε εἰ μὴ δυνατόν εἶναι , ἀδύνατον εἶναι . ἀδύνατον ἄρα εἶναι τὸ ἀναγκαῖον εἶναι , ὅπερ ἄτοπον .

ت . ح . ١٨٩ ، ١٣ — ١٧ : د أو نقول : إنه ليس يجوز أن توضع المناقضات في الواجب هذا الوضع الذي وضعناه . وذلك أن ما كان واجبا أن يوجد ، لممكن أن يوجد . وإن لم يكن كذلك ، فسلبه يلزم ، لأنه قد يلزم إما الإيجاب وإما السلب . فإن لم يكن ممكنا أن يوجد ، لممنوع أن يوجد ، لا الذي هو واجب إذا أن يوجد ، ممنوع أن يوجد : وذلك خلف .

وإذا تقرر أن قولنا : ممكن أن يوجد ، يلزم قولنا : واجب أن يوجد ،  
فأقول : إن اللازم عن قولنا : ممكن أن يوجد ، من مقدمات الواجب ، هي  
السالبة المعدولة ، التي هي قولنا : ليس واجبا أن لا يوجد . برهان ذلك أنه لا يتخلو  
أن يكون اللازم عن ذلك ، أنه من الممكنة البسيطة الموجبة ، سالبة الواجب  
البسيطة ، أو موجبة الواجب البسيطة ، أو موجبة الواجب المعدولة ، أو سالبة  
الواجب المعدولة .

فإن كانت سالبة الواجب البسيطة على ما وضعنا ، وهي قولنا : ليس بواجب  
أن يوجد ، وقد كانت الممكنة البسيطة الموجبة لازمة عن الواجبة البسيطة ،  
لزم أن يلزم عن الواجبة البسيطة نقيضها ، وهي السالبة البسيطة .

لأنه يأتي القول هكذا :

- ٣ — (أن) لا سقطت من د  
٥ — (موجبة) الواجب : الواجبة ل // (موجبة) الواجب : الواجبة ل  
٨ — لازمة : لازم د

== (وذلك) أن : سقطت من خطوط الأورفانون ، ١٨٩ ، ١٤١ . ولكنها موجودة في شرح  
الفارابي ، ١٧٧ ، ٩٤ .

لاحظ الخطأ المطبوع الذي وقع في طبعة بدوى ، ص ٩١ ، إذ تم حذف فكن بدلا من « فممكن » ،  
كما نجد في ص ٩٢ ، « إذا » بدلا من « إذا » . كما أن جملة « فمتنع أن يوجد » ، قد سقطت من  
طبعة بدوى ، ولكنها موجودة في خطوط الأورفانون وفي طبعة بولاك ، ويقابلها في الأصل اليوناني :  
ἀδύνατον εἶναι .

أوجب : خطوط الأورفانون : واجب في شرح الفارابي ، ص ١٧٧ ، سطر ١٦ .  
خلف : كتب فوقها في خطوط الأورفانون : محال شئ .

نوجد علامة استفهام بعد كلمة ἀνεπαρκεσία في النص اليوناني في طبعة الأكاديمية الملكية البروسية ،  
نوجد كلمة وضعناه في الترجمة العربية في طبعة بدوى ، ولكنها غير موجودة في ترجمة Edghill ،  
ولا في شرح الفارابي .

ما كان واجبا أن يوجد، فممكن أن يوجد . وما هو ممكن أن يوجد ،  
فليس واجبا أن يوجد . فإذا ما كان واجبا أن يوجد ، فليس واجبا أن يوجد .  
هذا خلف لا يمكن . فإن التقيضين لا يمكن فيهما أن يصدقا معا<sup>(١)</sup> .

وإذا لم يلزم عنها السالبة الواجبة البسيطة ، فلم يبق أن يلزم عنها إلا موجبة  
الواجب البسيطة ، أو المعدولة ، أو سالبة الواجب المعدولة .

لكن موجبة الواجب البسيطة ، أو المعدولة ، ليس تصديق واحدة منها مع  
الموجبة الممكنة . وذلك أن ما هو ممكن أن يوجد ، فهو ممكن أن يوجد ، وألا

١ — ممكن : فممكن د

٣ — فيما : فيها ل

٥ — الواجب : الموجب ف // المعدولة : + لاكن موجبة الواجب  
البسيطة أو المعدولة أو سالبة الواجب المعدولة ل

٦ — منها : فيها ل

(١) أرسطو ، ١٣ ، ٢٢ ب ١٤ — ١٧ : ἀλλὰ μὴν τῷ γε δυνατόν εἶναι τὸ οὐκ ἀδύνατον εἶναι ἀκολουθεῖ, τοῦτο δὲ μὴ ἀναγκαῖον εἶναι· ὥστε συμβαίνει τὸ ἀναγκαῖον εἶναι μὴ ἀναγκαῖον εἶναι, ὅπερ ἀτοκον .

ث . ج . ١٨٩ | ١٧ — ١٩ : « وأيضا فإن قولنا : « ممكن أن يوجد » ، يلزمه قولنا :  
« ليس ممكنا أن يوجد » ، ويلزم هذا قولنا : « ليس واجبا أن يوجد » ، فوجب من ذلك أن يكون  
ما هو « واجب أن يوجد » ، « ليس واجبا أن يوجد » . وذلك خلف » .

شرح الفارابي ، ص ١٧٧ وما بعدها ، ولا سيما ص ١٧٨ ، سطر ٢٥ — ٢٨ : « فإن كان  
ما هو ممكن أن يوجد يلزمه قولنا و يصدق عليه قولنا : ليس بواجب أن يوجد ، ثم ضرورة أن يكون  
ما هو واجب أن يوجد ليس بواجب أن يوجد ، فيصدق على الشيء نقضه . وذلك محال » .

يوجد . وما هو ممكن أن يوجد ، وألا يوجد ، فليس هو واجب أن يوجد ،  
ولا واجب أن ألا يوجد . وذلك بين بنفسه .<sup>(١)</sup>

فإذا كان واجبا أن يلزم واحد من قضايها الواجب الأربعة الممكنة البسيطة  
— وقد تبين أن الثلاثة منها ليس يلزمها — فلم يبق أن تكون اللازمة لها  
إلا قولنا : ليس بواجب ألا يوجد ، وهي سالبة الواجب المعدولة .

١ — واجبا : واجب ف

٣ — الواجب : الواجب د

(١) أرسطو ، ١٣ ، ٢٢ ب ١٧ — ٢٢ : ἀλλὰ μὴν οὐδὲ τὸ ἀναγκαῖον εἶναι ، οὐδὲ τὸ ἀναγκαῖον μὴ εἶναι . τῷ μὲν γὰρ  
ἀμφοῖν ἐνδέχεται συμβαίνειν ، τούτων δὲ ὁκότερον ἐν ἀληθείᾳ ᾗ , οὐκ ἐστὶ  
ἔσται ἕκαστα ἀληθῆ . ἀμὰ γὰρ δυνατόν εἶναι καὶ μὴ εἶναι ' εἰ δ' ἀνάγκη  
εἶναι ἢ μὴ εἶναι , οὐκ ἔσται δυνατόν ἀμφοῖν .

— ت . ج . ١٨٩ | ١٩١ — ١٨٩ ب ١ : « وأيضاً فإنه ليس يلزم قولنا : « واجب أن يوجد »  
قولنا : « ممكن أن يوجد » ، ولا قولنا : « واجب ألا يوجد » . وذلك أن القول بالممكن قد يتفق فيه  
الأمران جميعاً . رأينا فلان قائماً كان صادقاً ، لم يمكن أن يصدق به الباليان ، لأنه قد يمكن أن يوجد  
الشيء . وألا يوجد . وإن كان واجبا أن يوجد أو ألا يوجد ، فليس يكون ممكناً فيه الأمران جميعاً .  
بالممكن : الممكن ، في طلبة بدوى ، ولكن القراءة واضحة في خطوط الأورفانوس .

شرح الفارابي ، ص ١٧٧ وما بعدها ، ولا سيما ص ١٧٩ : « وقال أرسطوطاليس : قولنا :  
يمكن أن يوجد ، لا يلزم قولنا : واجب أن يوجد ، ولا قولنا : واجب أن لا يوجد . وذلك أن القول  
بالممكن يتساوى فيه أن يوجد وأن لا يوجد . وذلك أن ما هو ممكن أن يوجد فهو ممكن أن لا يوجد .  
رأينا واجب أن يوجد وواجب أن لا يوجد ، فأيهما كان صادقاً ، لم يمكن أن يصدق به مجموع  
البالين ، وهو ممكن أن يوجد وأن لا يوجد . ففى أى موضع صدق فيه قولنا : واجب أن يوجد ، لم  
يصدق به : ممكن أن لا يوجد . رأى موضع صدق فيه : واجب أن لا يوجد ، لم يصدق فيه : يمكن  
أن يوجد . رأى هذين صدق ، لم يمكن أن يصدق به مجموع البالين . فإذا قولنا : واجب أن يوجد ،  
واجب أن لا يوجد ، ليس ولا واحد منهما لازم لقولنا : يمكن أن يوجد . »



وذلك واجب أيضا ، لأنه لا يعرض عنه المحال المعارض فيما تقدم من وضعنا  
ان غير الممكن يلزم الواجب . فإنه قد يلزم قولنا : واجب أن يوجد ، قولنا : ليس  
واجبا ألا يوجد ، إذ كانا يصدقان معا على شيء واحد<sup>(١)</sup> .

٢ — كانا : كان ل

(١) أرسطو ، ١٣ ، ٢٢ ب ٢٢ — ٢٨ : λέγεται τοίνυν τὸ οὐκ ἀναγκαῖον : ٢٨ — ٢٢ ب ٢٢ : μὴ εἶναι ἀκολουθεῖν τῷ δυνατόν εἶναι . τοῦτο γὰρ ἀληθὲς καὶ κατὰ τοῦ  
ἀναγκαῖον εἶναι . καὶ γὰρ αὕτη γίνεται ἀντίφασις τῇ ἐπομένῃ τῷ οὐ  
δυνατόν εἶναι . ἐκεῖνος γὰρ ἀκολουθεῖ τὸ ἀδύνατον εἶναι καὶ ἀναγκαῖον  
μὴ εἶναι , οὗ ἢ ἀπόφασις τὸ οὐκ ἀναγκαῖον μὴ εἶναι . ἀκολουθοῦσί τε  
ἀρα καὶ αὗται αἱ ἀντιφάσεις κατὰ τὸν εἰρημένον τρόπον , καὶ οὐδὲν  
ἀδύνατον συμβαίνει τιθεμένων οὕτως .

مت . ج . ١٨٩ ب ٢ — ٦ : « فقد بين إذاً أن يكون الذي يتبع قولنا : « يمكن أن يوجد » ،  
إنما هو قولنا : « ليس واجبا ألا يوجد » . فان هذا قد يصدق أيضا مع قولنا : « واجب أن  
يوجد » . وذلك أنه يصير تعيضا للقول اللازم لقولنا : « ليس يمكن أن يوجد » . فإنه قد يلزم هذا  
القول قولنا : « يمنع أن يوجد » ، وقولنا : « واجب ألا يوجد » الذي مله : « ليس واجبا ألا  
يوجد » . فهذه المتناقضات إذاً تلزم أيضا على هذا الوجه الذي وصفناه . وإذا وضعت كذلك ، لم يلحق  
ذلك شيء محال » .

(ليس) يمكن : يمكنه في طبعة بدري ، ولكن القراءة واضحة في مخطوط الأروغانون .  
وإذا (وضعت) : فإذا ، في شرح الفارابي ، تحقيق كوتش ومارو ، ص ١٧٨ — ط ١ — ٥ .  
ولكن القراءة واضحة في مخطوط الأروغانون

شرح الفارابي ، ص ١٧٧ وما بعدها ، ولا سيما ص ١٧٩ : « فقد بين إذاً أن يكون الذي ينبغي  
أن نجعل لازما لقولنا : يمكن أن يوجد ، من مقدمات الواجب » ، إنما هو قولنا : ليس واجبا أن لا يوجد .  
ويشد ذلك أيضا أن يرتفع لزوم المحال الذي لزم من الوضع الأول . فان قولنا : ليس واجبا أن لا يوجد ،  
قد يصدق على قولنا : واجب أن يوجد . وذلك أنه تعييض شد : واجب أن يوجد . فان قولنا : ليس  
واجبا أن لا يوجد ، سلب متناقض لقولنا : واجب أن لا يوجد ، الذي هو ضد قولنا : واجب  
أن يوجد » .

لكن قد يعرض شك فيما بيننا، أن قولنا : ممكن أن يوجد، يلزم من قولنا : واجب أن يوجد . وذلك أنه إن لم يكن يلزمه ، فنقيضه يلزمه . ونقيضه إما أن يكون قولنا : ليس ممكنا أن يوجد ، وإما قولنا : يمكن ألا يوجد . لكن إن لزمه قولنا : ليس ممكنا أن يوجد ، لزم المحال المتقدم الذى فرغنا من ذكره . وإن لزمه قولنا : يمكن أن لا يوجد، لزم أن يكون ماهو واجب أن يوجد، يمكن ألا يوجد . وذلك خلف لا يمكن .

فهذا القول يجب منه أن يكون اللازم من قولنا : واجب أن يوجد ، قولنا : يمكن أن يوجد<sup>(١)</sup> .

---

٢ — وذلك : + غير د	// ونقيضه : فنقيضه د
٣ — لزمه : لزم د	
٤ — لزمه : لزم د	• — (قولنا) يمكن : يمكن ف
٧ — واجب : يجب د	// قولنا : سقطت من ف
٨ — يمكن : يمكن ف	

---

(١) أرسطو، ١٢ ب ٢٢ ب ٢٩ — ٣٣ : ἀπορήσεις δ' ἂν τις εἰ τῷ ἀναγκάτιον εἶναι τὸ δυνατόν εἶναι ἔπεται. εἰ τε γὰρ μὴ ἔπεται, ἡ ἀντίφρασις ἀπολουθήσεται, τὸ μὴ δυνατόν εἶναι καὶ εἰ τις ταύτην μὴ φήσεις εἶναι ἀντίφρασιν, ἀνάγκη λέγειν τὸ δυνατόν μὴ εἶναι ἀπερ ἀμφοῖν ψευδῆ κατὰ τοῦ ἀναγκάτιον εἶναι.

ث . ح . ١٨٩ ب ٦ — ١٠ : «ولعل الإنسان أن يشك فيقول : هل يلزم قولنا : «واجب أن يوجد» ، قولنا : يمكن أن يوجد ؟ فانه إن لم يكن يلزمه ، فنقيضه يتبعه ، وهو قولنا : «ليس يمكن أن يوجد» . وإن قال قائل : إن هذا القول ليس هو نقيض ذلك ، فواجب أن يقول : إن نقيضه قولنا : «يمكن ألا يوجد» . والقولان جميعا كاذبان فيما وجوده واجب» .  
شرح الفارسي ، ص ١٨٠ : « هذا هو القول الذى كان صحيح أن قولنا : يمكن أن يوجد ، لازم لقولنا : واجب أن يوجد» .

لكن إذا فرضنا أن اللازم منه قولنا : يمكن أن يوجد، وكان الشيء الذى يمكن فيه أن يوجد ، يمكن فيه ألا يوجد ، فقد يلزم أن يكون ما هو واجب أن يوجد ، يمكن أن يوجد ، وألا يوجد . وذلك خلف لا يمكن<sup>(١)</sup> .

وإذا كان القول الأول يوجب أن يكون اللازم عن قولنا : واجب أن يوجد ، قولنا : يمكن أن يوجد ، والثاني يبطل أن يكون الممكن يتبع الواجب ويلزمه ، فيبين أنه يجب أن يكون ما أثبت القول الأول من طبيعة الممكن أنه لازم عن الواجب غير ما نفاه الثانى .

٣ — أن يوجد : سقطت من د

٧ — غير : سقطت من د // لقاء : اخاء د

(١) أرسطو ، ١٣ ، ٢٢ ب ٢٣ — ٣٦ : ἀλλὰ μὴν πάλιν τὸ αὐτὸ εἶναι : δύναται δὲ διαιρεῖσθαι καὶ μὴ τέμνεσθαι καὶ εἶναι καὶ μὴ εἶναι , ὥστε ἔσται τὸ ἀναγκαῖον εἶναι ἐνδεχόμενον μὴ εἶναι . τοῦτο δὲ ψεῦδος .  
— ت. ح . ١٨٩ ب ١٠ — ١٢ : « غير أنا قد نرى أيضا أن الشيء الواحد بهي يمكن أن يقطع ،  
والأقطع ، ويمكن أن يوجد وألا يوجد ، فيجب من ذلك أن يكون ما هو واجب أن يوجد ، يحتمل ألا يوجد . وهذا أيضا باطل » .  
لاحظ السهرالدى وقع في طبعه بدوى ، إذ نجد : والأقطع . والقراءة الصحيحة هي : والأقطع  
τέμνεσθαι وهو مبنى للقول .  
تارن ترجمة Edghill :

At the same time, it is thought that if a thing may be cut it may also not be cut, if a thing may be it may also not be, and thus it would follow that a thing which must necessarily be may possibly not be; which is false.

شرح التفاري ، ص ١٨٠ — ١٨١ : « يريد أن يبطل بهذا القول ما كان وظاه أرسطو أن قولنا : يمكن أن يوجد ، لازم لقولنا : واجب أن يوجد ... » .

فالممكن إذن يقال على أكثر من معنى واحد . وذلك أيضا بين بالاستقراء .  
فإنه يظهر أنه ليس كل ما يقال : إنه ممكن أن يفعل كذا ، أو يقبل ، ففيه قوة  
على ألا يفعل ، وعلى أن يفعل .

وذلك أن الأشياء التي نقول إن فيها قوى فاعلة توجد على ضربين :  
إما قوى مقرونة بنطق وهي التي يعبر عنها بالاستطاعة ، وإما قوى ليست  
مقرونة بنطق ، مثل تسخين النار ، وتبريد الثلج .

فأما القوى المقرونة بالنطق ، فإن فيها قوة على أن تقبل الأضداد ، أضى أن  
تفعل ، وألا تفعل . ومثال ذلك : المشى . فإن في الإنسان قوة أن يمشى ،  
وألا يمشى ، على السواء .

وأما القوى التي ليست مقرونة بنطق ، فإن فيها قوة على أحد الأضداد فقط .  
ومثال ذلك : النار ، فإنها إنما فيها قوة على أن تسخن فقط ، لا على أن

٢ — يفعل : يقول د

٣ — أن يفعل ، أن لا يقبل د

٥ — مقرونة : مفردة د

٦ — مقرونة : مفردة د

٨ — و(ألا) : سقطت من د // قوة : + على ف

١٠ — القوى : القوة د // فإن : + ما ف // فيها : + هو ف

١١ — (قوة) على : أضى د



وقد يوجد في القوى المتفعلة الغير الناطقة ما يقبل المتقابلين حل السواء ،  
 وإذا كان هذا هكذا ، فليس كل ممكن فهو ممكن لأن يقبل الأشياء  
 المتقابلة . ولا أيضا الممكن مما يقال بتواطؤ ، حتى يكون نوعا واحدا ، بل  
 اسم الممكن يقال باشتراك الاسم . وذلك أنا قد نقول : "ممكّن"   
 فيما هو موجود بالفعل . وقولنا فيه : إنه ممكن ، إنما هو بمعنى أن هذه الحالة الموجودة  
 له بالفعل قد كانت ممكنة له . وإلا لم يكن ليقبلها . وهذا قد يقال وإن لم  
 يتقدم الإمكان فيه الفعل بالزمان ، إن وجد شيء بهذه الصفة .

ومنه ما يقال فيه : « إنه ممكن » ، بمعنى أن من شأنه أن يوجد في المستقبل .  
 وهذا الإمكان إنما يوجد في الأشياء المتحركة وحدها ، فاسدة كانت ، أو غير  
 فاسدة .

إلا أنه ما كان منه في الأشياء الغير الفاسدة ، لحدوثه واجب ، مثل طلوع  
 الشمس غدا .

١ — المنفعة : المتفعلة ، // الناطقة ، لاطقة في

٢ — وإذا : فإذا د

٣ — فيه : سقطت من د

٤ — بالفعل : بالفعل د

٥ — بالزمان : وبالزمان د

١١ — ما سقطت من د // الفاسدة : فاسدة في

## وما كان منه في الأشياء الفاسدة، فليس كونه واجباً<sup>(١)</sup>.

(١) أرسطر، ١٣، ١٢٣، ١٢ — ١٢ : «ἐνία μέντοι δύναται καὶ τῶν κατὰ τὰς ἀλόγους δυνάμεις ἅμια τὰ ἀντικείμενα δεῖσθαι. ἀλλὰ τοῦτο μὲν τούτου χάριν εἴρηται, ὅτι οὐ πᾶσα δύναμις τῶν ἀντικειμένων, οὐδ' ὅσαι λέγονται κατὰ τὸ αὐτὸ εἶδος. ἔνιαι δὲ δυνάμεις ὁμώνυμοί εἰσιν. τὸ γὰρ δυνατόν οὐχ ἀπλῶς λέγεται, ἀλλὰ τὸ μὲν ὅτι ἀληθὲς ὡς ἐνεργεία ἔν, ὅσον δυνατόν βαδίζειν ὅτι βαδίζει, καὶ ὅλως δυνατόν εἶναι ὅτι ἡδὴ ἔστι κατ' ἐνέργειαν ὃ λέγεται εἶναι δυνατόν, τὸ δὲ ὅτι ἐνεργήσειεν ἔν, ὅσον δυνατόν εἶναι βαδίζειν ὅτι βαδίσειεν ἔν. καὶ αὕτη μὲν ἔστι τοῖς κινήτοις ἔστι μόνους ἡ δύναμις.

— ت. ع. ١٨٩ ب ١٨ — ١٩٠ أ ٣ : «إلا أن بعض الأشياء بما قوته بنفسه تطلق، قد يمكن فيها أيضاً أن تقبل معا المقابلات، وإنا قلنا هذا القول لئلم أنه ليس كل إمكان فهو للأشياء المتعاقبة، ولأنها يقال في النوع الواحد بنفسه. وإن كان بعض الإمكان مشتركاً في الاسم. وذلك أن الممكن ليس هو ما يقال على الإطلاق، بل منه ما يقال حقاً، لأن الشيء يفعل. ومثال ذلك قولنا في الماشي إن الماشي يمكن له لأنه يمشي. وبالمثلة : قولنا في الشيء إن كذا يمكن له، لأنه بالفعل بالحال التي يقال إنها يمكنه، ومنه ما يقال ذلك فيه لأن من شأنه أن يفعل. ومثال ذلك قولنا في الشيء : إنه قد يمكن أن يمشي، لأن من شأنه أن يمشي. وهذا الإمكان إنما هو في الأشياء المتحركة وحدها.»

مشاركاً : مشترك، في طبعة بولاك وفي الأصل.

(ليس) هو : سقطت من طبعة بدرى.

ابن سينا، المياري، ص ١١٩ — ١٢٠ : «لكن المسلم الأول قد أوماً إلى المعنى الذي ذهبنا إليه. ولنبرهنه كما ينبغي، حتى نفهم أن سبأته ليست على ما ذهبوا إليه. قال : ليس كل ما يقال له يمكن أن يوجد أو يمشي، فوجب أن يكون معنى الإمكان فيه متضمناً لها هو مقابل لذلك، حتى يصدق مع ذلك يمكن أن لا يوجد، فإن ما هنا أشياء لا يصدق فيها المقابل. فإن الأشياء التي تكون الممكنة فيها متعلقة بقوة لا تطلق فيها ولا اختياراً فانها تسمى قوى وإمكانات، وليست تكون على الأمر وعلى خلافه، بل تسمى قوة وإمكانات، ويسمى بها نحو أمر واحد. هذا إذا كانت القوة فاعلية. وأما إذا كانت القوة استعدادية فلا يتعين لها في نفسها أحد الأمرين، بل تقبل المتقابلين معاً. وليست الأخرى التي في جهة الفاعل تفعل المتضادين معاً. بل إن سقطت، ولم يكن قابل واجباً، لم تكن تفعل. ومع ذلك فيسمى حال الفاعل إمكانات، وحال المستند للأمرين إمكانات. فالإمكان مشترك في الاسم، إذا كان =

وأما الصنف الثاني من الممكن فهو يوجد في الأشياء الغير المتحركة . وهذا الصنف من الممكن هو الذى يلزم الواجب . وأما الصنف الأول فليس يلزم الواجب ، وذلك ما كان منه في الأشياء الفاسدة .

لكن قد يشبه أن يقال : إن الممكن ، إذ كان أهم من الواجب ، وذلك أنه قد يقع على الواجب وبغير الواجب ، فقد يجب أن يكون لازما عنه على جهة ما يلزم الأخص ، أعنى على جهة ما يلزم الحيوان الإنسان<sup>(١)</sup> .

١ - المتحركة : الحركة د : متحركة ف

٤ - إذ : إذا د

== يقال على الذى يمشى حين يمشى ، وعلى الذى يجرى على أن يمشى وهو لا يمشى . فالأول يقال على الفعل ، والآخر على القوة . والذى بالفعل تشترك فيه الأليات والتغيرات ، والآخر يخص بالتغيرات . ويجب أن نفهم أنه ليس يجب من قوله : يقال عليه ، أن يفهم أنه اسم مرادف ، بل الأول أن نعلم أن معنى قوله : يقال عليه ، هو أن يقال عليه بمعنى يخصه ... » .

قارن : شرح الفارابى ، تحقيق كوتش ومايو ، ص ١٨٤ - ١٨٦

(١) أرسطو ، ١٢ ، ١٢٣ ، ١٢٤ - ١٨ : *ἐκείνη δὲ καὶ ἐπὶ τοῖς ἀκινήτοις* . *ἄμφοι δὲ ἀληθὲς εἶπεῖν τὸ μὴ δύναντον εἶναι βαδίζειν ἢ εἶναι* ، καὶ τὸ βαδίζον ἢ εἶναι καὶ ἐνεργοῦν καὶ τὸ βαδιστικόν . τὸ μὲν οὖν οὕτω δυνατόν οὐκ ἀληθὲς κατὰ τοῦ ἀναγκαίου ἀπλῶς εἶπεῖν ، θάτερον δὲ ἀληθὲς ὥστε ἐπεὶ τῷ ἐν μέρει τὸ καθόλου ἔπεται ، τῷ δὲ ἀνάγκης ὄντι ἔπεται τὸ δύνασθαι εἶναι ، οὐ μέντοι πᾶν .

== ت . ح . ١٩٠ ، ٣ - ٨ : « فأما ذاك فهو أيضا في الأشياء الغير المتحركة » .

والقول : بأنه يمكن أن يمشى ، وأنه يمشى ، صادقان فيما هو دائم يمشى ويعمل ، وفيما من شأنه المشى . فأما ما قيل ممكنا على هذا الوجه ، فليس بمصدق إذا فُهم على الإطلاق في الواجب ضرورة .

وأما على الوجه الآخر فإنه صادق . فإذ كان الكل لاحقا بالجزئى ، فقد يجب أن يلزم فيما هو واجب أن يوجد أن يكون أيضا ممكنا أن يوجد . إلا أنه ليس على كل معنى الممكن » .



قال :

وإذ قد تبينت أنحاء الممكن ، فقد يجب أن نضع الأول الذى تقع إليه المقابلة في هذا اللزوم قولنا : واجب أن يوجد ، ليس واجبا أن يوجد . إذ كان

٢ — وإذا وإذا د

دائب : هذه هي قراءة مخطوط الأورفانون ، ولكن بدون قطع أو مزج ، ولهذا نجد ما في شرح الفارابي ، ص ١٨٧ ، سطر ١٠ : دائب .

ولكن بولاك ظن أن الدال راء ، ولهذا قرأ : رأيت . كما أن الدكتور بدوى ظن كذلك أن الدال راء ، ففسرها إلى دال ، قائلا إن الصياغة ترجح ما افترضه . ولكن القراءة واضحة في مخطوط الأورفانون . وقد استخدم الفارابي كلمة : « دائب » أكثر من مرة في شرحه ، ص ١٨٥ : لأنه دائب يعنى ، ص ١٨٩ : دائب يتحرك ، ص ١٨٧ : دائب يعنى ويحمل (يقبل في طبعة كوكش وماور) . وهذا المثل مقول حرفيا من الترجمة العربية .

يعنى ويحمل : يلقبل ، في طبعة بدوى ، ويحمل في شرح الفارابي .

ولكن كلا من βαδίζον , ενεργούν اسم فاعل جماد وهما معطوفان ، وقد نقل المترجم العربي الكلمة βαδίζον بلفظة يعشى ، فن الپديس أن ينقل الكلمة ενεργούν بلفظة يحمل . فإذن الترجمة : Edghill : is walking and is actual

لاحقا ، لاحق ، في مخطوط الأورفانون .

انظر : شرح الفارابي ، ص ١٨٦ — ١٩٠

وفارن : ابن سينا ، العبارة ، ص ١٢٠ : « ثم قال : ولكن الكلى محمول على الجزئى ، والممكن محمول على الواجب . ويشير بهذا إلى أن الممكن معنى يفهم منه أكثر مما هم من معنى الواجب ، فيكون كلنا بالقياس إلى الواجب ، والواجب جزئى تحته . وذلك المعنى هو أنه ليس بممتنع . والواجب بعض ما ليس بممتنع » .

انظر تعليق Edghill في ترجمته ، هامش ٢ :

Just as, if the species may be predicated of a certain thing, the genus or universal may also be predicated, so, if necessity is predicated of an event, possibility may also be predicated, provided that sense of the word which includes the negative possibility be rejected .

هذا هو المبدأ لهذه كلها ، ثم تتأمل ما يلزم ذلك من تلك القضايا  
الباقية .

قال :

وهذا شيء قد فصل في كتاب القياس ، فأرجو الأمر إلى ذلك  
الموضح<sup>(١)</sup> .

وإنما كان الواجب هو المبدأ لهذه ، لأن الأشياء الواجبة هي الأزلية  
الموجودة بالفعل ، على ما تبين في العلوم النظرية .

ولما كانت الأشياء الأزلية أقدم ، وجب أن تكون الأشياء التي هي بالفعل  
أقدم من الأشياء التي هي بالفعل تارة ، وبالقوة تارة ، ولذلك يعض الموجودات  
توجد بالفعل ، دون القوة ، مثل الموجود الأول . وبعضها بالفعل تارة ، والقوة  
تارة ، وهي الأشياء الكائنة الفاسدة . وبعض الأشياء مع القوة فقط من غير أن

---

١ — هذه : هذه د // من : سقطت من د

٤ — فأرجو : فأرجو ل : فأتري ف

٧ — النظرية : الفكرية ف

٩ — (وبالقوة) تارة : كتب أولاً في المتن تارة في د ثم ضرب عليها وكتب « انتهى »  
في الهامش .

١٠ — والقوة : وبالقوة د

---

(١) أرسطو ، القياس ١ ، ١٧ ، ١٨ ، ١٩ (٣٦ ب ٢٨ وما بعده) .

مت . ج . ٨٤ ب . وما بعدها « ملحة يدعى » ص ١٦١ وما بعدها .

...تفارقها، مثل الحركة . وبالجمله : وجود الغير المنتهى من جهة ما هو غير متناه ،  
على ما تبين أيضا في العلم الطبيعي<sup>(١)</sup> .

١ — المنتهى : متناه ف

٢ — تبين : بين ل

(١) أرسطو ١٢ ، ٢٢ ، ١٨ — ٢٦ : καὶ ἔστι δὴ ἀρχὴ ἴσως τὸ ἀναγκαῖον : καὶ μὴ ἀναγκαῖον πάντων ἢ εἶναι ἢ μὴ εἶναι ، καὶ τὰλλα ὡς τοῖς τοῖς ἀπολοῦνθ' οὖντα ἐπισκοπεῖν δεῖ . φανερόν δὴ ἐκ τῶν εἰρημένων ὅτι τὸ ἐξ ἀνάγκης ὄν κατ' ἐνέργειάν ἐστιν ، ὥστε εἰ πρότερον τὰ αἰτίδια ، καὶ ἡ ἐνέργεια δυνάμεως πρότερον . καὶ τὰ μὲν ἄνευ δυνάμεως ἐνέργειαί εἰσιν ، οἷον αἱ πρῶται οὐσίαι ، τὰ δὲ μετὰ δυνάμεως ، ἡ τῇ μὲν φύσει πρότερον τῷ δὲ χρόνῳ ὕστερον ، τὰ δὲ οὐδέποτε ἐνέργειαί εἰσιν ἀλλὰ δυνάμεις μόνον .

— ت. ج. — ١٩٠ / ٨ — ١٥ : « وحسب أن يكون أيضا مبدؤا كلها قولنا : « واجب » ،  
وقولنا : « ليس واجبا أن يوجد ولا يوجد » . ثم ينبغي أن نتأمل كيف لزوم سائر تلك القائمة لهذه .  
وقد ظهر ما قلنا أن ما وجوده واجب ضرورة فهو بالفعل . فوجب من ذلك — إذ كانت الأشياء  
الأولية ألد — أن يكون أيضا الفعل أقدم من القوة . فتكون بعض الأشياء بالفعل دون القوة .  
ومثال ذلك : الجواهر الأول ، وبعضها مع قوة ، وهذا الأشياء هي بالطبع ألد . فاما بالزمان فانها  
« أشد ثباتا » وبعضها ليست في حال من الأحوال بالفعل ، بل إنما هي قوى فقط .  
مبدؤها : مبدؤها في خطوط الأورفانون ، ومبدؤها في طبعة بولاك ، ومبدؤها في شرح القارابي .  
واجبا : واجب ، في خطوط الأورفانون .  
كيف : « يكون » ، في طبعة بدري ولكنها غير موجودة في خطوط الأورفانون ولا في شرح  
القارابي ولا في طبعة بولاك .  
ليست : ليس ، في طبعة بدري .  
ويوجد في طبعة بولاك بعد كلمة فقط : [الفصل الثامن] وقد وضعت بين قوسين ، ولا توجد طبعا  
في خطوط الأورفانون .

قوى : قوة ، في طبعة بدري ، ولكن القراءة واضحة جدا في خطوط الأورفانون .  
شرح القارابي ، تحقيق كوتش ومارو ، ص ١٩١ — ١٩٣ : « وهذه أشياء خارجة عن صناعة  
المتنق . وقد استقصى أمرها أرسطوطاليس في المقالة الثامنة من كتاب مابعد الطبيعة . وهي أيضا مع —

فهذه جملة ما تكلم به في القضايا ذات الجهات .

#### ١ — تكلم : يتكلم د

— ذلك أشياء غامضة . وكثير منها غير بين الوجود . إلا أن أرسطو طاليس وضعها وضما ، وفيها بين القدماء اختلاف شديد . مضارث .

ولكن يمكن أن يقع الالتباس في كثير من هذه الأشياء بالاستقراء . فانه قسم الأشياء الموجودة كلها  
ثلاثة أقسام : يعمل منها ما هو بالفعل دون القوة ، يعمل منها ما هو بالقوة دون الفعل ، وبعضها جعلها  
حيث بالقوة وحيث بالفعل . فن هذه الثلاثة : الأول والثاني يحتاجان إلى براهين ، وهما من الأشياء  
الهيبة جدا . وأما القسم الثالث فانه يمكن أن يبين أمره بالاستقراء ...  
ومثله : بعض الأشياء بالفعل دون القوة ومثال ذلك الجواهر الأول ، فهذا أيضا من الأشياء  
الغامضة . ومثاله أخفض جدا ... »

يقول Edghill في تعليقاته على ترجمته ، هامش ١ :

The argument is this : the necessary is actual ,  
the necessary is also a first principle , i- e- eternal ,  
that which is eternal is prior ,  
∴ the actual is prior to the potential .

وفي هامش ٢ : يفسر الجواهر الأول بالإله والحقول التي تحرك الأجرام السماوية . قارن : ما بعد  
الطبيعة ، أ ٦ ، و ت ١٠٥٠ ب ٣ — ١٩

وفي هامش ٣ : والمتأخرة في الزمن هي *de quod* : قارن : ما بعد الطبيعة ، ت ١٠٤٩ ب  
١٠ — ١٠٥٠ أ ٢٣ .

وفي هامش ٤ : يشير إلى ما بعد الطبيعة ، ت ١٠٤٨ ب ٩ — ١٧ .

## الفصل الخامس

قال :

ولما كانت الأقاويل المتقابلة : إما متقابلة بالإيجاب والسلب ، وإما متقابلة بأن موادها متضادة ، وهى الأقاويل التى محمولاتها متضادة ، وكانت توجد فى التى محمولاتها متضادة ما يشبه الأصناف الخمسة من المتقابلة التى من جهة الإيجاب والسلب التى تقدم القول فيها ، فقد يجب أن ننظرها هنا أى هذه الأقاويل أشد تضادا ، وأبعد تباينا فى الاعتقاد : هل المتضادة على طريق الإيجاب والسلب ، أو المتضادة على طريق اعتقاد الضد ؟ مثال ذلك أن قولنا : كل إنسان عدل ، يقابله قولان :

أحدهما : ولا إنسان واحد عدل ، وهو المقابل على جهة السلب .

والثانى قولنا : كل إنسان جائر ، وهو المقابل على جهة الضدية .

فأى هذين هو أشد مضادة لقولنا : كل إنسان عدل ، هل قولنا :

---

١ — الفصل الخامس : فصل ل : ترك فراغ في د

٢ — التى : الذى ف .

١٠ — ولا إنسان : ولا إنسان د

ولا إنسان واحد عدل ، أو قولنا : كل إنسان جائز ؟ فنقول :

١ — ولا إنسان : والإنسان د

(١) أرسلو ١٤ ، ٢٢ ، ٢٧ — ٢٢ : πότερον δὲ ἐναντία ἐστὶν ἡ κατάφασις : τῇ ἀποφάσει ἢ τῇ κατάφασις τῇ καταφάσει, καὶ ὁ λόγος τῷ λόγῳ ὁ λέγων οὐ πᾶς ἄνθρωπος δίκαιος τῷ οὐδεὶς ἄνθρωπος δίκαιος, ἢ τὸ πᾶς ἄνθρωπος δίκαιος τῷ πᾶς ἄνθρωπος ἀδίκος, ὅσον ἐστὶ Καλλίας — οὐκ ἐστὶ Καλλίας δίκαιος — Καλλίας ἀδίκος ἐστὶ ποτέρα δὲ ἐναντία τούτων ; — ج. ١٠ ع. ١٩٠ | ١٦ — ١٩ : « وقد ينبغي أن ننظر هل ضد الإيجاب إنما هو السلب ، أو الإيجاب ضد الإيجاب . وهل قولنا : « كل إنسان عدل » ، هو ضد قولنا : « ولا إنسان واحد عدل » أو إنما هو ضد قولنا : « كل إنسان جائز » . كأنك قلت : « سقراط عدل » ، « ليس بهدل » سقراط ، « سقراط جائز » . أي الاثنين من هذه هما المتضادان ؟ »

ولا إنسان واحدا : في طية يدري ، ولا إنسان واحد في مخطوط الأورفانوف في طية بولاك .  
نجد في شرح الفارابي تحقيق كوتش وماورو ، ص ١٩٥ ، ما يأتي : « أو ضد الإيجاب أبدا  
إنما هو الإيجاب » بدلا من قراءة مخطوط الأورفانوف : « أو الإيجاب ضد الإيجاب » كما نجد :  
« هو ضد لقولنا ولا إنسان عدل » بدلا من : « هو ضد قولنا ولا إنسان واحد عدل » .

أو إنما : وإنما ، في طية يدري ،

لاحظ أن كالياس في الأصل اليوناني يقابلها سقراط في الترجمة العربية .

أين سينا ، العبارة ، ص ١٢٤ : « وذلك أنه إذا حمل محمول على موضوع ، وذلك المحمول ضد ، فهل إيجاب الضد عليه أشد متادا ، أم سلبه المقابل الذي هو نقضه ؟ مثاله : إذا قيل : زيد مادل ، فهل قولنا : زيد جائز ، أشد متادا أم قولنا : ليس بهادل ؟ وهل الضد لقولنا : كل إنسان مادل ، هو قولنا : كل إنسان جائز ، أو ما سلف ذكره ، وهو أنه لا واحد من الناس مادل ؟ فان هذا شيء قد تشاجر فيه طوائف » .

« شرح الفارابي » ، ص ١٩٤ : « قال الفارابي رحمه الله : قصد في هذا الفصل أن يخلص من الأقاويل المتقابلة الموجبة التي مرادها فقط متضادة أشد تباينا وتقابلا ومتضادة ، أو الأقاويل المتقابلة من جهة الإيجاب والسلب هي أشد تضادا .

لأنما الأقاويل المتقابلة من جهة الإيجاب والسلب ، كما قد أحصيت ، هي خمسة أصناف : فمتضادان ، ومتضادان ، ومتضادان ، ومتضادان ، ومتضادان ، ومتضادان » .

إنه إذا كانت الألفاظ إنما تدل على المعاني القائمة بالنفس ، وكان قد يوجد في الذهن اعتقاد شيء ما ، واعتقاد ضده ، أو اعتقاد شيء ما ، واعتقاد سلبه ، فيبين أنه إنما يقال في القول إنه ضد للقول ، أو مقابل له ، من جهة تقابل الاعتقادات التي في النفس : إما باعتقاد الضد ، أو باعتقاد السلب .  
وإذا كان الأمر كذلك ، فقد ينبغي أن ننظر أي اعتقاد هو الذي في الغاية من التضاد والتباين للاعتقاد الصادق ، أو الكاذب : هل اعتقاد ضده ، أو اعتقاد<sup>(١)</sup> سلبه ؟

٢ — الذهن : من ذلك د

٦ — التباين : المباشرة ف

(١) أرسطو ، ١٤ ، ٢٣ ، ٢٢ — ٢٩ :  $\epsilon\iota\ \gamma\acute{\alpha}\rho\ \tau\acute{o}\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \epsilon\nu\ \tau\eta\ \varphi\omega\nu\eta\ \delta\iota\alpha\lambda\omicron\upsilon\theta\epsilon\iota\ \tau\omicron\iota\varsigma\ \epsilon\nu\ \tau\eta\ \delta\iota\alpha\nu\omicron\iota\varsigma\ ,\ \epsilon\kappa\epsilon\iota\ \delta\epsilon\ \epsilon\nu\alpha\nu\tau\iota\alpha\ \delta\acute{o}\xi\alpha\ \eta\ \tau\omicron\upsilon\ \epsilon\nu\alpha\nu\tau\iota\omicron\upsilon\ ,\ \omicron\iota\omicron\nu\ \acute{\omicron}\tau\iota\ \pi\acute{\alpha}\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma\ \delta\iota\kappa\alpha\iota\omicron\varsigma\ \tau\eta\ \pi\acute{\alpha}\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma\ \acute{\alpha}\delta\iota\kappa\iota\omicron\varsigma\ ,\ \kappa\alpha\iota\ \epsilon\kappa\epsilon\iota\ \tau\acute{o}\nu\ \epsilon\nu\ \tau\eta\ \varphi\omega\nu\eta\ \kappa\alpha\tau\alpha\varphi\acute{\alpha}\sigma\epsilon\omega\nu\ \acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\gamma\eta\eta\ \delta\iota\mu\omicron\lambda\omicron\varsigma\ \acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota\nu\ .\ \epsilon\iota\ \delta\epsilon\ \mu\eta\ \epsilon\kappa\epsilon\iota\ \eta\ \tau\omicron\upsilon\ \epsilon\nu\alpha\nu\tau\iota\omicron\upsilon\ \delta\acute{o}\xi\iota\ \epsilon\nu\alpha\nu\tau\iota\alpha\ \epsilon\iota\sigma\tau\iota\nu\ ,\ \omicron\upsilon\delta\epsilon\ \eta\ \kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\varphi\alpha\sigma\iota\varsigma\ \tau\eta\ \kappa\alpha\tau\alpha\varphi\acute{\alpha}\sigma\epsilon\iota\ \epsilon\iota\sigma\tau\alpha\iota\ \epsilon\nu\alpha\nu\tau\iota\alpha\ ,\ \acute{\alpha}\lambda\lambda\ \eta\ \epsilon\iota\sigma\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\eta\ \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma\ .\ \acute{\alpha}\sigma\tau\epsilon\ \sigma\kappa\epsilon\pi\tau\acute{\epsilon}\sigma\theta\epsilon\nu\ \pi\omicron\iota\omicron\iota\ \delta\acute{o}\xi\alpha\ \acute{\alpha}\lambda\eta\theta\eta\varsigma\ \psi\epsilon\upsilon\delta\epsilon\iota\ \delta\acute{o}\xi\eta\ \epsilon\nu\alpha\nu\tau\iota\alpha\ ,\ \pi\acute{o\tau\epsilon\rho\omicron\nu\ \eta\ \tau\eta\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\varsigma\ \eta\ \eta\ \tau\acute{o}\ \epsilon\nu\alpha\nu\tau\iota\omicron\nu\ \epsilon\iota\nu\alpha\iota\ \delta\omicron\acute{\xi}\acute{o}\xi\omicron\upsilon\sigma\alpha\ .$

ت . ج . ١٩٠ ، ١٩١ ، ١٩٠ ب . هـ : « فانه إن كان ما يخرج بالصوت لا باللازم لما يقوم في الذهن ، وكان في الذهن ضد الاعتقاد إنما هو اعتقاد ضده . ومثال ذلك أن اعتقادنا أن كل إنسان عدل ضد اعتقادنا أن كل إنسان جائر . فواجب ضرورة أن يكون أيضا الحال في الإيجابيين الذين يخرجون بالصوت على ذلك المثال . وإن لم يكن هناك اعتقاد الضد هو الضد ، لم يكن أيضا الإيجاب هو المضاد للإيجاب ، بل السلب الذي وصفناه . فقد ينبغي إذا أن نبحث وننظر : أي اعتقاد حق هو الاعتقاد للاعتقاد الباطل : هل اعتقادنا سلبه ، أو اعتقادنا وجود ضده ؟ »

يقوم : تقدم ، في شرح الفارابي ، ص ١٩٦ ، سطر ٨

ضده : ضد ، في طبعة يدوي .

فان : ابن سينا ، البهارة ، ص ١٢٤ : « والحق لها أن كونه جائرا أشد عتادا في طبيعة الأمر لكونه عادلا من كونه ليس بمعدل . وأما من حيث التصديق والحكم سواء كان اعتقادا أو لفظا فان =

ومثال ذلك : إذا اعتقدنا في شيء ما أنه خير ، وكان ذلك عقدا صادقا ،  
 مثل اعتقادنا في الحياة أنها خير ، فيكون إذن ها هنا عقدا كاذبا  
 مقابلان له ، أحدهما : أنها شر ، والآخر : أنها ليست بخير . فأي من هذين  
 الاعتقادين الكاذبين في الحياة هو الذي هو في غاية المضادة في الذم . للاعتقاد  
 الصادق الذي هو قولنا : الحياة خير : هل اعتقادنا أنها شر ، أو اعتقادنا أنها  
 ليست بخير <sup>(١)</sup> ؟ فنقول :

١ — أنها : أنه د .

٢ — المضادة : التضاد د — هل : بل د

السالب أشد حثا وأبعد من أن يطابق الموجبة في شيء من الصدق والكذب . ولما كان هذا الظن  
 من حيث الحكم ، والحكم إما قول أو عقد ، والقول تابع للعقد ، فنتظر في هذه المصادقات من حيث  
 هي معتدة .

شرح الفارابي ، ص ١٩٦ — ١٩٧ .

(١) أرسطر : ١٢٣ ، ٢٣٩ أ — ٢٣٣ ب : «  $\epsilon\sigma\tau\iota\ \tau\iota\varsigma\ \theta\acute{o}\xi\alpha\ \alpha\lambda\eta\theta\eta\varsigma$  :  $\tau\omicron\upsilon\ \alpha\gamma\alpha\theta\omicron\upsilon\ \delta\epsilon\tau\iota\ \alpha\gamma\alpha\theta\acute{o}\nu$  ,  $\alpha\lambda\lambda\eta\ \delta\epsilon\ \delta\epsilon\tau\iota\ \sigma\acute{\upsilon}\kappa\ \alpha\gamma\alpha\theta\acute{o}\nu\ \psi\epsilon\upsilon\delta\eta\varsigma$  ,  $\acute{\epsilon}\tau\epsilon\rho\alpha\ \delta\epsilon\ \delta\epsilon\tau\iota\ \kappa\alpha\kappa\acute{o}\nu$  .  $\pi\omicron\tau\epsilon\rho\alpha\ \delta\eta\ \tau\omicron\upsilon\tau\omega\upsilon\varsigma\ \epsilon\nu\alpha\nu\tau\acute{\iota}\alpha\ \tau\eta\ \alpha\lambda\eta\theta\epsilon\acute{\iota}$  ;  $\kappa\alpha\iota\ \epsilon\iota\ \epsilon\sigma\tau\iota\ \mu\iota\alpha$  ,  $\kappa\alpha\theta'\ \delta\iota\pi\omicron\tau\epsilon\rho\alpha\nu\ \eta\ \epsilon\nu\alpha\nu\tau\acute{\iota}\alpha$  ;

ت . ج . - ١٩٠ ب . - ٨ : « وأحق بذلك هذا المعنى : ها هنا عقد صادق في خير ، وهو  
 أنه خير ، وعقد آخر كاذب ، وهو أنه ليس بخير ، وعقد غيره وهو أنه شر . فأي هذين ، ليت شعري !  
 هو ضد العقد الصادق ؟ وإن كانا واحدا ، فالمضادة في أيهما هي ؟ »

وإن كانا : وإن كان ، في طبق بدوى وبولاك ، ولكن القراءة واضحة في خطوط الأورغانون .  
 بعد جملة : وإن كانا واحدا ، نجد في طبق بدوى وبولاك وأي إن كان ، معاهما واحدا . ولا وجود  
 لخل هذه الإضافة في خطوط الأورغانون ولا في شرح الفارابي .

أيهما هي : أيهما هو ، في طبعة بدوى .

شرح الفارابي ، تحقيق كوتش وماور ، ص ١٩٨ : « يعني وإن كانا بهما كاذبين ، فأيهما هو  
 الغاية في المايعة . أو إن كانا بهما مقابلين له ، فأيهما أحد مقابلة » .



إن التضاد الموجود في الاعتقاد ، أعني الذي في غاية التباين فيه سببه التضاد الموجود خارج النفس في المواد ، فهل يجب أن يكون ما كان من الأشياء أكثر تضادا خارج النفس هو أشد تضادا في الاعتقاد ، أم لا ؟ فنقول :

إنه لما كان الشيطان اللذان يتضادان خارج النفس بمضادتين أقل تضادا في الاعتقاد من الشيعين اللذين يتضادان بمضادة واحدة ، أو كانا مع ذلك غير متضادتين في الاعتقاد ، بل أكثر ذلك هما متلازمان ، مثل اعتقادنا أن الحياة خير ، والموت شر . فإن هذين القولين متضادان بالمحمول والموضوع خارج النفس . فيبين أنه ليس سبب التضاد الموجود في الاعتقاد هو التضاد الموجود خارج النفس ،

٢ — ما سقطت من د

٣ — أم لا : سقطت من ف

٤ — بمضادتين : مضادتين د

٥ — بمضادة : بمضادة ه // أو د ف : ان د

٧ — بمضادان : متضادتين ف

— ابن سينا ، العبارة ، ص ١٢٥ : « فليكن مقدر في خير أنه خير ، ومقدر فيه أنه ليس بخير ، ومقدر فيه أنه شر . وليعلم أن كون المقدر منسوباً إلى متدين ، كما يعتقد في موسى أنه خير ، وفي فرعون أنه شر ، وإلى مقابلين كالنصارى ، كما يعتقد في موسى أنه خير ، وفي فرعون أنه ليس بخير ، لا يوجب تمائذ المتدين ، بل يجب أن يكون ذلك في موضوع واحد ، حتى يكون المقدان متنافيين . فليجبر في موضوع واحد الحق فيه أنه خير ، إذا اعتقد أنه شر ، واعتقد فيه أنه ليس بخير . أي الاعتقادين في نفسه أحد ضادا ؟ »

لاحظ أن كلمة هذه وإلّا يلحقها في الأصل الولاى كلمة لا يلحقها

٢ - مقادير : مقادير د

بأنهما لشيئين متضادين « باطل » .

فان ترجمه Edghill :

لأون ترجمة هارولد ب. كوك (مجموعة لويب) ، ص ١٧٣ .

وقانون ترجمة باورلی ساتیلی، ج ۱، ۱۴، ۱۵، بتد ۱۹۹ ... ۲۰۰ :

وقارن الترجمة اللاتينية التي أصطلح بها يوليوس باكيوس ، طبعة الأكاديمية الروسية ، ج ٣ ، ١٢ م :

شرح القارافي ، ص ١٩٩ : « يعني أن المعتادين المتضادين إنما يوصفان بأنهما

المؤمنين أو موضوعين متضادين ، أو بأن يوجب تحولان متضادان لموضوعين متضادين ، فإن كاذب» .

أين سها ، العبارة ، ص ١٩١ : « وريشه أن لا يكون هذا ان الفيلان قصد بهما في التاجم الأول

احتجاج ألوية ، ويكون إنما قصد في الأول منهما أن يشار إلى أن نفس التضاد في الأمور لا يوجب التضاد

في الاجتهادات ، بل يجب أن تكون الأمور متعاقبة حتى يبرز أن تكون عضادة في الاجتهادات .

وإذا كان ذلك كذلك ، فما كان مضاده في الاعتقاد من قبل المواد ، فهو أخرى ألا يكون هو المضاد بإطلاق في الاعتقاد . وأما التضاد الذي يوجد في الاعتقاد من قبل الإيجاب والسلب فليس ذلك موجوداً فيه من قبل غيره ، بل من قبل ذاته ، ومن قبل حالة موجودة فيه من الدهن . والذي التضاد فيه من قبل ذاته أخرى من أن يكون متضاداً من الذي التضاد فيه من قبل غيره . وأيضاً فإنه إذا كان عندنا اعتقاد ما في شيء أنه خير ، وكان عقداً صادقاً ، فإنه ليس كل اعتقاد كاذب كان منداً في الشيء هو الاعتقاد المضاد لهذا الاعتقاد الصادق . مثل : أن يكون عندنا فيه أنه شيء آخر مما ليس هو موجوداً له ، أو أنه ليس بشيء آخر مما هو موجود له . فإن الاعتقادات هي بنسبة<sup>(١)</sup> نهائية . وإنما الاعتقاد الذي

- ١ — وإذا كان ذلك كذلك . سقطت من ل // مضاد : مضادة د  
 // من : سقطت من د  
 ٤ — والذي : فالذي ف  
 ٨ — موجوداً : موجود ف

(١) أرسطر : ١٤ ، ١٣ ب ٧ — ١٣ : εἰ δὲ ἔστι μὲν τοῦ ἀγαθοῦ ὅτι ἔστιν ἀγαθὸν δόξα, ἀλλὰ δ' οὐκ ἀγαθόν, ἔστι δὲ ἄλλο τι ὃ οὐκ ὑπάρχει οὐδ' οὐδ' οὐδ' ὅλον τε ὑπάρχει, τῶν μὲν δὲ ἄλλων οὐδεμίαν θετέον, οὐτε ἔσαι ὑπάρχειν τὸ μὴ ὑπαρχον δοξαῖσιν οὐθ' ἔσαι μὴ ὑπάρχειν τὸ ὑπάρχον (ἀπειροὶ γὰρ ἀμφοτέραι, καὶ ἔσαι ὑπάρχειν δοξαῖσιν τὸ μὴ ὑπάρχον καὶ ἔσαι μὴ ὑπάρχειν τὸ ὑπάρχον).

ت . ع . ١٩٠ ب ١١ — ١٥ : « إذا كان ما ما عقد في خبر أنه خير ، وعقد أنه ليس بخير ، وعقد أنه شيء آخر ليس هو موجوداً ولا يمكن أن يوجد — فليس يلزم أن يرضع الضد واحداً من تلك الأشياء التي الاعتقاد فيها ليس بموجود أنه موجود ، أو أنها موجودة بأنه ليس بموجود . وذلك أن الصنفين جميعاً بلاتناهي ، أعني ما يقع له منها الاعتقاد فيها ليس بموجود أنه موجود ، وما يقع فيه منها الاعتقاد فيها هو موجود أنه غير موجود » .

يضاد ذلك اعتقاد فيه المتضاد واحد ، وهو الاعتقاد الذي نرى أنه يقتسم الصديق والكذب دائما مع الاعتقاد الأول . وهذان هما الاعتقادان اللذان يعرضان جزئي تقبيض في المطلوب<sup>(١)</sup> ، ثم تقع بعد ذلك فيهما الشبهة والحيرة : أي "منهما هو الصادق ، وأي" منهما هو الكاذب ؟ وأما الاعتقادان اللذان يمكن أن يكذبا معا على الموضوع

— فإذا : في مخطوط الأورفانون وفي شرح الفارابي ص ٢٠٢ سطر ٤ ، وفي طبعة بدوي وبولاك نجد أن القراءة هي : فإذا ، ولكن هذا خطأ بدلالة  $\epsilon\gamma$  في الأصل اليوناني . فارت ترجمة : if : Edghill : ابن سينا ، العبارة ، ص ١٢٦ : « فإن هاتين أموراً لا نهاية لها يصحح أن تسلب عن الخير والمال ، مثل أنه ليس بطائر ، وليس بحجر ، وليس بسماء ، فيكذب لإيجابها . وأما ما يصحح لإثباتها عليه لا نهاية لها ، مثل أبيض ، وقمعة ، وفعل . فيكذب سلب إمكانها . أما الموجودة له فلا يمكن أن تكون بلا نهاية . وأما المستلبة عنه فغير نهاية . فلا ينبغي أن يتلصق كل واحد منهما هل عقده مضاد للعقد أنه خير . أو غير مضاد له . فإنها لا تنتهي » .

شرح الفارابي . ص ٢٠٢ .

(١) أرسطو ، ١٤ ، ٢٣ ب ٤ — ٦ :  $\tau\omicron\upsilon \gamma\alpha\rho \delta\epsilon\alpha\theta\iota\omicron\upsilon \delta\tau\iota \delta\epsilon\alpha\theta\iota\omicron\nu \kappa\alpha\iota \tau\omicron\upsilon \kappa\alpha\iota\omicron\upsilon \delta\tau\iota \kappa\alpha\iota\omicron\upsilon\nu \eta \alpha\upsilon\tau\eta \iota\sigma\omega\varsigma \kappa\alpha\iota \delta\lambda\eta\theta\eta\varsigma \epsilon\sigma\tau\alpha\iota , \epsilon\iota\tau\epsilon \pi\lambda\epsilon\iota\sigma\tau\omicron\varsigma \epsilon\iota\tau\epsilon \mu\iota\alpha \epsilon\sigma\tau\iota\nu . \epsilon\nu\alpha\nu\tau\iota\alpha \delta\epsilon \tau\alpha\upsilon\tau\alpha .$

— ج . ١٩٠ ب ٩ — ١١ : « وذلك أن الاعتقاد في خير أنه خير ، والاعتقاد في شر أنه شر خلق أن يكون واحداً بجهة ، بل هو حق ، واحداً كان ، أو أكثر من واحد .

وهذان متضادان غير أنه ليس من قبل أنهما يوجدان لشخصين متضادين لشخصين فهما ضدان ، بل واحداً بجهة من قبل أنهما بحال تضاد » .

واحد ( بجهة ) : ذكر في طبعة بدوي ، ص ٩٦ ، هامش ٣ ، أنها « واحد » في الأصل ، ولكن القراءة في المخطوطة واضحة .

وهذان ... فهما ضدان : سقطت من طبعة بدوي ، ولكنها موجودة في اليساري هامش مخطوط الأورفانون . انظر : شرح الفارابي ، تحقيق كوتش وماور ، ص ٢٠٠ ، سطر ٢ — ٣ .

شرح الفارابي ، ص ١٩٩ : « وذلك أن الاعتقاد في العدل أنه خير والاعتقاد في الجور أنه شر خلق أن يكون كل واحد منهما لازماً عن الآخر بجهة . بل هما صادقان متضادان ، كان أحدهما لازماً عن الآخر بجهة . فإن كان أحدهما لازماً عن الآخر أو كان كل واحد منهما على حiale صادقا ، من غير أن يلزم صدق أحدهما عن الآخر ، ويمكن أن يجتمعا جميعاً في اعتقاد واحد ، ورأى واحد » .

الواحد بعينه ، أو يصمدقا معا ، فليس يمكن أن تقع بينهما الشبهة والحيرة ، ولا يحملان جزئى نقيض فى المطلوب على أن الحسق فى أحدهما يحصل الوجود فى نفسه ، وإن لم يكن عندنا محصلاً<sup>(١)</sup> .

== المرجع نفسه ، ص ٢٠٠ : « وقوله : » غير أنه ليس من قبل أنهما يوجدان لشقين متضادين هما متضادان ، يعنى أن الاعتقادين يكونان متضادين ، ليس لأجل أنهما يوجدان لمعادتين متضادتين ، بل من قبل أنهما فى أنفسهما بحال تضاد . وذلك أن الاعتقادين إنما يصيران اعتقادين متقابلين ، من جهة تأليفهما . وأما تضادهما فى موادهما ، فهو تضاد آخر عارض فيهما ، لا من جهةهما » .

(١) أرسطو ، ١٤ ، ٢٢ ب ١٢ — ١٥ : ἀλλ' ἐν ὅσῃς εἶναι ἡ ἀπαρχή . αὗται δὲ εἶναι εἰς ὧν αἱ γινέσεις ἐκ τῶν ἀντικειμένων δὲ αἱ γενέσεις , ὥστε καὶ αἱ ἀπαρχαί .

— ت . ع . ١٩٠ ب ١٥ — ١٧ : « بل إنما ينبغي أن يرشح التضاد لما فيه تقع الشبهة . وما تقع فيه الشبهة وما منه يكون أيضا التكون . والتكون إنما يكون من المتقابلات . فمن هذه إذا تدخل الشبهة » .

تارن ترجمة Edghill :

Those judgements must rather be termed contrary to the true judgements, in which error is present. Now these judgements are those which are concerned with the starting points of generation, and generation is the passing from one extreme to its opposite; therefore error is a like transition .

ابن سينا ، العبارة ، ص ١٢٦ — ١٢٧ : « ولكن هذا النظر إنما هو فيما دخلت الشبهة من قبله . والشبهة إنما هى فيما يقع التكون منه ، فإنه وإن كان الخير ليس بطائر ، وأيضاً ليس بشرير . وكان الطائر يتألفه ، والشرير يتألفه ، فإن أحدهما قد يكون منه التكون ، والآخر لا يكون منه التكون . أما الذى يكون منه التكون فالمقابل من هذين وهو الشرير . وأما الذى لا يكون منه فالذى ليس بمقابل وهو الطائر . والشبهة إنما هى فى المقابل كالشرير والطائر . وذلك الشبهة أن المقدم فيه أنه مادل ، هل يضاد المقدم فيه أنه شرير جائز . وهذا موافق جداً لما قبل فى التلخيص الأول ... » .

وبين أن الاعتقاد الذي يقابل الوجود بالحقيقة هو الاعتقاد الذي يكون في الشيء الذي منه يكون الكون وهو السلب . وذلك أن الكون إنما يكون من غير موجود إلى موجود ، والفساد من موجود إلى غير موجود .

وأما الاعتقاد الذي يكون في الأشياء التي فيها الاستحالة وهو التغير الذي يكون من الأضداد فهو أقل ضدية في الاعتقاد ، إذ كان العدم أشد مقابلة للوجود من الضد ، للضد ، لأن الضد موجود ما . ولذلك ليس يكون التكون من موجود إلا بالعرض<sup>(١)</sup> . وأيضا فإن المقعد الذي يكون بالسلب يقتضى رفع الاعتقاد الموجب

١ — وبين : رأينا في ف // الوجود : الموجود ل  
٢ — التغير : التغير ف — من مثل د

(١) من المقابلات  $\tau\alpha \alpha\nu\tau\iota\sigma\tau\epsilon\mu\epsilon\nu\alpha$  ، انظر : أرسطر ، مابعد الطبيعة ، د ١٠ ،

١٨-٢٠١-٢٣ :

$\text{Ἀντιεῖμενα λέγεται ἀντίρροια καὶ τὰναντία καὶ τὰ πρὸς τι καὶ στήρισις καὶ ἕξις καὶ ἕξ ὧν καὶ εἰς ἃ ἔσχατα, ὅσον αἱ γενέσεις καὶ φθοραί.}$

شرح الفارابي ، ص ٢٠٢ — ٢٠٣ : « عندى أن هذه جهة أخرى ، وإن كان ظاهر لفظه يحمله جزأ من الجهة التي سلفت . ومعناه أن التضاد في الاعتقادات إنما شأه أن يكون في الاعتقادين اللذين تقع الشبهة فيهما ، حتى يمرض الحيرة للأشخاص منهما ، والتشكك الذي يوقع الحيرة . فان رجعتا متقابلين اثنين يمكن أن تقع الشبهة في كل واحد منهما ، والحيرة بين كل اثنين من المتقابلين ، فالذي تقع فيه الشبهة أكثر والحيرة أشد ، يلزم أن يكون هو أشد تضادا » .

المراجع نفسه ، ص ٢٠٤ — ٢٠٧ : « .. فانه يعني بالتكون حدوث وجود الشيء . فان الموجود الحادث الوجود إنما يتكون أولا من لا وجوده . وذلك أنه كان قبل حدوث وجوده غير موجود . وكثيرا ما يتكون من منه » .

المراجع نفسه ، ص ٢٠٥ : « وقد يمكن أن يكون أراد بالتكون ما هنا حدوث الاعتقاد الصادق من الصدق ، لا من كذب مقابله . وذلك لأجل أنه قال : ما تقع فيه الشبهة ما منه أيضا يكون المتشكك . يريد بالشبهة التشكك . فان التشكك إذا وقع في شيء ما ، هل هو الصادق أم مقابله ، فان حدوث العلم بالصادق منهما قد يكون من كذب مقابله . وإنما قال ما تقع فيه الشبهة هو ما منه أيضا يكون التكون . إنما قال ذلك لأن تكون العلم بصدق الصادق من كذب المقابل الآخر إنما يكون أبدا في وقت الشبهة فيه والتشكك » .

بذاته ، إذ كانت ماهية السلب إنما تقتضى ارتفاع الإيجاب الذى هو محاك للشيء الموجود . وأما اعتقاد ضد المحمول فى الشيء الذى اعتقد فيه وجود المحمول ، فليست تقتضى ماهيته رفع الإيجاب ، إذ كان ليس حدوث الضد فى الموضوع يقتضى بجهوه رفع ضده المقابل له ، وإنما هو شيء يمرض عن حدوثه فى الموضوع ، أعنى أن يرتفع الضد بحلول الضد الآخر فيه . مثال ذلك أن ارتفاع الحرارة من الماء بحلول البرودة فيه هو منسوب إلى البرودة بالقصد الثانى ، أو بالعرض . وذلك أن الارتفاع هنا إنما هو حادث من وجود . والارتفاع فى السلب إنما هو ارتفاع حادث من السلب بالذات . والذى يلزم منه ارتفاع الإيجاب بالذات هو أخرى بالضدية الموجودة فى الاعتقاد من الذى عنه يكون الارتفاع بالعرض ، أو بالقصد الثانى ، وهو أتم مضادة وأشده . فإن كان الضدان هما

٣ — محاك : محاكيا ف

٤ — رأيا : رأيا د

٥ — فى : فى الشيء د

٦ — وجود : وجود بالعرض د // فى السلب : بالسلب د

٨ — والذى : فالى ل // م : م ف

(١) أرسطو ، ١٤ ، ٢٣ ب ١٥ — ٢٢ :  $\epsilon\iota\ \sigma\upsilon\nu\ \tau\omicron\ \alpha\gamma\alpha\theta\acute{o}\nu\ \kappa\alpha\iota\ \alpha\gamma\alpha\theta\acute{o}\nu$  :  $\kappa\alpha\iota\ \sigma\upsilon\ \kappa\alpha\iota\acute{o}\nu\ \epsilon\sigma\tau\iota$  ,  $\kappa\alpha\iota\ \tau\omicron\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \kappa\alpha\theta'\ \epsilon\alpha\upsilon\tau\omicron\ \tau\omicron\ \delta\epsilon\ \kappa\alpha\tau\grave{\alpha}\ \sigma\upsilon\mu\beta\epsilon\theta\eta\kappa\acute{o}\varsigma$  (  $\sigma\upsilon\mu\beta\acute{\epsilon}\theta\eta\kappa\epsilon\ \gamma\acute{\alpha}\rho\ \alpha\upsilon\tau\omicron\ \sigma\upsilon\ \kappa\alpha\iota\acute{o}\nu\ \epsilon\iota\kappa\alpha\iota$  ) ,  $\mu\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\nu\ \delta\epsilon\ \epsilon\kappa\alpha\iota\sigma\tau\omicron\upsilon\ \alpha\lambda\eta\theta\eta\varsigma\ \eta\ \kappa\alpha\theta'\ \epsilon\alpha\upsilon\tau\omicron$  ,  $\kappa\alpha\iota\ \psi\epsilon\upsilon\delta\eta\varsigma$  ,  $\epsilon\iota\kappa\epsilon\tau\omicron\ \kappa\alpha\iota\ \alpha\lambda\eta\theta\eta\varsigma$  .  $\eta\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \sigma\upsilon\nu\ \delta\tau\iota\ \sigma\upsilon\kappa\ \alpha\gamma\alpha\theta\acute{o}\nu\ \tau\omicron\ \alpha\gamma\alpha\theta\acute{o}\nu\ \tau\omicron\upsilon\ \kappa\alpha\theta'\ \epsilon\alpha\upsilon\tau\omicron\ \theta\epsilon\pi\acute{\alpha}\rho\chi\omicron\nu\tau\omicron\varsigma\ \psi\epsilon\upsilon\delta\eta\varsigma$  ,  $\eta\ \delta\epsilon\ \tau\omicron\upsilon\ \delta\tau\iota\ \kappa\alpha\iota\acute{o}\nu\ \tau\omicron\upsilon\ \kappa\alpha\tau\grave{\alpha}\ \sigma\upsilon\mu\beta\epsilon\theta\eta\kappa\acute{o}\varsigma$  .  $\omega\varsigma\tau\epsilon\ \mu\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\nu\ \alpha\iota\nu\ \epsilon\lambda\eta\ \psi\epsilon\upsilon\delta\eta\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \alpha\gamma\alpha\theta\acute{o}\nu\ \eta\ \tau\eta\varsigma\ \alpha\pi\omicron\phi\alpha\varsigma\epsilon\omega\varsigma\ \eta\ \eta\ \tau\omicron\upsilon\ \theta\epsilon\alpha\upsilon\tau\acute{o}\nu\ \delta\acute{o}\xi\alpha$  .  $\delta\iota\epsilon\psi\epsilon\upsilon\sigma\tau\alpha\iota\ \delta\epsilon\ \mu\acute{\alpha}\lambda\iota\sigma\tau\alpha\ \pi\epsilon\alpha\tau\iota\ \epsilon\kappa\alpha\iota\sigma\tau\omicron\nu$   $\equiv\ \delta\ \eta\tau\epsilon\nu\ \theta\epsilon\alpha\upsilon\tau\acute{o}\nu\ \epsilon\chi\omicron\nu\ \delta\acute{o}\xi\alpha\nu$  .

المختلفان اللذان في غاية الاختلاف وكانت المضادة التي في الذهن للشيء الموجب من قبل التقيض أشد من المضادة التي تكون له من قبل اعتقاد ضده الموجود خارج النفس . فمن البين أن اعتقاد التقيض هو الاعتقاد المضاد للإيجاب بإطلاق . وأيضا فإن الاعتقاد في الشيء الذي هو خير أنه شر هو اعتقاد يلزمه

١ — المضادة : المضادة د

٢ — المضادة : المضادة د // ضده : ضد د

٣ — المضاد : المضاد د

== ث . ح . ١٩٠ ب ١٧ — ٢٣ : « فاذ كان الشيء الخير هو خيرا وليس بشيء ، وكان الأول له بذاته ، والثاني بطريق العرض ، وذلك أنه إنما مرض له أن يكون ليس بشيء ، وكان المقصد الثاني في كل واحد من المعاني أخرى بالصدق متى كان حقا ، أو بالكذب متى كان باطلا ، وكان المقصد في خير ما أنه ليس بخير عقدا باطلا لأمر ذاتي ، والمقصد فيه أنه شر عقدا باطلا لأمر مرضي — فقد يجب من ذلك أن يكون اعتقاد السلب في الخير أخرى بالكذب من اعتقاد ضده ، والذي هو أخرى بالكذب في كل واحد من المعاني هو المعتقد لضده » .

خيرا : خير ، في الأصل وفي شرح الفارابي ، ص ٢٠٧ ، سطر ٢٠ .

ابن سينا ، المعارة ، ص ١٢٧ : « فنقول : إنا إذا قلنا الخير أنه خير ، صدقنا . وإذا قلنا : إنه ليس بشيء ، صدقنا . لكن صدقنا عليه في قولنا : إنه خير ، صدق بأمر له في ذاته ، وصدقنا عليه في قولنا : إنه ليس بشيء ، صدق عليه في أمر ليس بذاته . فان الخير خير لذاته . وأما أنه ليس بشيء فعارض له حين يقابل بأمر غير ذاته ، مبين لذاته وهو الشر ، فيسلب عنه ذلك الأمر . فاثبات الخير يتم عليه بذاته . وسلب الشر إنما يتم له بغيره . وقد علمت أن السلوب من القوازم في مثل هذه الأشياء ، لا من المداخل في الذات » .

(وذلك) أنه (إنما مرض) : سقطت من شرح الفارابي ، ص ٢٠٧ ، سطر ٢١

(وكان المقصد) الثاني : الثاني ، في شرح الفارابي ، ص ٢٠٧ ، سطر ٢٢ .

شرح الفارابي ، ٢٠٨ : « ثم أردف ذلك بحجة أخرى : وهو أنه ابتداء فبين أن إيجاب ضد الموصول في ذلك الموضوع يلزم عنه ضرورة سلب الموصول عن الموضوع . وذلك بين بنفسه . ويمكن تكشف بيان بنفسه بالاستقراء . ويقتضيه ذلك أيضا من قبل أن سلب الموصول أهم من إيجاب ضد الموصول » .



اعتقاد آخر وهو أنه ليس بخير . وأما الاعتقاد فيما هو خير أنه ليس بخير فليس يلزمه اعتقاد آخر ، أصنى أنه شر . ولو كان ذلك كذلك ، لما وجد اعتقاد مضاد في الأشياء التي ليس لها ضد . فلأذن اعتقاد السلب هو أعم مضادة للايجاب من اعتقاد الضد وهو المضاد بذاته ، إذ كان يوجد للأشياء التي لها ضد ، والتي ليس لها ضد<sup>(١)</sup> . فإنه يجب أن يكون الاعتقاد الذي هو ضد بالطبع للايجاب هو الاعتقاد الموجود مضاداً في كل موضع ، لا في موضع دون موضع . فالاعتقاد العام الذي هو في كل موضع وبذاته مضاد هو أشد مضادة من الاعتقاد الذي هو

٦ — موضع : موضع د // موضع : موضع د // موضع : موضع د

(١) أرسطو ، ١٤ ، ٢٢ ب ٢٧ — ٢٧ : τὰ γὰρ ἐναντία τῶν πλείστον διαφερόντων περὶ τὸ αὐτό. εἰ οὖν ἐναντία μὲν τούτων ἡ εἰσέρα, ἐναντιωτέρα δὲ ἡ τῆς ἀντιπρώσεως, διήλον ὅτι αὕτη ἐν εἰς ἐναντία. ἡ δὲ τοῦ ὅτι κακὸν τὸ ἀγαθὸν συμπεπλεγμένη ἐστὶ καὶ γὰρ ὅτι οὐκ ἀγαθὸν ἀνάγκη ἴσως ὑπολαμβάνειν τὸν αὐτόν.

— ت . ع . ١٩١ | ١ — : « وذلك أن الضدين هما الخطفتان غاية الاختلاف في المعنى الواحد بهيه . فإذا كان الضد هو أحد هذين . وكان التقرض أشد مضادة ، فن البين أن هذا هو الضد . فأما الاعتقاد في الخير أنه شر ، فإنه اعتقاد مقرر من غيره ، لأن المقصد لذلك فهو لا محالة خليق أن يحظر بهه أيضاً فيه أنه ليس بخير » .

فأما (الاعتقاد) : رأما ، في شرح الفارابي ، ص ٢٠٨ ، سطر ٢٣ .

فهو (لا محالة) : هو ، في شرح الفارابي ص ٢٠٨ ، سطر ٢٦ .

— فاذ : هذه هي القراءة الموجودة في مخطوط الأرطون ولكننا نجد εἰ في الأصل اليوناني

من ضد المضادات ، انظر : أرسطو ، المقولات ، ١٦ | ١٥ — ١٨ :

ἐκείναι δὲ καὶ τὸν τῶν ἄλλων ἐναντίων ὁρισμὸν ἀπὸ τούτων ἐπιφέρειν τὰ γὰρ πλείστον ἀλλήλων δισηκρότα τῶν ἐν τῇ αὐτῇ γένει ἐναντία ὁρίζονται .

موضع دون موضع ، إذ كان العام متقدما بالطبع على الخاص . ولذلك إذا وجد الخاص وجد العام ، وليس ينعكس ذلك ، أعني إذا وجد العام أن يوجد الخاص . فإن كان المضاد في الاعتقاد لما ليس له ضد هو السلب ، فواجب أن يكون المضاد في كل موضع هو السلب ، أعني الذي في الغاية .

١ - (دون) موضع : موضع د — المضاد : المضا د

== ث . ح . طبعة يدوي ، ص ٢٠ : ابن رشد ، تلخيص المقولات ، طبعة Bouyges ، ص ٤٧ - ٤٨ : « ويشبه أن يكونوا إنما اجتبروا الخلد لسائر المضادات من هذه لأهم إنما يحدون المضادات بأنها التي بعدها بعضها من بعض غاية الهمد ، ويحبها جنس واحد » .  
فأون : ابن رشد ، تلخيص المقولات ، طبعة Bouyges ، ص ٤٧ : ابن سينا ، المقولات ، مقدمة لكتوب إبراهيم المذكور ، ص ٢٢ ( في أسفل الصفحة ) .

ابن سينا ، العبارة ، ص ١٢٨-١٢٩ : « وقد يبحث من هذا احتجاج آخر يجب أن يفهم على هذه الصفة ، أي إذا اعتقدت في العدل الذي مرته ، وتحققته في نفسه أنه خير لا أحتاج أن أعتقد مع ذلك فيه أنه ليس شر ، إذ هذا ليس ذاتيا له ، بل أمر يمرض له . وليس يحتاج في إخطار الأمر الذاتي بالبال أن يلتفت إلى أمر بالقياس إلى خارج البتة ، بل الصدق الذاتي إنما يتمد بإخطار الموضوع والمحمول بالبال ، أخطر غيره أمر لم يخطر . فان بحثت ومقابلت هذا المقدم بقدين : أحدهما أنه شر ، والآخر أنه ليس بخير ، وجدت عقد أنه شر لا يتم لي إلا أن يتضمن أنه ليس بخير . فان الكذب المقابل للصدق العرضي لا يتم إلا بأن يخطر بالبال الكذب الذاتي . فإنه إن لم أخطري بال أن العدل الذي مرته خيرا صار لا خيرا ، لم يمكنني أن أعني عليه بأنه شر ، وذلك لأنى علمت واعتقدت أن العدل خير ، وأن ذلك حق ، فحين أجهله فمرا حل سبيل امتحان المقابل يخطر بي بال ضرورة أتى سلبت عنه ذلك الحق . وليس إذا خطر بي بال سلب ذلك الحق عنه ، يكون قد خطر بي بال أنه شر . فهكذا يجب أن يفهم هذا الدليل وبهذا التكاثف ، وإلا لم يستقم ، وهو قريب مما أوردها أولا وفي قوله » .

شرح الفارابي ، ص ٢٠٨ - ٢١٠ .

(١) أرسطو ، ٤١٤ ب ٢٣ - ٢٧ : ٢٢ : *ἐτι δὲ, εἰ καὶ ἐπὶ τῶν ὁμοίων* : *οὐδὲν ἔστιν ἀντιφάσεων ἢ οὐδαιμοῦ. οὖτοις δὲ μὴ ἔστιν ἐναντία, περὶ τούτων ἔστι μὲν ψευδὴς ἢ τῇ ἀληθείᾳ ἀντικειμένη, ὅλον δὲ τὸν ἀνθρώπον οὐκ ἀνθρώπον οἰόμενος διέψευσαι. εἰ οὖν ἔσται ἐναντία, καὶ αἱ ἄλλαι αἱ τῆς ἀντιφάσεως.*

وأيضاً فإن العقد فيما هو خير أنه خير ، والعقد فيما ليس بخير أنه ليس بخير  
هما اعتقادان صادقان ، والعقد فيما ليس بخير أنه خير ، أو فيما هو خير أنه ليس  
بخير هما اعتقادان كاذبان . فأى عقد ، ليت شعري ! ، هو المضاد لاعتقادنا فيما  
ليس بخير أنه ليس بخير ، الذى هو عقد صادق ؟ فإنه لا يتصلو ذلك من ثلاثة

١ — ليس بخير أنه خير . أو فيما : هو شر أنه ليس بشئ ربما د

== ت. ح. ١٩١ أ ٤-٩ : « وأيضاً فإن كان واجباً في غير ما ذكرنا أن يجرى الأمر على هذا المثال ،  
فقد يرى أن ما قيل في ذلك صواب . وذلك أنه قد يجب إما أن يكون اعتقاد التقيض هو الضد في كل  
موضع ، وإما ألا يكون في موضع من المواضع شدا . والأشياء التى ليس يوجد فيها الضد أصلاً ، فإن  
الكذب فيها إنما هو العقد المعاند للحق . ومثال ذلك من ظن بأنسان أنه ليس بأنسان ، فقد ظن ظناً كاذباً .  
فإن كان هذان الاعتقادان هما الضدان ، فسائر الاعتقادات إما الضد فيما هو اعتقاد التقيض » .

الضدان : الضدين ، ملهمة بلوى .

أين سبنا : العبارة ، ص ١٢٩ : « رتبة أخرى وهو أن جميع القضايا يوجد لها مقابلات من  
باب التناقض ، وليس يوجد لجميها مقابلات من موجبات تحمل الضد . فإنا إذا قلنا : كذا مربع ،  
وجدنا بازائه أنه ليس بمربع ، ولم نجد أنه كذا الذى هو ضد المربع . فما هنا المعاند هو السالب دون  
الموجب المضاد المحمول . وحيث القضية موجبة مضاد ، فالسالب أيضاً معاند ، فكل قضية موجبة  
لها من السائب معاند ، وليس كل قضية موجبة لها من الموجب معاند . نعماد السلب معاند القضية  
الموجبة ، من حيث هي موجبة ومعاند الآخر أمر عارض لها من حيث هي موجبة » .

شرح الفارابى ، ص ٢١٥ - ٢١٥ .

(١) أرسطو ، ١٤ ، ٢٣ ب ٣٢ - ٣٧ :  $\delta\tau\iota \delta\mu\omega\iota\omega\varsigma \acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota \eta \tau\omicron\upsilon \delta\gamma\alpha\theta\iota\omicron\upsilon$  :  $\delta\tau\iota \delta\gamma\alpha\theta\iota\omicron\upsilon \kappa\alpha\iota \eta \tau\omicron\upsilon \mu\eta \delta\gamma\alpha\theta\iota\omicron\upsilon \delta\tau\iota \omicron\upsilon\kappa \delta\gamma\alpha\theta\iota\omicron\upsilon$  ,  $\kappa\alpha\iota \pi\epsilon\rho\delta\varsigma \tau\alpha\upsilon\tau\alpha\iota\varsigma \eta \tau\omicron\upsilon \delta\gamma\alpha\theta\iota\omicron\upsilon \delta\tau\iota \omicron\upsilon\kappa \delta\gamma\alpha\theta\iota\omicron\upsilon \kappa\alpha\iota \eta \tau\omicron\upsilon \mu\eta \delta\gamma\alpha\theta\iota\omicron\upsilon \delta\tau\iota \delta\gamma\alpha\theta\iota\omicron\upsilon$  .  $\tau\tilde{\eta} \omicron\upsilon\upsilon \tau\omicron\upsilon \mu\eta \delta\gamma\alpha\theta\iota\omicron\upsilon \delta\tau\iota \omicron\upsilon\kappa \delta\gamma\alpha\theta\iota\omicron\upsilon \delta\lambda\eta\theta\iota\varsigma \omicron\upsilon\tau\eta \delta\acute{o}\xi\eta \tau\acute{\iota}\varsigma \acute{\alpha}\nu \acute{\epsilon}\tau\eta \eta \delta\upsilon\nu\alpha\tau\epsilon\iota\alpha$  ;  $\omicron\delta \gamma\acute{\alpha}\rho \delta\eta \eta \lambda\acute{\epsilon}\gamma\omicron\upsilon\sigma\sigma\alpha \delta\tau\iota \kappa\alpha\kappa\acute{o}\nu$  .

== ت. ح. ١٩١ أ ١٥ - ١٣ : « وأيضاً فإن العقد فيما هو خير أنه خير ، والعقد فيما ليس بخير  
أنه ليس بخير يجرى بان كل مثال واحد . ومع ذلك أيضاً العقد فيما هو خير أنه ليس بخير . والعقد فيما  
ليس بخير أنه خير ، والعقد فيما ليس بخير أنه ليس بخير ، وهو عقد حق . أى عقد ، ليت شعري ! ،  
هو ضد ؟ فإنه ليس يجوز أن يقال : إن ضده اعتقاد أنه شر » .

شرح الفارابى ، ص ٢١٥ .

أحوال : أحدهما أن يكون المضاد له اعتقاد ضده ، وهو العقد فيما ليس بخير أنه شر ، والثاني أن يكون المضاد سلب الضد وهو الاعتقاد فيما ليس بخير أنه ليس بشر ، والثالث أن يكون المضاد للاعتقاد فيما ليس بخير أنه خير . فأما اعتقاد ضده فليس بضد له في الاعتقاد ، وذلك أنه قد يمكن أن يصدقا معا . فإن كثيرا من الأشياء مما ليس بخير هي شر . وأما اعتقاد سلب ضده فليس أيضا باعتقاد مضاد له ، إذ كان قد يصدقان معا على شيء واحد . فإن الحظ يصدق فيه أنه ليس بخير ولا شر . وبالجمله ما ليس شأنه أن يتصف بواحد من هذين الضدين .

وإذا كان ذلك كذلك ، فالاعتقاد المضاد لاعتقادنا فيما ليس بخير أنه ليس بخير هو اعتقادنا فيما ليس بخير أنه خير .

وإذا كان الاعتقاد الذي في غاية المضادة لاعتقادنا فيما ليس بخير أنه ليس بخير هو اعتقادنا فيه أنه خير .

فإذن المضاد الذي في النهاية من التباين لاعتقادنا فيما هو خير أنه خير هو اعتقادنا فيه أنه ليس بخير ، لا اعتقادنا فيه أنه شر . لأنه إن كان الإيجاب هو المضاد الذي في النهاية للسلب ، فواجب أن يكون منه في غاية البعد .

١ — العقد : العقد د

٢ — بشر : بخير ف // فأما اعتقاد : فاعتقاد د

٣ — المضاد الذي : المضادة التي ف

٤ — لا اعتقادا : لا اعتقادا د

وإذا كان ذلك كذلك، وكان الضد إنما له ضد واحد، فالمضاد للإيجاب الذى فى الناية هو السلب<sup>(١)</sup>.

قال :

ولا فرق فى هذه المثالات التى استعملنا ها هنا من القضايا المتضادة من جهة السلب والإيجاب بين أن يلفظ بالموضوع فيها معرفا بالألف واللام، أو يلفظ به مسورا بالسور الكلى. فإن الألف واللام قد قلنا إنها قد تدل على ما يدل عليه السور الكلى<sup>(٢)</sup>. فلا فرق على هذا المفهوم أن تقول إن ضد العقد فيما هو خير أنه

٥ — ٤ : سقطت من د

٧ — ٤ : كتب أولا « حل » ثم ضرب عليها ، وكتب فوقها « دى » فى د

(١) أرسطر ، ١٤ ، ٢٣ ب ٣٧ — ٢٤ أ ٣ : ἀμα γὰρ ἂν ποτε εἴη ἀληθείης , οὐδέποτε δὲ ἀληθείης ἀληθεῖ ἐναντία· ἔστι γὰρ τι μὴ ἀγαθὸν κακόν , ὥστε ἐνδέχεται ἀμα ἀληθείης εἶναι . οὐδ' αὖ τίς ἐστι οὐ κακόν· ἀληθείης γὰρ καὶ αὐτή . ἀμα γὰρ καὶ ταῦτα ἂν εἴη , λέγεται οὖν ἐπὶ τοῦ μὴ ἀγαθοῦ ὅτι οὐκ ἀγαθὸν ἐναντία τί τοῦ μὴ ἀγαθοῦ ὅτι ἀγαθόν· ψευδής γὰρ αὐτή . ὥστε καὶ τί τοῦ ἀγαθοῦ ὅτι οὐκ ἀγαθόν ἐπὶ τοῦ ἀγαθοῦ ὅτι ἀγαθόν .

ث . ع . ١٩١ ١٣ — ١٨ : « وذلك أنه قد يمكن فى حال من الأسوال أن يصدا ما من قبل أن من الأشياء ما ليس بخير وهو شر ، فيلزم فى ذلك الشيء أن يكونا صادقين معا ، ولا ضده أنه ليس بشر . فإن هذا أيضا صدق . فقد بين إذا أن يكون ضد العقد فيما ليس بخير العقد أنه ليس بخير العقد فيما ليس بخير أنه خير . وذلك أن هذا باطل . فيجب من ذلك أن يكون أيضا ضد العقد فيما هو خير أنه خير العقد فيما هو خير أنه ليس بخير » .

( أن يكون ) أيضا : سقطت من طبعة بدوى .

( هو خير أنه ) خير : سقطت من طبعة بدوى .

(٢) شرح القادابى ، ص ٢١٧ : « ثابت البهارة من الموضوع الذى يحمل المحمول على جميعه مهارتان : إحداهما أن يصرح فيها بسور كلى ، والأخرى أن لا يصرح بسور كلى ، ولكن تكون البهارة =

ليس بخير ، أو نقول إن ضد المقدم في كل ما هو خير أنه ولا واحد منه  
(١)  
خير .

— عنه بألف ولا م التعريف . فألف لام التعريف إنما يدل على تلك الطبيعة — من حيث هي تلك الطبيعة — مطلقا . فإذا كان كذلك ، فلا فرق بين أن تكون العبارة عن موضوع كل قضية بتعريف سور كل أو بألف لام التعريف ، فإن كليهما إنما يدلان على أن الحكم كلى ، وعلى أن المحمول محمول على جميع الموضوع . ولا فرق بين أن نصرح بمعنى السور في الاعتقاد ، وبين أن نؤخذ تلك الطبيعة — من حيث هي تلك الطبيعة — مدلولاً عليها بألف لام التعريف .

فإن ما يقول سائر في التلويح على هذا الموضوع ، ١٢٤ ٧١ ١٠٤ ، فصل ١٤ ، بند ١١ ، ص ٢٠٣ :  
el καθόλου τὸ ἀγαθόν = ت . ح . : « الذي بمقدار التلويح على المعنى الكلى » :

*Si le bon est pris universellement . Averroes remarque ici qu' en arabe l' article al suffit pour rendre l' expression universelle .*

ولكن ابن سينا يمارض بهذا الرأي قائلاً : كتاب العبارة : ص ٥٢ : « وأعلم أن أخذ الألف واللام مكان السور عما ينطى في كثير من المواضع ، حتى إن القضية تكون صادقة مع الألف واللام ، وإن لحقها السور ، بأن كتبها . كما أنك تقول : « إن الأبيض أبيض بالضرورة » فتقبله بجهول . فإن قلت : « كل ما يوصف بأنه أبيض فإنه أبيض بالضرورة » لاح لك كذب . وأما البحث من مشاركة الألف واللام والسور فهو أصل بصناعة النحويين » .

(١) أرسلو ، ١٤ ، ٢١٢ — ٢٤ ب ١ : φανερόν δὲ ὅτι οὐδὲν διορίζει οὐδὲ ἂν καθόλου τιθώμεν τὴν κατάφρασιν ἢ γὰρ καθόλου ἀποφρασις ἐναντία καὶ , οἷον τῇ δόξῃ τῇ δοξαζούσῃ ὅτι πᾶν θ ἂν ᾖ ἀγαθὸν ἀγαθόν ἐστιν ἢ ὅτι οὐδὲν τῶν ἀγαθῶν ἀγαθόν . ἢ γὰρ τοῦ ἀγαθοῦ ὅτι ἀγαθόν , el καθόλου τὸ ἀγαθόν , ἢ αὐτῇ ἐστι τῇ ὅτι θ ἂν ᾖ ἀγαθὸν δοξαζούσῃ ὅτι ἀγαθόν . τοῦτο δὲ οὐδὲν διαφέρει τοῦ ὅτι πᾶν θ ἂν ᾖ ἀγαθὸν ἀγαθόν ἐστιν . ὁμοίως δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ μὴ ἀγαθοῦ .

— ت . ح . : ١٩١ أ ١٨ — ١٩١ ب ٢ : « ومن البين أنه لا يسرى في ذلك ، وإن جعلنا الإيجاب كلياً ، وذلك أن الضد يكون حائلاً سلب الكل . ومما قال ذلك أن ضد المقدم أن كل ما هو »

وذلك أن الإيجاب والسلب الذي هو الاعتقاد المضاد إنما يوجد في النفس للمعنى الكلى . فإن كان ما يخرج باللفظ دليلا على ما في النفس من الاعتقادين المضادين ، فن البين أن ضد الإيجاب في اللفظ إنما هو السلب في اللفظ لذلك المعنى الكلى بعينه الذي دل عليه الإيجاب ، إذا دل على ذلك المعنى الكلى في الإيجاب والسلب باللفظ الكلى ، وهو السور . ومثال ذلك أن ضد قولنا : كل إنسان خير ، قولنا : ولا إنسان واحد خير ، ونقيضه : ليس كل إنسان خيرا<sup>(١)</sup> .

١ — المضاد : المضاد د

٦ — خيرا ، خير ف

— خير فهو خير ، المقدم أنه ولا واحد من التغيرات خير . وذلك أن المقدم في التغير أنه خير — الذي يقدم التغير على المعنى الكلى — هو المقدم بعينه في أى خير كان أنه خير . ولا فرق بين هذا وبين المقدم أن كل ما كان خيرا فهو خير . وعلى هذا المثال يجرى الأمر أيضا فيما ليس بخير .  
يقدم (التغير) : يفتل ، في شرح الفارابي ، ص ٢١٨ سطر ٦ . وفي خطوط الأورفانوس من المريج أنها « يفتل » . ولكن الكلمة تقابل : δοξαζούση — .

شرح الفارابي ، ص ٢١٧ — ٢١٩ .

(١) أرسطر ، ١٤ ، ٢٤ ب ١ — ٦ : ὥστε εἴτερος ἐπὶ δόξης οὕτως ἔχει ، : ٦ — ١  
εἰσὶ δὲ αἱ ἐν τῇ φωνῇ καταφάσεις καὶ ἀποφάσεις σύμβολα τῶν ἐν τῇ ψυχῇ ، δηλὸν ὅτι καὶ καταφάσει ἐναντία μὲν ἀπόφασις ἢ περὶ τοῦ αὐτοῦ καθόλου ، οἷον τῇ ὅτι πᾶν ἀγαθὸν ἀγαθὸν ἢ ὅτι πᾶς ἄνθρωπος ἀγαθὸς ἢ ὅτι οὐδὲν ἢ οὐδεὶς ، ἀντιφατικῶς δὲ ὅτι ἢ οὐ πᾶν ἢ οὐ πᾶς .  
= ت . ح . ١٩١ ب ٢ — ٧ : « فاذ كان الأمر في الاعتقاد يجرى هذا المجرى ، وكان الإيجاب والسلب في اللفظ دلائل لما في النفس ، فن البين أن ضد الإيجاب أيضا إنما هو السلب لذلك المعنى بعينه على الحكم الكلى . ومثال ذلك أن ضد قولنا : « كل خير فهو خير » ، أو قولنا : « كل إنسان نظير » ، قولنا : « ولا خير واحد » ، أو قولنا : « ولا إنسان واحد » . فأما نقيضه فقولنا : « ليس كل خير » ، أو « ليس كل إنسان < خيرا > » .

دلائل ، دلائلا ، في طبعة بولاك ، دليل ، في شرح الفارابي ص ٢١٩ ، سطر ١٤ .

لما ، ما ، في طبعة يدري . ولكن القراءة راجعة في خطوط الأورفانوس . فارت : شرح الفارابي ،

ص ٢١٩ ، سطر ١٤ .

وهو بين أن الاعتقادات التي قيل فيها ما هنا إنها متضادة أنه ليس يمكن أن تكون الاعتقادات الصادقة ، إذ كان ليس يمكن أن يكون حق ضداً لحق ، ولا اعتقاد حق لاعتقاد حق ، ولا لفظ مناقض للفظ ، إذا كان كلاهما يدلان على معنى هو في نفسه حق ، بل الاعتقادات المتضادة إنما هي في المتقابلات بالإيجاب والسلب . ومن تلك في المتناقضة وفي المتضادة في المادة الضرورية . وذلك أن كثيراً من المتقابلات قد يمكن فيها ، كما قيل ، أن تصدقا معا وهي المهملات ، وما تحت المتضادين . وأما المتضادة فليس يمكن فيهما أن تصدقا معا في شيء واحد

١ — وهو : اذ هو د

٢ — ضد الحق : ضد الحق د // ولا : لا ل // ولا اعتقاد : ولا اعتقاد د

٣ — مناقض : مناقض د

٤ — فيهما : فيها ف : سقطت من د

== ققولنا : < فهو > قولنا ، في طبعة بدوى ، ولكن القراءة واضحة في خطوط الأوردغانون . قارن شرح القاراني ، ص ٢٢٠ ، سطر ٢ .  
< خيرا > : غير موجودة في طبعة بولاك ، ولا في خطوط الأوردغانون .  
في شرح القاراني ، ص ٢٢٠ ، سطر ٢ — ٣ : « فأما نقضه فقولنا ليس كل خير فهو خير ، وليس كل إنسان خير » .

شرح القاراني ، ص ٢١٩ : « فانه لما بين أن المضاد في الاعتقاد هو السلب دون اعتقاده وجوب ضده ، وإن اعتقاد سلب الشيء هو المضاد لاعتقاده وجوده ، وكان الإيجاب والسلب في اللفظ إنما تستفيد القضاء من جهة دلالتها على المتضادين ، فن البين أن ضد الإيجاب في اللفظ هو السلب في اللفظ لذلك المحمول به من ذلك الموضوع بعينه ، بحكم كل نصح فيه بالسود الكلي ، أو تحمل مكانه ألف لام التعريف » .

المربع للسب ، ص ٢٢٠ : « يعني نقض قولنا : كل خير فهو خير ، قولنا : ليس كل خير فهو خير . ونقض قولنا : كل إنسان لخير ، قولنا : ليس كل إنسان خيرا » .



يعينه ، ولا يمكن فيهما أن يكذبا معا في المادة الضرورية ، إذا كان لا يتعري  
الموضوع منها<sup>(١)</sup> .

١ — فيما : فيها د

٢ — منها : منها ل : + وهنا انقضى تلخيص المعاني التي تضمنها هذا الكتاب باقتضاء المعاني  
التي تضمنها هذا الكتاب . واخذ الله وحده وصل الله على سيدنا محمد نبيه الكريم وعلى آله وسلم تسليما :  
وهنا انقضى تلخيص المعاني التي تضمنها هذا الكتاب باقتضاء المعاني التي تضمنها هذا الكتاب واخذ الله  
على ذلك كثيرا ف : وهما انقضى تلخيص المعاني التي تضمنها هذا الكتاب باقتضاء المعاني التي تضمنها  
هذا الكتاب د

(١) أرسطو : ١٤ ، ٢٤ ب ٦ — ٩ : « φανερόν δὲ ὅτι καὶ ἀληθεῖ ἀληθεῖ »  
οὐκ ἐνδέχεται ἐναντίαν εἶναι οὔτε δοῦσαν οὔτε ἀπόφασιν . ἐναντία μὲν  
γὰρ αἱ περὶ τὰ ἀντικείμενα , περὶ ταῦτα δὲ ἐνδέχεται ἀληθεύειν τὸν  
αὐτόν . ὅμοια δὲ οὐκ ἐνδέχεται τὰ ἐναντία ἀπαράγειν τῷ αὐτῷ .  
— ت . ح . ١٩١ ب ٧ — ١٠ : « ومن البين أنه ليس يمكن أن يكون حق ضد الحق :  
لا رأى رأى ، ولا نقيض لنقيض . فان وجود التضاد إنما هو في الأشياء المتطابقة . غير أنه قد يمكن  
في هذه أن يصدق المتضادان في الواحد بعينه . فأما الضدان فليس يمكن أن يوجد معا في شيء واحد بعينه .  
نجد في شرح الفارابي ، ص ٢٢٠ ، سطر ١٢ — ١٣ : « ضد الحق ولا رأى رأى .  
شرح الفارابي ، ص ٢٢٢ ، نفس هذا وأكله فتم له القول في غرضه . فبذلك يبين أن هذا  
الفصل هو ضروري في هذا الكتاب . بل كان يكون الكتاب ناقصا لو لم يكن فيه هذا الفصل . ولهذا يبعد  
أن يكون الأمر كما ظهروا ، أن هذا الفصل ليس هو لأرسطو وليس . فان كلامه فيه مشا كل لكلامه  
في سائر أجزاء هذا الكتاب . وأنه يبعد أن يكون قد ترك ما ضروريته في هذا الكتاب أشد من ضرورية  
كثير مما تقدم » .

ابن سينا ، العبارة ، ص ١٢٤ : « وقد اعتد أن ينظم هذا الفن من المنطق يسمى ليس للمعاني ،  
من حيث هو منطق ، إليه حاجة ، وهو أشبه بالمباحث الجدلية » .

شرح الفارابي ، ص ٢٢١ — ٢٢٢ : « فن البين أن هذا الفصل هو ضروري في هذا الكتاب .  
ولا يمكن تصحيح القياس ولا في الفلسفة ، ولا في الجدول بغير معرفة هذه . وأنه مع ذلك هو كمال الغرض  
في هذا الكتاب . لذلك قال قد كتب من قبل إن هذا الفصل لا ينفع له » .

المرجع نفسه ، ص ٢٢٢ — ٢٢٣ ، « رأينا ما حكم من أن أفلاطون يخالفه في هذا ، وأنه يرى خلاف ذلك بما وجد له من قوله في كتاب السياسة [ الجمهورية ] ، ٤٩١ ، ٤ ، أمونيوس هيرمياش ، كتاب العبارة ، ص ٢٥٣ ، ٢٥ ، طبعة [Busse] ، أن الشر هو أشد مضادة للخير من مضادة ما ليس بخير ، فانه لم يرد به مضادته في الاعتقاد ، ولا في اللفظ . وإنما أراد به مضادته له في الوجود . وذلك أن الخير إذا زال ولم يخلفه شر لم يكن من ذلك الشيء الذي زال منه الخير فعل الشر . . . الجور أشد مضادة للعدالة من لا عدالة للعدالة . والشر أشد مضادة للخير مما لا فيه خير للخير . »

جمهورية أفلاطون . ترجمة دكتور فؤاد زكريا ، ص ٢١٦ : « إذ أن الشر أشد إضرارا بما هو خير منه بما ليس بخير . »



## اسماء الأعلام

التي وردت بالكتاب

صفحة

أرسطو .. .. . ١٠٧

## أسماء الكتب التي وردت بالكتاب

صفحة

أرسطو المقولات .. .. . ٣٠

القياس .. .. . ١٧٧٤١١٥٤١٠٧

البرهان .. .. . ٤٣

الجدل .. .. . ١٢٨

السفسطة .. .. . ٥٤

الخطابة .. .. . ٤٣

الشعر .. .. . ٤٣٠٣٨

الطرس .. .. . ١٤



## دليل الكتاب

اشترك اللفظ : ٧١	(١)
الأشياء الكائنة الفاسدة : ١٧٧	الاتفاق : ٨٢٤٧٦
أشياء متحركة : ١٧٣	أجناس الألفاظ ذوات الجهات :
أشياء غير متحركة : ١٧٥	١٤٧٠ ١٤٥
أشياء غير فاسدة : ١٧٤ ١٧٣	الإرادة : ٨٦
أشياء ممكنة : ٧٥	الاستطاعة : ١٧١
الاعتقاد : ١٨٩ ١٨٧ ١٨٦	الاسم : ١٨ ١٦ ١١
١٩٢ ١٩٠	مقرد : ١٨
الألف واللام : ١٩٦ ١٩٥ ١٩٤	بسيط : ١٩
الألفاظ الدالة على المعاني التي في النفس :	مركب : ١٩٦ ١٨
١٢	محصل : ١١٨ ٢٢
أمر : ٤٢	غير محصل : ١١٨ ٢٢
الأمور المستقبلية ضرورية : ٧٩	مصرف : ٢٤
الإيجاب : ١٤٨ ١٢٥ ١٢٤ ١١	غير مصرف : ٢٤
١٩٨ ١٩٦	مشارك : ١٣٠ ١٢٩
الإيجاب والسلب : ١٨٦ ١٧٠	متواطىء : ١٣١
(ب)	مترادف : ١٢٤
اليسطة : ١١٩ ٩٧	مستقيم : ٢٦
	مائل : ٢٦
	اشترك الاسم : ٥٣

(ت)

تبدل الترتيب : ١٢٢، ١٢١، ١٢٠  
التقابل : ١١٨، ١٠٢  
التقييد : ١٤٢، ١٤١، ١٤٠  
تواطؤ : ٢٠، ١٨، ١٢  
توهم : ١٤٣

(ث)

الثاني محصور في الأول : ١٣٩

(ج)

جهة : ١٥١، ١٤٥  
الجواب الجدل : ١٢٧

(ح)

حد الإنسان : ١٢٤  
الحروف : ٢٨، ١٢  
حرف السلب : ١١١، ١١٠، ١٠٩  
١٥٠، ١٤٨، ١٤٧، ١١٦، ١١٣  
حرف العدل : ١١٦، ١١٤، ١١١  
الحركة : ١٨٧  
الحكم : ٥٠، ١١  
الحكم والإيجاب : ٥٣، ٥١  
الخط : ١٩٥  
الحمل بالمرض : ١٣٨

(خ)

الخاص : ١٩٣  
الخشية : ١٤٨  
الخط : ١٢  
خلف : ١٧٠، ١٦٩، ١٦٦، ١٦٤

(و)

الرابطة : ١٤٧، ١٢٠، ٤٩  
الرابطة نسبة : ٤٩  
الرابطة والزمان : ٤٩  
هو = كرابطة : ٥٠، ٤٩  
رباط : ٤٩  
روية : ٨٦، ٨٥، ٨٣

(ز)

الزمان : ٣٢  
الحاضر : ٣٤، ٣٣

(س)

السلب : ١٢٥، ١٢٤، ١١٨، ١١  
١٩٨، ١٩٦، ١٩٣  
السلب والإيجاب متقابلان : ٥٣  
السالب : ٥٣، ٥٢  
السالبة الممكنة البسيطة : ١٦١

المدى : ١٠٩ ، ١١٤	سألة الممكن المعدلة : ١٥٥ ، ١٦٠
المدىات : ١٠٠	١٦٢
المقد : ١٩٤ ، ١٩٥	السائل : ١١٤ ، ١١٥ ، ١٢٩
العلم الطيبي : ١٧٨	السؤال الجدل : ١٢٧ ، ١٣٠
العلوم النظرية : ١٧٧	السؤال على طريق التعليم : ١٣٠
مترأيل : ١٧	سور : ٥٧ ، ١٠٩ ، ١٩٦ ، ١٩٨
عتقاء : ١٧	كل : ٥٧
(ق)	جزئ : ٥٧
القضايا : ٩٢ ، ٩٣ ، ٩٦	(ص)
القضايا أصناف : ٦٢ ، ١٤٥	صدق : ١٥
القضايا فوات إلهيات : ١٤٥	المعزى من الشكل الأول : ١١٥
١٤٩ ، ١٧٩	الصورة : ١٥٢
القضايا غير ذوات إلهيات : ١٤٥	(ض)
١٥٠	الضرورى : ٨١ ، ٧٨ ، ٨٩ ، ٩٠
الثلاثية : ٩٦ ، ٩٩ ، ١٠٧ ، ١٠٩	١٤٥ ، ١٤٧ ، ١٩٩ ، ٢٠٠
١٤٩	ضرورى الوجود : ١٤٥
الثنائية : ٩٦ ، ١١٠ ، ١٤٩	المدى : ١٤٥
الشخصية : ١١٤	(ط)
قضايا الواجب الأربعة : ١٦٧	طلوع الشمس : ١٧٣
قلب : ١٥٨	(ع)
قوة فاعلة : ١٧١	العام : ١٩٣
قوة مقرونة بنطق : ١٧١	
قوة ليست مقرونة بنطق : ١٧١	



(م)  
 المادة : ١٥٢  
 المتضادة : ١٨٠ ، ٦٣ ، ٦٠ ، ٥٨  
 ١٨٦ ، ١٨٤ ، ١٨٣ ، ١٨٢  
 ١٩٩ ، ١٩٦  
 المتضادان : ١١٧  
 ماتحت المتضادة : ٦٣  
 المتلازمان : ١٨٤  
 المتلازمات : ١٠٨ ، ١٠٧ ، ١٠٦  
 ١٥٤ ، ١٥٣ ، ١٤٦ ، ١٤٥  
 القضايا المتقابلة : ٦٣ ، ٦٢ ، ٥٧  
 ١٥٤ ، ١٤٩ ، ١٤٧ ، ١٤٦ ، ٩٧  
 ١٩٩ ، ١٨٠ ، ١٧٠ ، ١٥٧  
 أصناف المتقابلات : ستة : ٦٠  
 المتناقضة : ٥٩  
 صنفان : ٥٩  
 متناقضات : ١٦٤ ، ١٥٣ ، ٩٢ ، ٨٢  
 المتناقضات تقسم الصدق والكذب :  
 ٦٣  
 المحمول : ١٢٠ ، ١٠٨ ، ٦٧ ، ٤٦ ، ٤٦  
 ١٤٥ ، ١٣٦  
 المحمولات التي تصدق فرادى : ١٣٢  
 ١٣٣

قوة منفعة : ١٧٣  
 قول : ٤١ ، ١١  
 واحد : ٤٥  
 كثير : ٤٥  
 قول تام : ٤٢  
 غير تام : ٤٢  
 جازم : ٤٩ ، ٤٣ ، ٤٢  
 غير جازم : ٤٣ ، ٤٢  
 قول جازم بسيط : ٤٣  
 قول جازم مركب : ٤٣  
 (ك)  
 كذب : ١٥  
 الكلمة : ١٥ ، ٢٧ ، ١٦ ، ١١  
 محصلة : ٢٩  
 غير محصلة : ٩٤ ، ٣٢ ، ٢٩  
 مصرفة : ٣٢  
 غير مصرفة : ٣٢  
 الكلم : ٣٧  
 الكلم الوجودية : ١٠٩ ، ٣٧  
 (ل)  
 اللازم : ١٦٣  
 لغة الحيوان : ٢١  
 اللفظة الوجودية : ١٥٠ ، ١٥٠ ، ١٤٧  
 لفظ مشترك : ١٢٧ ، ١٢٦





## فهرس لكتاب

صفحة	
١١	الفصل الأول ...
١٨	القول في الاسم ...
٢٧	القول في الكلمة ...
٤٠	الكلام في القول ...
٥٥	الفصل الثاني ...
٩٦	الفصل الثالث ...
١٤٥	الفصل الرابع ...
١٨٠	الفصل الخامس ...
٢٠٣	أسماء الأعلام ...
٢٠٣	أسماء الكتب ...
٢٠٥	دليل الكتاب ...

---

رقم الإيداع بدار الكتب ٤٢٠٩ لسنة ١٩٧٨

---

الترقيم الدولي 2 / 586 / 201 / 977 ISBN

---

---

( مطبعة دار الكتب والوثائق القومية ٨ / ١٩٧٨ / ٢٣٠٠ )

---





To: [www.al-mostafa.com](http://www.al-mostafa.com)